CONCELLO DE TEO
Secretaría Xeral

A C T A 1/2022

SESIÓN ORDINARIA PLENO MUNICIPAL

– 2 DE FEBREIRO DE 2022 –

Na Casa do Concello, a dous de febreiro de dous mil vinte e dous, reúnense en primeira convocatoria as/os señoras/es concelleiras/os que se relacionan a continuación, baixo a presidencia do sr. alcalde, D. Rafael C. Sisto Edreira, co obxecto de celebrar a sesión ordinaria correspondente ao día da data, para a que foron debidamente convocadas/os.

ASISTENTES:

Alcalde:

D. Rafael Carlos Sisto Edreira

Concelleiras/os:

D.ª Iria Otero Romero
D. Xosé Ignacio Igrexas Vilar
D.ª María López Álvarez
D. Antonio Reyes Sánchez Crespo
D.ª María Vázquez Rey
D.ª María Teresa Castro Framil
D.ª Lucía Calvo de la Uz
D.ª Margarita Rosende Domínguez
D.ª Uxía Lemus de la Iglesia
D. Roberto Moñino Gil
D.ª María Josefa Argibay da Silva
D. José Manuel Elías Noya
D.ª Carmen Diéguez González

Non asisten, previa escusa:

D. José Manuel Guerra Calvelo
D.ª María Dolores Nariño Facal
D. Manuel Barreiro Rozados

Secretaria xeral:

D.ª Virginia Fraga Díaz

Interventora:

D.ª Mónica I. Lado Varela

ORDE DO DÍA:

1.- APROBACIÓN DA ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DO 27/10/2021

2.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 1434/21 Á RES 1466/21, E DA RES 01/22 Á RES 109/22)

3.- PROPOSTA DA ALCALDÍA DE TOMA DE COÑECEMENTO DA RENUNCIA COMO CONCELLEIRO DE D. MANUEL BARREIRO ROZADOS

4.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA DE NOMEAMENTO DA CONCELLEIRA DNA. MARÍA LÓPEZ ÁLVAREZ COMO REPRESENTANTE DA CORPORACIÓN NO GDR "TERRAS DE COMPOSTELA"

5.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE APROBACIÓN DO POS+ 2022

6.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE APROBACIÓN DO POS+ ADICIONAL 1/2022 PARA O FINANCIAMENTO DE GASTOS SOCIAIS EXTRAORDINARIOS

7.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PP SOLICITANDO AO PRESIDENTE DO GOBERNO O CESAMENTO DO MINISTRO DE CONSUMO

8.- MOCIÓNS

9.- ROGOS E PREGUNTAS

Co quórum establecido polas disposicións legais vixentes para a válida constitución do Pleno, o sr. alcalde, sendo as vinte horas, declara público e aberto o acto.

O sr. alcalde aclara que o Pleno que se vai a celebrar é o ordinario do mes de xaneiro que, previo acordo entre os distintos grupo, retrasouse unha semana.

O sr. alcalde desculpa a ausencia do portavoz do PP, D. José M. Guerra Calvelo, e da concelleira do PP, D.ª Mª Dolores Nariño Facal, sinalando que pos diversos motivos

non puideron asistir, procedéndose a continuación a tratar os asuntos incluídos na orde do día, que figura na convocatoria, que son os seguintes:

1.- APROBACIÓN DA ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DO 27/10/2021.

O sr. alcalde pregúntalle ás/aos sras./es. concelleiras/os se desexan formular algunha observación á acta da sesión ordinaria celebrada o 27 de outubro de 2021.

Non habendo observacións ao respecto, queda aprobada a acta citada.

2.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 1434/21 Á RES 1466/21, E DA RES 01/22 Á RES 109/22).

Dáse conta das Resolucións da Alcaldía ditadas dende o 23 ata o 31 de decembro de 2021, que comprenden os números 1434 ao 1466, e dende o 1 ata o 27 de xaneiro de 2022, que comprenden os números 1 ao 109, indicando o sr. alcalde que estiveron a disposición de todos os membros da Corporación.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

3.- PROPOSTA DA ALCALDÍA DE TOMA DE COÑECEMENTO DA RENUNCIA COMO CONCELLEIRO DE D. MANUEL BARREIRO ROZADOS.

O sr. alcalde da conta da proposta de 28 de xaneiro de 2022, que se recolle a continuación.

"PROPOSTA DA ALCALDÍA

Asunto: TOMA DE COÑECEMENTO DA RENUNCIA DE D. MANUEL BARREIRO ROZADOS

Visto o escrito asinado por D. Manuel Barreiro Rozados, membro do grupo municipal do BNG, de data de 09 de xaneiro de 2022 (rexistro de entrada núm. 33 do 09/01/2022) solicitando que se faga efectiva a renuncia á súa acta de concelleiro da Corporación local.

Considerando que segundo o disposto na Instrución de 10 de xullo de 2003, da Xunta Electoral Central, sobre substitución de cargos representativos locais, cando se presente escrito de renuncia do cargo de concelleiro, o Pleno da entidade local da que

forme parte tomará coñecemento da mesma, remitindo certificación do acordo adoptado á Xunta Electoral de Zona, durante o período de mandato da mesma, en orde ás eleccións locais, e á Xunta Electoral Central unha vez concluído o mandato de aquela, aos efectos de proceder á substitución, conforme ao disposto na Lei orgánica de Réxime Electoral Xeral.

En virtude do exposto e considerando o establecido na instrución citada e na Lei Orgánica 5/1985, de 19 de xuño, de Réxime Electoral Xeral, proponse ao Pleno a adopción do seguinte acordo:

Primeiro.- Tomar coñecemento da renuncia presentada con data de 9 de xaneiro de 2022 (rexistro de entrada núm. 33 do 09/01/2022) por D. Manuel Barreiro Rozados.

Segundo.- De conformidade co previsto na normativa aplicable, dar traslado do presente acordo á Xunta Electoral Central, e indicar que, e a xuízo da Corporación, corresponde cubrir a vacante a Dna Patricia Castelao Ferreiro.

Teo, 28 de xaneiro de 2022.

O alcalde

Rafael C. Sisto Edreira”

O sr. alcalde di que quere aproveitar esta circunstancia para facer un recoñecemento público, que cree que é compartido, do traballo e do talante persoal que, polo menos con el, sempre amosou o sr. Barreiro, ao que lle agradece e recoñece o seu traballo.

Preguntado polo sr. alcalde, os grupos municipais non fan uso das súas respectivas quendas de intervención.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE, 5 PP e 1 BNG), acorda:

Primeiro.- Tomar coñecemento da renuncia presentada con data de 9 de xaneiro de 2022 (rexistro de entrada núm. 33 do 09/01/2022) por D. Manuel Barreiro Rozados.

Segundo.- De conformidade co previsto na normativa aplicable, dar traslado do presente acordo á Xunta Electoral Central, e indicar que, e a xuízo da Corporación, corresponde cubrir a vacante a Dna Patricia Castelao Ferreiro.

4.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA DE NOMEAMENTO DA CONCELLEIRA DNA. MARÍA LÓPEZ ÁLVAREZ COMO REPRESENTANTE DA CORPORACIÓN NO GDR "TERRAS DE COMPOSTELA".

O sr. alcalde explica que ao tratarse dun asunto non ditaminado pola correspondente Comisión informativa, resulta preciso ratificar a inclusión do asunto na orde do día, xustificándose a urxencia en que senón non habería representación no GDR e por iso urxe o tema.

Sometida a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros presentes, acorda ratificar a inclusión do asunto na orde do día, de acordo cos artigos 82.3 e 97.2 do ROF e 31.2 do ROM.

O sr. alcalde da conta da proposición de 28 de xaneiro de 2022, que se recolle a continuación.

"PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA

O Pleno da Corporación, na sesión do 31/07/2019, acordou o nomeamento de representantes en órganos colexiados.
En dita proposición designouse, com representante da Corporación no GDR "Terras de Compostela" á concelleira Dna. Iria Otero Romero.

Por Resolucións da Alcaldía do 09/09/2020 (Res 803/2020) e do 04/10/2021 (Res 1052/2021) produciuse a reorganización de áreas, pasando a asumir as competencias de Desenvolvemento Local a concelleira Dna. María López Álvarez.

Sendo necesario que a concelleira da área poida asistir ás xuntanzas que convoca regularmente o GDR "Terras de Compostela"

Á vista do disposto no artigo 38.c) do R.D. 2568/1986, do 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais, o Pleno é o que debe proceder ao nomeamento de representantes da Corporación nos órganos colexiados que sexan da súa competencia.

En virtude do exposto, proponse ao Pleno da Corporación a adopción do seguinte acordo:

Primeiro.- Nomear á concelleira Dna. María López Álvarez como representante desta Corporación no GDR "Terras de Compostela".

Segundo.- Dar traslado do presente acordo á concelleira e notificalo ao GDR "Terras de Compostela", para o seu coñecemento e efectos oportunos.

Teo, 28 de xaneiro de 2022.
O alcalde
Rafael C. Sisto Edreira"

O sr. alcalde explica que como todos saben a sra. Otero dende fai uns meses deixou a dedicación exclusiva e non pode atender as cuestións do Concello, como grupo de goberno, no día a día sendo a sra. Álvarez a persoa que cubre esas necesidades e por iso sería a persoa nomeada, en substitución da sra. Otero.

Preguntado polo sr. alcalde, os grupos municipais non fan uso das súas respectivas quendas de intervención.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE, 5 PP e 1 BNG), acorda:

Primeiro.- Nomear á concelleira Dna. María López Álvarez como representante desta Corporación no GDR "Terras de Compostela".

Segundo.- Dar traslado do presente acordo á concelleira e notificalo ao GDR "Terras de Compostela", para o seu coñecemento e efectos oportunos.

5.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE APROBACIÓN DO POS+ 2022.

O sr. alcalde da conta da proposta de 24 de xaneiro de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, vivenda, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos de 27 de xaneiro de 2022.

"PROPOSTA DA ALCALDÍA

Asunto: Acordo de aprobación do Plan provincial de cooperación ás obras e servizos de competencia municipal (Plan único de concellos) "POS+ 2022"

Vistas as bases reguladoras do Plan provincial de cooperación ás obras e servizos de competencia municipal (Plan único de concellos), "POS+ 2022", publicadas no BOP nº 228, de 30 de novembro de 2021.

Tomando en consideración as necesidades municipais así como as suxestións veciñais e dos partidos con representación institucional no Concello de Teo, proponse ao Pleno Municipal a adopción do seguinte acordo:

Primeiro.- Participar no **Plan provincial de cooperación ás obras e servizos de competencia municipal (Plan único de concellos) "POS+ 2022"** da Deputación Provincial da Coruña**,** cuxas Bases se coñecen e aceptan na súa totalidade, e solicitar a aplicación da achega e o préstamo provincial asignados aos obxectos que se indican a continuación, separando os que se financian con cargo a "achega provincial 2022","achega provincial 2021" e "préstamo provincial 2022":

A) Financiamento de gastos correntes:

	Deputación
Achega provincial 2022 aplicada ao financiamento de gastos correntes	323.689,56
Subtotal gasto corrente	**323.689,56**

B) Financiamento de investimentos:

ACHEGA PROVINCIAL 2021 (Investimentos financeiramente sostibles)	**Financiamento do investimento**		
Denominación da obra ou subministración	Deputación	Concello	Orzamento total
REURBANIZACIÓN DO NÚCLEO DE CACHÓNS, SANTA BAIA DE OZA	220.999,98	55.0000	275.999,98
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN Á PÓBOA. CONCELLO DE TEO	145.514,71	35.000	180.514,71
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN CASTRES E FEROS: CONCELLO DE TEO	85.828,53	25.343,57	111.172,10
Subtotal investimentos achega provincial 2021	**452.343.22**	**115.343,57**	**567.686,79**

Aprobar os proxectos das obras que se relacionan nestas táboas.

C) Resumo:

POS+ 2022 RESUMO DEFINANCIAMENTO		**Deputación**	**Concello**	**Total**
A- GASTOS CORRENTES	**Achega 2022**	323.689,56	0.00	323.689,56
B- INVESTIMENTOS	**Achega 2021**	452.343,22	115.343,57	567.686,79
	TOTAL	**776.032,78**	**115.343,57**	**891.376,35**

Segundo.- Aprobar o Plan Complementario do ano 2022 no que se inclúen os investimentos financeiramente sostibles que a continuación se indican e aprobar os correspondentes proxectos ou pregos de prescricións técnicas:

Denominación dos investimentos financeiramente sostibles (mínimo do 50% do total de achega e préstamo provincial asignado)	**Orzamento**
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL NA PEDREIRA. CALO. CONCELLO DE TEO	92.855,93
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN O SISTO. CONCELLO DE TEO	215.368,49
ACTUACIÓNS DE SANEAMENTO E PAVIMENTACIÓN EN CASALONGA	198.262,71
REURBANIZACIÓN DO NÚCLEO DE LAMAS. SANTA MARÍA DE BAMONDE.	394.525,09
TOTAIS	**901.012,22**

Terceiro.- Declarar que o concello ten a dispoñibilidade dos terreos, augas e servidumes para a execución dos investimentos, e que ten resolto todo o relacionado coas concesións e autorizacións administrativas que legalmente sexan necesarias.

Cuarto.- Comprometerse o concello a incluír no orzamento municipal do 2022 os fondos necesarios para facer fronte á achega municipal dos investimentos incluídos no POS+2022 Base, se a houbera.

Quinto.- Solicitar da Deputación Provincial da Coruña a delegación neste concello da contratación e execución das obras ou subministracións incluídas no Plan, que se entenderá aceptada si esta se produce efectivamente.

Sexto.- Declarar que o concello non solicitou nin percibiu ningunha subvención doutras Administracións públicas para o financiamento das distintas actuacións incluídas neste Plan, e no caso de que existan axudas ou subvencións concorrentes doutras Administracións, achégase o detalle de cada unha delas, acreditándose que a súa suma total non supera o 100% do seu importe.

Sétimo.- Autorizase á Deputación Provincial da Coruña a obter as certificacións da Axencia Estatal de Administración Tributaria e da Tesourería da Seguridade Social nas que se acredite que o concello está ao corrente nas súas obrigas tributarias e coa Seguridade Social.

Octavo.- Facultar expresamente á Alcaldía para todo o relacionado coa tramitación e xestión do presente acordo e o correspondente expediente, incluíndo a aprobación, no seu caso, das correspondentes modificacións dos proxectos de obra recollidos nesta proposta".

O sr. alcalde explica que a proposta de obras para o POS non se cingue ás recollidas na proposta, senón que, como se viu na Comisión, comprende todas aquelas que acordaron e que se concretan en torno aos 300.000€ por cada grupo que forma parte da Corporación, as cales se priorizaron e en función diso se fixo a proposta. O sr. alcalde di que quere aclarar que, tal e como xa se comunicou as portavoces, que amosaron a súa conformidade, hai que aprobar as obras e os proxectos e, tratándose da obra da Póboa, hai un erro no proxecto, e así nas páxinas 12, 35 e 99 a cifra final está cambiada, o cal xa foi debidamente corrixido e será o que se someta a votación.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Diéguez, anuncia o apoio do seu grupo. Sinala que dende o seu grupo desexan que as obras se realicen canto antes, sobre todo as que teñen urxencia, coma por exemplo as obras para corrixir a turbidez da auga en Campos de Mirabel, que levan tanto anos sufrindo ese problema, e que foi unha proposta do BNG e quedouse en que se ía a realizar cos fondos do gasto corrente. Sinala que estarán pendentes e que desexan que todas as obras se fagan canto antes para o ben de toda a veciñanza.

A portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, non fai uso da súa quenda de intervención.

Intervén o portavoz do PP, sr. Sánchez, quen anuncia o voto do seu grupo a favor da proposta de consenso. Sinala que na obra do Sisto estiveron analizando o proxecto e non comprenden algunhas das cousas que foron previamente comentadas. Explica que non comprenden demasiado ben a execución, sobre todo no que atinxe á senda peonil que vai a pasar na parte mais estreita da obra, e ademais no proxecto non consta nada respecto dos cambios de sentido que se van a producir ou do sentido único que se vai a facer. Sinala que por outra parte, aínda que non se contempla nestes proxectos, é un ha teima do portavoz do grupo municipal do PP, sr. Guerra, dende fai anos, que sempre que se fagan obras novas se procure a retirada de postes e a ocultación dos cables que hai polas aldeas, polo que prega que así ocorra nas seguintes execucións.

O sr. alcalde sinala que, tratándose da turbidez da auga de Campos de Mirabel, o proxecto está encargado, porén hai varias opcións e búscase que a solución que se adopte sexa unha definitiva e por iso aínda tardará un mes ou mes e medio en entregarse o proxecto. Sinala que está en torno aos 40.000 €, polo que esperan que sexa de pronta execución, e ademais en todo caso non pode ir no POS porque se ten que desenvolver sobre terreos privados. Tratándose da senda do Sisto o sr. alcalde pide ao grupo municipal do PP que fale co arquitecto municipal, para aclarar eses aspectos, e en función desa conserva se trate na Xunta de portavoces e se hai que facer algún cambio facelo canto antes, porque esa conversa vai a valer máis que o que lles poida aclarar el.

O sr. alcalde di que asumen o empeño do sr. Guerra na retirada dos postes, aínda que é certo que pelexar con Telefónica é das cuestións máis complicadas do mundo.

Preguntado polo sr. alcalde, as/os concelleiras/os non fan uso da segunda quenda de intervencións.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE, 5 PP e 1 BNG), acorda:

Primeiro.- Participar no Plan provincial de cooperación ás obras e servizos de competencia municipal (Plan único de concellos) "POS+ 2022" da Deputación Provincial da Coruña, cuxas Bases se coñecen e aceptan na súa totalidade, e solicitar a aplicación da achega e o préstamo provincial asignados aos obxectos que se indican a continuación, separando os que se financian con cargo a "achega provincial 2022","achega provincial 2021" e "préstamo provincial 2022":

A) Financiamento de gastos correntes:

	Deputación
Achega provincial 2022 aplicada ao financiamento de gastos correntes	323.689,56
Subtotal gasto corrente	**323.689,56**

B) Financiamento de investimentos:

ACHEGA PROVINCIAL 2021 (Investimentos financeiramente sostibles)	**Financiamento do investimento**		
Denominación da obra ou subministración	Deputación	Concello	Orzamento total
REURBANIZACIÓN DO NÚCLEO DE CACHÓNS, SANTA BAIA DE OZA	220.999,98	55.0000	275.999,98
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN Á PÓBOA. CONCELLO DE TEO	145.514,71	35.000	180.514,71
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN CASTRES E FEROS: CONCELLO DE TEO	85.828,53	25.343,57	111.172,10
Subtotal investimentos achega provincial 2021	**452.343.22**	**115.343,57**	**567.686,79**

Aprobar os proxectos das obras que se relacionan nestas táboas.

C) Resumo:

POS+ 2022 RESUMO DEFINANCIAMENTO		Deputación	Concello	Total
A- GASTOS CORRENTES	**Achega 2022**	323.689,56	0.00	323.689,56
B- INVESTIMENTOS	**Achega 2021**	452.343,22	115.343,57	567.686,79
	TOTAL	**776.032,78**	**115.343,57**	**891.376,35**

<u>Segundo</u>.- Aprobar o Plan Complementario do ano 2022 no que se inclúen os investimentos financeiramente sostibles que a continuación se indican e aprobar os correspondentes proxectos ou pregos de prescricións técnicas:

Denominación dos investimentos financeiramente sostibles (mínimo do 50% do total de achega e préstamo provincial asignado)	Orzamento
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL NA PEDREIRA. CALO. CONCELLO DE TEO	92.855,93
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN O SISTO. CONCELLO DE TEO	215.368,49
ACTUACIÓNS DE SANEAMENTO E PAVIMENTACIÓN EN CASALONGA	198.262,71
REURBANIZACIÓN DO NÚCLEO DE LAMAS. SANTA MARÍA DE BAMONDE.	394.525,09
TOTAIS	**901.012,22**

<u>Terceiro</u>.- Declarar que o concello ten a dispoñibilidade dos terreos, augas e servidumes para a execución dos investimentos, e que ten resolto todo o relacionado coas concesións e autorizacións administrativas que legalmente sexan necesarias.

<u>Cuarto</u>.- Comprometerse o concello a incluír no orzamento municipal do 2022 os fondos necesarios para facer fronte á achega municipal dos investimentos incluídos no POS+2022 Base, se a houbera.

<u>Quinto</u>.- Solicitar da Deputación Provincial da Coruña a delegación neste concello da contratación e execución das obras ou subministracións incluídas no Plan, que se entenderá aceptada si esta se produce efectivamente.

<u>Sexto</u>.- Declarar que o concello non solicitou nin percibiu ningunha subvención doutras Administracións públicas para o financiamento das distintas actuacións

incluídas neste Plan, e no caso de que existan axudas ou subvencións concorrentes doutras Administracións, achégase o detalle de cada unha delas, acreditándose que a súa suma total non supera o 100% do seu importe.

Sétimo.- Autorizase á Deputación Provincial da Coruña a obter as certificacións da Axencia Estatal de Administración Tributaria e da Tesourería da Seguridade Social nas que se acredite que o concello está ao corrente nas súas obrigas tributarias e coa Seguridade Social.

Octavo.- Facultar expresamente á Alcaldía para todo o relacionado coa tramitación e xestión do presente acordo e o correspondente expediente, incluíndo a aprobación, no seu caso, das correspondentes modificacións dos proxectos de obra recollidos nesta proposta.

6.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE APROBACIÓN DO POS+ ADICIONAL 1/2022 PARA O FINANCIAMENTO DE GASTOS SOCIAIS EXTRAORDINARIOS.

O sr. alcalde cede a palabra ao concelleiro de benestar, persoal, deportes, participación veciñal e servizos básicos, D. Xosé I. Igrexas Vilar.

O sr. Igrexas da conta da proposta de 24 de xaneiro de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de benestar social, igualdade, transportes, turismo, comercio e emprego de 27 de xaneiro de 2022.

"PROPOSTA DA ALCALDÍA

Asunto: Acordo de aprobación do POS+Adicional 1/2022 para o financiamento de gastos sociais extraordinarios

Vistas as bases reguladoras do POS+Adicional 1/2022 para o financiamento de gastos sociais extraordinarios, publicadas no BOP nº 228, de 30 de novembro de 2021.

Tomando en consideración as necesidades municipais determinadas pola experiencia acumulada nos últimos meses, así como as suxestións e iniciativas do persoal técnico dos Servizos Sociais municipais

Proponse ao Pleno Municipal a adopción do seguinte acordo:

Primeiro.- Participar no Plan provincial de cooperación ás obras e servizos de competencia municipal (Plan único de concellos) "**POS+Adicional 1/2022"** da Deputación Provincial da Coruña **para o financiamento de gastos sociais extraordinarios,** cuxas Bases se coñecen e aceptan na súa totalidade, e solicitar a aplicación da achega provincial asignada aos gastos sociais que se detallan no informe emitido pola Intervención do concello, segundo se indica a continuación

Achega provincial preasignada que figura nas bases do POS+Adicional 1/2022	113.291,34€
Achega provincial SOLICITADA para a súa aplicación ao financiamento dos gastos sociais extraordinarios	113.291,34€

GASTOS SOCIAIS EXTRAORDINARIOS	PREVISIÓN DE GASTOS 2022	ESTIMACIÓN DE INGRESOS PÚBLICOS OU PRIVADOS	ESTIMACIÓN DO GASTO A FINANCIAR POLO CONCELLO
b) Ampliación e dotación das partidas municipais destinadas a axudas de emerxencia ás persoas soas ou familias en risco de exclusión social: maiores, persoas con diversidade funcional, mulleres en risco de exclusión social ou vítimas de violencia de xénero, cando eles e as persoas ao seu cargo, carezan de medios económicos suficientes para asegurar a cobertura das necesidades básicas: vivenda, alimentación, electricidade, educación, gastos médicos ou farmacéuticos, transporte, e aqueles que consideren os servizos sociais municipais. As axudas en especie para alimentación e educación, consideraranse gasto corrente, sempre que non superen o límite por unidade de 500,00 €.	130.000,00	30.000,00	100.000,00

c) Ampliar o servizo de axuda a domicilio en todas as súas modalidades, e calquera outro de análoga natureza que se preste no domicilio da persoa, como rehabilitación, perruquería, podoloxía, comedor sobre rodas, etc. O importe non pode ser destinado a cubrir a achega municipal no Plan de Financiamento dos servizos sociais municipais FOPPSS. Excepcionalmente o importe poderá destinarse a cubrir a parte da achega municipal ao servizo de axuda a domicilio na modalidade de dependencia, incluíndo aquela que corresponde a horas xa concedidas.	817.117,80	714.947,19	102.170,61
f) Outras medidas sociais de carácter extraordinario que os servizos sociais das entidades locais consideren imprescindibles e urxentes para atender ás persoas especialmente vulnerables, e sexan debidamente xustificadas.	39.268,35	39.268,35	0,00
TOTAL	**986.386,15**	**784.215,54**	**202.170,61**

Segundo.- Facultar expresamente á Alcaldía para todo o relacionado coa tramitación e xestión do presente acordo e o correspondente expediente".

Preguntado polo sr. alcalde, os grupos municipais non fan uso das súas respectivas quendas de intervención.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE, 5 PP e 1 BNG), acorda:

Primeiro.- Participar no Plan provincial de cooperación ás obras e servizos de competencia municipal (Plan único de concellos) "POS+Adicional 1/2022" da Deputación Provincial da Coruña para o financiamento de gastos sociais extraordinarios, cuxas Bases se coñecen e aceptan na súa totalidade, e solicitar a aplicación da achega provincial asignada aos gastos sociais que se detallan no informe emitido pola Intervención do concello, segundo se indica a continuación

Achega provincial preasignada que figura nas bases do POS+Adicional 1/2022	113.291,34€

Achega provincial SOLICITADA para a súa aplicación ao financiamento dos gastos sociais extraordinarios	113.291,34€

GASTOS SOCIAIS EXTRAORDINARIOS	PREVISIÓN DE GASTOS 2022	ESTIMACIÓN DE INGRESOS PÚBLICOS OU PRIVADOS	ESTIMACIÓN DO GASTO A FINANCIAR POLO CONCELLO
b) Ampliación e dotación das partidas municipais destinadas a axudas de emerxencia ás persoas soas ou familias en risco de exclusión social: maiores, persoas con diversidade funcional, mulleres en risco de exclusión social ou vítimas de violencia de xénero, cando eles e as persoas ao seu cargo, carezan de medios económicos suficientes para asegurar a cobertura das necesidades básicas: vivenda, alimentación, electricidade, educación, gastos médicos ou farmacéuticos, transporte, e aqueles que consideren os servizos sociais municipais. As axudas en especie para alimentación e educación, consideraranse gasto corrente, sempre que non superen o límite por unidade de 500,00 €.	130.000,00	30.000,00	100.000,00
c) Ampliar o servizo de axuda a domicilio en todas as súas modalidades, e calquera outro de análoga natureza que se preste no domicilio da persoa, como rehabilitación, perruquería, podoloxía, comedor sobre rodas, etc. O importe non pode ser destinado a cubrir a achega municipal no Plan de Financiamento dos servizos sociais municipais FOPPSS. Excepcionalmente o importe poderá destinarse a cubrir a parte da achega municipal ao servizo de axuda a domicilio na modalidade de dependencia, incluíndo aquela que corresponde a horas xa concedidas.	817.117,80	714.947,19	102.170,61
f) Outras medidas sociais de carácter extraordinario que os servizos sociais das entidades locais consideren imprescindibles e urxentes para atender ás persoas especialmente vulnerables, e sexan debidamente xustificadas.	39.268,35	39.268,35	0,00
TOTAL	**986.386,15**	**784.215,54**	**202.170,61**

<u>Segundo</u>.- Facultar expresamente á Alcaldía para todo o relacionado coa tramitación e xestión do presente acordo e o correspondente expediente.

7.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PP SOLICITANDO AO PRESIDENTE DO GOBERNO O CESAMENTO DO MINISTRO DE CONSUMO.

O sr. alcalde cede a palabra ao concelleiro do PP, D. Antonio Reyes Sánchez Crespo, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo D.ª Lucía Calvo de la Uz.

A sra. Calvo da conta da moción do seu grupo de 13 de xaneiro de 2022 (Rex. 999, nº entrada 85), que se recolle a continuación, ditaminada desfavorablemente pola Comisión Informativa de administración, cultura, educación, seguridade cidadá, participación veciñal e deportes de 27 de xaneiro de 2022.

"MOCIÓN QUE PRESENTA O GRUPO MUNICIPAL POPULAR DO CONCELLO DE TEO PARA ESIXIR AO PRESIDENTE DO GOBERNO DE ESPAÑA O CESAMENTO INMEDIATO DO MINISTRO DE CONSUMO POLOS SEUS ATAQUES Á GANDERÍA E AO SECTOR CÁRNICO ESPAÑOL

O Grupo Municipal Popular do Concello de Teo, conforme ao previsto no Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais, eleva ao Pleno a seguinte moción:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Segundo o Informe Anual da Industria Alimentaria Española Período 2020-2021, publicado polo Ministerio de Agricultura, Pesca e Alimentación, a industria cárnica é:

- a terceira en canto a número de empresas que o integran: 3.641 empresas, o 11,9% do total de empresas que conforman a Industria Alimentaria Española.

A este respecto hai que indicar que, segundo o referido informe publicado polo Goberno de España, o 67% desas empresas teñen menos de 10 traballadores (e o 92,7% non alcanza os 50 empregados).

É dicir, esta industria está formada predominantemente por pequenas explotacións gandeiras de tipo familiar que axudan a crear emprego e riqueza e, o que é máis importante, a fixar poboación no mundo rural.

- e en 2020 achegou case 9.000 millóns € de exportacións á balanza comercial de España contribuíndo a reducir o tradicional déficit comercial do noso país.

Se falamos de eficiencia, sustentabilidade e respecto ao medio ambiente e ao benestar animal, a produción gandeira de carne representa unicamente o

5,8% do total de emisións de Gases de Efecto Invernadoiro a nivel mundial; o 80% das cales se producen en países en vías de desenvolvemento.

Como proba de que a industria cárnica española está firmemente comprometida na defensa do benestar animal, a Asociación Nacional de Industrias da Carne de España (ANICE) -a maioritaria no sector- adoptou en 2019 o acordo de instalar cámaras de vídeo-vixilancia en matadoiros, con obxecto de supervisar o correcto cumprimento das condicións de benestar animal nos establecementos de sacrificio.

Este acordo traduciuse nunha solicitude formal, en outubro de 2019, á Axencia Española de Seguridade Alimentaria e Nutrición (AESAN), para o desenvolvemento da lexislación correspondente.

Ademais, este sector cumpre con toda a regulación relativa ao benestar animal e seguridade e calidade alimentaria elaborada polo Ministerio de Agricultura, Pesca e Alimentación, o competente na materia e que traspón as directivas que sobre estes aspectos elabóranse na Unión Europea.

Fronte a estes datos, Alberto Garzón, Ministro de Consumo do Reino de España non dubidou en afirmar, nunha entrevista concedida ao xornal británico The Guardian, que España exportaba carne de mala calidade procedente de animais maltratados ("...they export this poor quality meat from these ill-treated animals").

Unhas declaracións que como puidemos ver, revisando os datos publicados polo propio goberno, son rotundamente falsas e demostran ou a profunda ignorancia deste membro do gabinete ou o seu abismal sectarismo ou ambas as cousas á vez.

En todo caso, non é a primeira vez que Alberto Garzón ataca a unha das industrias alimentarias máis importantes do noso país e desprestixia a un sector que leva anos adaptándose aos novos estándares de sustentabilidade, benestar animal e calidade alimentaria, que dá traballo por centos de miles de españois e é unha ferramenta fundamental para loitar contra o despoboamento.

Non é a primeira vez nin é o único sector produtivo español atacado polo Ministro de Consumo, xa son moitas as ocasións e os sectores que foron centro das críticas e ataques por parte dun Ministro cuxa misión é apoialos; e se observa marxe de mellora, poñer en marchas medidas desde o seu departamento ou conxuntamente con outros ministerios.

Polo exposto, o Grupo Municipal Popular no Concello de Teo, presenta a seguinte:

PROPOSTA DE ACORDO

PRIMEIRO. – Esixir ao Presidente do Goberno a rectificación inmediata das declaracións realizadas polo Ministro de Consumo e o cesamento do mesmo

polos seus reiterados ataques a un dos sectores produtivos máis puxantes do noso país, o cárnico, que leva anos mellorando os seus procesos para garantir a máis alta calidade alimentaria e o benestar animal.

SEGUNDO. Esixir ao Ministro de Agricultura, Pesca e Alimentación, competente na materia, que, cos datos de que dispón, desminta inmediatamente as afirmacións do seu compañeiro de gabinete e poña en marcha unha campaña nacional e internacional de defensa e apoio ao sector gandeiro cárnico e as medidas necesarias para que devandito sector avance en sustentabilidade.

TERCEIRO. – Recoñecer o gran traballo realizado polos miles de gandeiros españois así como dos veterinarios e enxeñeiros agrónomos para facer que o sector gandeiro cárnico adaptásese ás novas esixencias, regulatorias e sociais, en materia medio ambiental, de benestar animal e calidade e seguridade alimentaria alcanzando os máximos estándares de calidade nas devanditas materias".

A sra. Calvo sinala que o seu grupo considera que un Ministro do Goberno non pode facer unhas declaracións tan irresponsables, tan osadas, e amosando tal nivel de ignorancia ao respecto. Sinala que fai referencia á irresponsabilidade porque o Ministro está poñendo en risco a máis de dous millóns de postos de traballo, e ao cuarto sector industrial do país, que é fundamental na economía rural e na loita contra a despoboación, e de impacto directo en Galicia. Con respecto á osadía do Ministro indica que supoñen que sabe que existe un Ministerio de Agricultura, con competencia no control da produción e coa obriga de impulsar a calidade e as exportacións agroalimentarias. Pensa a sra. Calvo que tamén é ignorante porque as normas de benestar animal son as mesmas en toda Europa, é dicir, que xa de paso, como non lle chegou con meterse co sector tamén insultou aos socios europeos. Estas normas son as que cumplen estritamente os gandeiros e toda a industria cárnica en Europa, que son as máis esixentes do mundo. Opina a sra. Calvo que eses comentarios fan un dano ao sector incalculable e que dende logo seu grupo sempre vai facer unha defensa firme do sector gandeiro e da súa industria cárnica, por iso esixen responsabilidades. Recoñece tamén o esforzo do sector, que grazas a el Galicia é un referente mundial e España tamén, en produción cárnica de calidade e que se exporta por un valor de 9 millóns de euros e a máis de 130 países. Remata a sra. Calvo a súa intervención sinalando que pensa que queda bastante clara a intención da moción e que non todo vale, e máis nunha persoa que fala e que o que di ten unha repercusión importante.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Diéguez, sinala que a sra. Calvo dixo que "*non todo vale*" e precisamente a moción do PP é unha das cousas que menos vale.

Manifesta que o BNG non vai entrar a saco neses bulos e nesas tonterías, e que simplemente vai dicir que a moción carece de todo sentido. Pídelle ao grupo municipal do PP que por favor deixen de facer de altofalantes dos bulos que se lle ocorren ao seu xefe en Madrid, que non teñen máis obxectivo que desviar a atención da corrupción do seu partido e crispar a vida política. Non entende a sra. Diéguez a que vén a moción que se presenta, e pregúntase a que ven ademais tanta preocupación do PP de Teo polas declaracións sobre as macrogranxas que fixo o sr Garzón, e a que vén tanta preocupación polo tema en xeral, pois consideran que non ten que ver moito coa realidade de Teo nin de Galicia.

Sinala a sra. Diéguez que o seu grupo pensa que realmente ao PP non lle preocupa en absoluto a realidade do sector gandeiro galego. Se así fose saberían que o sector gandeiro galego supón un 34% da produción final agraria fronte ó 17,5% da media do estado español, polo que estes datos demostran a importancia do sector primario na economía galega. A produción maioritaria de carne de bovino e de ovino en Galicia é extensiva, con base territorial, con cría e engorde a base de pastos e forraxe e moi pouco penso, e produce carne de calidade baixo distintas indicacións xeográficas protexidas.

Sinala a sra. Diéguez que das vinte e dous mil explotacións en extensivo que hai en Galicia, un 50% son profesionais e a outra metade son de autoconsumo e todas teñen un nexo común, que é que son respectuosas co medio ambiente, dan vida ó rural, son clave na loita contra o abandono e contra os lumes, e producen unha carne de excelente calidade. Pensa que o PP non sabe cal é o problema da gandería galega porque se o soubese ou se tivesen gañas de poñerlle solución, non virían ao Pleno con eses bulos e esas tonterías. A sra. Diéguez di que non entende exactamente o que queren dicir coa moción presentada, pois pensa que é un galimatías o que a sra. Calvo expuxo.

Salienta a sra. Diéguez que o gran problema da gandería galega é que se está a obrigar ós gandeiros e gandeiras a vender por baixo dos custes, e que hai un dato que fala por si só, e é que nos anos 70 pagábase o quilo de carne ao que hoxe equivalería a 6 €/kg, e na actualidade, 50 anos despois, págase a 5 €/kg, no mellor dos casos. Considera que esa situación é insostible e que hai que darlles alternativas e tomar medidas.

Pregúntase a sra. Diéguez onde están o presidente do goberno galego e a Consellería, e que fan ante esta situación, pero pensa que dende logo o que non fan é tomar medidas, solucionar os problemas. Manifesta que cómpre que o PP e o presidente da Xunta deixen de envolverse na bandeira dos bulos facendo seguidismo da estratexia da extrema dereita e poñan en marcha solucións e medidas eficaces para garantir prezos xustos ós e ás produtoras de carne do país galego. Iso é o que reclama o seu grupo, o BNG, que a Xunta adopte medidas que garantan que os gandeiros e as gandeiras non vendan por debaixo dos custos e iso require que fagan cumprir a lei da cadea alimentaria, empezando por fixar os prezos reais da produción.

Sinala a sra. Diéguez con respecto ás macrogranxas que xeran problemas no territorio, perda de emprego, peches de granxas familiares e extensivas, contaminación con nitratos, e outros efectos, e por ese feito o Estado español ten aberto un expediente dende o ano 2018 e foi denunciado pola Comisión europea, polo incumprimento da normativa comunitaria.

Ese parece que é o modelo do PP, defende as macrogranxas, que crean numerosos problemas medioambientais, sociais, e mentres a Consellería de Medio Rural dende o ano 2013 vén reducindo ano a ano as partidas do programa de desenvolvemento rural destinadas ás axudas agroambientais ou ás organizacións compensatorias por zonas con delimitacións naturais e zonas de montaña, un ataque en toda regra á gandaría extensiva.

A sra. Diéguez pídelle ao grupo municipal do PP que se deixen de oportunismos partidarios, de ataques partidistas, de difundir bulos, e que asuman as súas

responsabilidades. Pídelles tamén que defendan e apoien o modelo de produción cárnica predominante en Galicia que é respectuoso co medio ambiente, que da vida ó medio rural e que produce carne de calidade.

Intervén a portavoz do BNG, sra. Lemus, quen sinala que non hai nada máis que dicir, e que o seu grupo vai votar en contra da moción.

Intervén o portavoz de Son de Teo, sr. Igrexas, e sinala que o seu grupo non vai entrar a valorar o fondo desta moción porque consideran que falar dos bulos e dedicarlle tempo vai en contra da política de responsabilidade. Entenden que o grupo municipal do PP presenta unha moción que se presentou en todo o Estado e que o fan porque o seu partido lla envía. Sen embargo entende que é unha forma bastante noxenta de facer política, que quenta motores e logo hai algúns elementos que despegan e é cando se botan as mans á cabeza.

O sr. alcalde cree que, ao igual que dicía a sra Diéguez, é unha estratexia da extrema dereita, copiada directamente da política americana, e que por determinadas razóns o PP a asume como propia, nun alarde dun cálculo electoral, que pensa que é bastante equivocado.

Manifesta que neste caso tamén contou coa inestimable colaboración dalgúns ministros do goberno amigo, que tamén nun alarde de estratexia e non se sabe moi ben por que, inflaron un pouco máis este bulo, sen ningún tipo de sentido.

O sr. Igrexas sinala que el non pode saber se toda a carne de España é boa, que supón que haberá algunha boa e outra mala, coma en todos os lados, e tampouco é quen de dicir que ningún animal é maltratado, pois aínda non pode dicilo sequera das persoas. Entón simplemente cree que é evidente que as granxas industriais teñen un modelo de produción determinado, e que no Concello de Teo, sen chegar a ser macrogranxas, sufríronse dúas en directo e que a xente de Rarís e a xente de Lucí sabe perfectamente cales son as consecuencias destas instalacións, incluso das macrogranxas controladas, e ata o río Santa Lucía debe de saber un pouco tamén cal é

a consecuencia das granxas industriais. Lembra tamén que a gandería industrial en Galicia conseguiu que o encoro das Cunchas sexa declarado como encoro contaminado, que non sexa apto para o baño e que sexa unha das masas de auga na Galicia continental contaminadísima por nitratos. Indica que o Sindicato Labrego Galego leva anos denunciando o que pasa e agora xa se tivo evidencia de que aquilo é totalmente perigoso.

O sr. Igrexas sinala que pouco máis ten que engadir e que entende que traian a moción, pois sabe como funcionan os partidos, pero é unha forma de facer política que non ten sentido.

A sra. Calvo sinala que de todo o que se dixo o que máis lle sorprende é o tema do bulo. Pregunta se o resto dos membros da Corporación pensan entón que o xornal *"The Guardian*" mentiu, ou que non dixo a verdade, ou que citou mal ó Ministro, e se é así, se a prensa española se fixo toda eco dun bulo. Pide máis seriedade e, dirixíndose á sra Diéguez, pídelle que deixe os dogmas a un lado e sexa máis proactiva.

Sinala a sra. Calvo que se é certo que este tema non ten nada que ver en Teo, habería que preguntarse onde merca a xente a carne e se non hai carnicerías en Teo. Indica que iso forma parte todo da cadea cárnico-gandeira no seu conxunto, que haberá xente que é vexetariana e non consuma carne, pero iso é unha realidade. Non entende, se era un bulo, por que o propio Ministro saíu desdicindo ao seu compañeiro de gabinete. Pensa que este tema si que atañe ao Concello de Teo, e que o fai máis que calquera moción referente á Monarquía e as mocións en apoio ao rapeiro Hássel, porque isto ten un impacto real en Teo.

Explica a sra. Calvo que as macrogranxas non existen, porque a regulación española é das máis estritas de Europa respecto ao tamaño e ás esixencias ambientais, de benestar e bioseguridade, que deben cumprirse en todas as explotacións gandeiras, e senón para iso están os inspectores, para sancionar. O Estado ten os seus mecanismos e as Comunidades Autónomas os seus, como ben se saben todos.

Considera a sra. Calvo que o que está claro é que o resto dos grupos da Corporación desprezan claramente ao sector gandeiro de toda Galicia, pois é o que entendeu e sacou en conclusión, e tamén desprezan aos postos de traballo directos e indirectos que xeran, engadindo que así tamén o entenderon os gandeiros e os consumidores.

Preguntado polo sr. alcalde, apertúrase unha segunda quenda de intervencións.

Aberta a segunda quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Diéguez, sinala que non vale a pena intervir de novo, e que o seu grupo vai votar en contra.

O sr. Igrexas aclara que non desprezan a ninguén, e que el mesmo ten unha explotación agraria, é titular dunha legalmente, e ten bastante claro cal é a produción, como se produce carne de calidade e como non se produce carne de calidade.

Rematadas as dúas quendas de intervención, o sr. alcalde explica o proceso da votación. Sinala que esta moción foi ditaminada negativamente na Comisión Informativa, e que normalmente o que se procede a votar é o ditame da dita Comisión. Porén, de calquera xeito, vaise manter o voto a favor ou non da propia moción, independentemente de que fose ditaminada en contra, para que non dea lugar a equívocos.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con cinco votos a favor (5 PP) e nove votos en contra (4 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE e 1 BNG), acorda rexeitar a moción do grupo municipal do PP, de 13 de xaneiro de 2022 (Rex. 999, nº entrada 85), para esixir o cesamento inmediato ao Presidente do goberno de España do Ministro de consumo polos seus ataques á gandería e ao sector cárnico español.

8.- MOCIÓNS.

8.1.- O sr. alcalde explica que a Xunta de Portavoces acadou un acordo para presentar unha moción conxunta de todas as forzas da Corporación en homenaxe ao grupo Tanxugueiras.

Refírese o sr. alcalde á participación do grupo no festival para a escolla de representante artístico no Estado para Eurovisión e á mobilización social a favor do grupo e en contra da actitude ou do valorado polo xurado. Salienta que, máis alá diso, o que valoraron todos os grupos foi que trasladasen coa súa música e baile unha mensaxe da Galicia actual que, sen renunciar ás orixes, se adapta ós novos tempos, demostrando que o galego é unha lingua viva e que lonxe de pechar fronteiras abre novos horizontes dos que toda a Corporación se sente orgullosa.

Explica o sr. alcalde que, tendo en conta iso, o acordo que se toma colectivamente é homenaxear ao grupo Tanxugueiras, dándolles o recoñecemento público en nome da cidadanía de Teo pola súa traxectoria, e nomear como “Parque das Tanxugueiras” a área recreativa situada na Carballeira de Luou, parroquia natal de dúas delas, e que actualmente está en construción. No momento da súa inauguración organizarase un acto público contando coa presenza do grupo. Aclara o sr. alcalde que as propias Tanxugueiras foron consultadas previamente.

Sometida a urxencia a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes e co quórum da maioría absoluta do número legal dos seus membros, acorda que se proceda ao debate e posterior votación da moción conxunta de todas as forzas políticas da Corporación de Teo sobre homenaxe ao grupo Tanxugueiras dándolle o seu nome á area recreativa da carballeira de Luou.

Reprodúcese a continuación a moción conxunta de todas as forzas política da Corporación de Teo, de 2 de febreiro de 2022.

“MOCIÓN CONXUNTA DE TODAS AS FORZAS POLÍTICAS DA CORPORACIÓN DE TEO

Homenaxe ao grupo Tanxugueiras dándolle o seu nome á área recreativa da carballeira de Luou.

O Concello de Teo acompaña dende hai tempo ao grupo Tanxugueiras, veciñas deste concello por orixe ou adopción, no seu crecemento artístico. Nos últimos meses, con motivo da súa participación nun festival para a escolla do representante artístico do

Estado para Eurovisión, veñen de defender un tema galego, "Terra", que conseguiu emocionar ao público nacional e internacional provocando unha mobilización social sen precedentes a prol dun grupo galego.

As Tanxugueiras trasladan coa súa música e baile unha mensaxe da Galicia actual que, sen renunciar ás orixes, adáptase aos novos tempos demostrando que o galego é unha lingua viva que lonxe de pechar fronteiras ábrenos novos horizontes dos que sentírmonos orgullosas.

Son, ademais, mulleres que beben da tradición doutras moitas que antes nos precederon ás que renden homenaxe coa súa música e que abandeiran, dende o feminismo, a tradición e identidade.

Tomando en consideración o arriba exposto, proponse ao Pleno Municipal a adopción so seguinte ACORDO:

Homenaxear o grupo Tanxugueiras dándolle o recoñecemento público en nome da cidadanía de Teo pola súa traxectoria e acordar nomear, como "Parque das Tanxugueiras", a área recreativa situada na carballeira de Luou, parroquia natal de dúas delas, actualmente en fase de construción, e no que se organizará un acto público contando coa súa presenza no momento da inauguración.

Teo, a 2 de febreiro de 2022"

Preguntado polo sr. alcalde, os grupo municipais non fan uso das súas respectivas quendas de intervención.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 5 PP, 4 PSdeG-PSOE e 1 BNG), acorda homenaxear o grupo Tanxugueiras dándolle o recoñecemento público en nome da cidadanía de Teo pola súa traxectoria e acordar nomear, como "Parque das Tanxugueiras", a área recreativa situada na carballeira de Luou, parroquia natal de dúas delas, actualmente en fase de construción, e no que se organizará un acto público contando coa súa presenza no momento da inauguración.

8.2.- A sra. Diegúez explica que, aínda que o sr. alcalde acaba de expoñer o acordo de toda a Corporación para homenaxear ás Tanxugueiras, a moción do BNG incorpora un

punto máis, o 3, relativo ao compromiso de apoiar, nos estamentos en que teñen representación, as iniciativas que se presenten para aclarar as irregularidades detectadas na CRTVE en torno á organización do evento “Benidorm Fest”, e denunciar o recorrente desprezo pola lingua e a cultura galegas que se fai desde esta canle pública, financiada tamén polas galegas e galegos, e que, polo tanto, debe garantir a absoluta transparencia e criterios equitativos na súa programación.

Sometida a urxencia a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes e co quórum da maioría absoluta do número legal dos seus membros, acorda que se proceda ao debate e posterior votación da moción do grupo municipal do BNG de recoñecemento A Tanxugueiras pola súa contribución á difusión da lingua, cultura e música galegas.

A sra. Diéguez da conta da moción do seu grupo de 2 de febreiro de 2022 (rex. entrada nº 443, de 01/02/2022) que se reproduce a continuación.

“MOCIÓN DE RECOÑECEMENTO A TANXUGUEIRAS POLA SÚA CONTRIBUCIÓN Á DIFUSIÓN DA LINGUA, CULTURA E MÚSICA GALEGAS

Hai algo que está emerxendo. Unha Galiza poderosa, orgullosa de si, que bebe da tradición e da identidade e traballa con ela como o que é, algo vivo. As Tanxugueiras representan esa Galiza orgullosa, poderosa, universal, feminista e sen límites.

Temos que ser quen de devolverlle ás nosas cantadeiras todo o que nos fixeron gozar, soñar e de facernos sentir fachendosos e fachendosas do noso. Recoñecer o éxito acadado e a súa contribución á difusión da lingua, cultura e música galegas demostrando que cando cremos e apostamos polas potencialidades de Galiza “non hai fronteiras” que poidan pararnos.

As Tanxugueiras, veciñas deste concello, conseguiron ilusionar todo un pobo, facelo soñar, traspasar todos os lindes coa excelente acollida entre o público nacional e internacional e a crítica especializada, pola súa calidade musical, con un tema que inclúe toda as linguas existentes no Estado español, que ten a capacidade de transmitir unha mensaxe de empoderamento feminino e modernización de Galiza.

Por todo o exposto, o Grupo Municipal do BNG propón ao Pleno do Concello de Teo a adopción dos seguintes

ACORDOS

1 Parabenizar as Tanxugueiras por todo o conseguido nestas últimas semanas e recoñecer a súa contribución á difusión da lingua, cultura e música galegas, desexándolles que o éxito as acompañe alá onde vaian e apoialas para que continúen espallando polo mundo a nosa lingua, a nosa música, en definitiva a nosa cultura.

2. Apoiar e difundir a lingua, cultura e música galegas en todos os eventos que se impulsen desde o Concello de Teo, priorizando a aposta polas expresións artísticas feitas na Galiza e en galego.

3 As forzas políticas presentes na Corporación municipal de Teo comprométense a apoiar, nos estamentos en que teñen representación, as iniciativas que se presenten para aclarar as irregularidades detectadas na CRTVE en torno á organización do evento "Benidorm Fest, e denunciar o recorrente desprezo pola lingua e cultura galega que se fai desde esta canle pública, financiada tamén polas galegas e galegos, e que, polo tanto, debe garantir a absoluta transparencia e criterios equitativos na súa programación".

Preguntado polo sr. alcalde, os grupo municipais non fan uso das súas respectivas quendas de intervención.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 5 PP, 4 PSdeG-PSOE e 1 BNG), acorda:

1. Parabenizar as Tanxugueiras por todo o conseguido nestas últimas semanas e recoñecer a súa contribución á difusión da lingua, cultura e música galegas, desexándolles que o éxito as acompañe alá onde vaian e apoialas para que continúen espallando polo mundo a nosa lingua, a nosa música, en definitiva a nosa cultura.

2. Apoiar e difundir a lingua, cultura e música galegas en todos os eventos que se impulsen desde o Concello de Teo, priorizando a aposta polas expresións artísticas feitas na Galiza e en galego.

3. As forzas políticas presentes na Corporación municipal de Teo comprométense a apoiar, nos estamentos en que teñen representación, as iniciativas que se presenten para aclarar as irregularidades detectadas na CRTVE en torno á organización do evento "Benidorm Fest, e denunciar o recorrente desprezo pola lingua e cultura galega que se fai desde esta canle pública, financiada tamén polas galegas e galegos, e que, polo tanto, debe garantir a absoluta transparencia e criterios equitativos na súa programación.

Antes de entrar no punto noveno da orde do día relativo a rogos e preguntas, o sr. alcalde, de conformidade co previsto no artigo 91.4 do R.D. 2568/1986, de 28 de novembro, e no artigo 33 do Regulamento orgánico, pregunta se algún grupo municipal quere presentar algunha outra moción de urxencia, sen que se presente ningunha mais polos grupos municipais.

9.- ROGOS E PREGUNTAS.

Iniciado o punto de rogos e preguntas, o sr. alcalde sinala que quere comentar un par de cousas que presentou a sra. Lemus.

O sr. alcalde pide desculpas porque a sra. Lemus presentou unha solicitude de datos sobre subvencións directas que aínda non foi contestada, por se fixo unha mala interpretación pola parte da Alcaldía entre subvencións nominativas e subvencións directas, indicando que mañá sen falta será contestada, pois estaban recopilando os datos en servizos económicos.

Con respecto á pregunta oral formulada sobre tema das Tanxugueiras o sr. alcalde pensa que perdeu sentido, logo do acordo unánime adoptado. Logo de preguntarlle á sra Lemus se desexa manifestar algo con respecto ao tema esta responde que non.

Por último o sr. alcalde indica que hai unha terceira cuestión na que se quere parar, pois é un tema que se está a valorar e que incluso se pode tratar na Xunta de Portavoces. O tema fai referencia a un escrito que presentou a sra. Lemus, do que se ten falado varias veces, sobre a ampliación da rede de saneamento en Rivas.

Quere aclarar con respecto a isto que se están encargando os números reais para transmitilos, porque os avances que están dando, por exemplo en Fornelos para dar servizo a cinco casas, sería arredor de 50.000 € e en Sestelo a obra coa que se pretendía rematar a saída do saneamento pola parte de atrás vaise a 78.000 €, e en principio non teñen un financiamento específico. Di o sr. alcalde que se as casas afectadas son catro ou cinco, o servizo municipal de Augas pensa que tendo en conta que serían 78.000 € compensaría ir baleirarlles a fosa séptica. Explica que, de calquera xeito, son números avanzados a "*grosso modo"* pero tan pronto dispoñan dos números reais trasladaranse á Xunta de Portavoces e aclararanse posturas alí.

A sra. Lemus pregunta por Rivas, posto que o sr. alcalde só falou de Fornelos e Sestelo.

O sr. alcalde responde que lle parece máis asequible a de Rivas. A súa apreciación é que podería andar en 25.000 ou 30.000 euros. De todas formas pensa que igual habería que poñer un límite xeral e global para ver canto por casa se podería gastar en saneamento, ou para definir prioridades. Sinala que en todo caso é mellor esperar a ver os números finais, que quizais poden estar listos para a próxima Xunta de Portavoces.

1.- <u>ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO BNG</u>.

A concelleira do BNG, sra. Diéguez, formula os seguintes rogos e preguntas:

1.- A sra. Diéguez sinala que a veciñanza lle trasladou que nas obras de Fornelos non hai seguridade viaria suficiente, que non hai sinalización, nin ninguén regulando o tráfico. A xente que pasou por alí comenta que había risco porque non había ninguén regulando esa situación, así que ás veces producíanse situacións de perigo.

2.- Sinala a sra. Diéguez que en Augas Mansas hai uns pasos elevados polos que ela pasou de noite e parécelle que a pintura está moi deteriorada, e non se ven ata que se mete un neles. Pensa que se debería de revisar iso porque para ela tamén é un problema de seguridade viaria.

3.- A sra. Diéguez, con respecto á limpeza da folla en Rivas, sinala que na obra que se fixo alí, o ano pasado recollérase toda a folla e quedara ben, pero este ano non se fixo, e se non se recolle despois esa folla apodrece e volve haber terra. Pensa que é o momento, pide que se faga a limpeza de toda a vía, porque o ano pasado fíxose só arredor da carballeira e non se fixo polo camiño, que é estreito, que baixa do cruceiro cara a parte de abaixo de Rivas, e aí ademais de folla xa hai terra. A veciñanza queixouse cando o ano pasado se recollera a folla arriba de que eles estaban discriminados, por que alí non se recollía, e pensa que con toda a razón. Opina a sra. Diéguez que se fixo a obra e se debe facer o mantemento de forma íntegra.

4.- A sra. Diéguez di que quere facer fincapé en que en Montouto non sabe que pasou coa iluminación porque ao parecer nun momento había máis farolas, e parece que hai farolas que son da urbanización e outras que son públicas. Pensa a sra. Diéguez que as públicas non están en funcionamento, e o caso é que de noite aí non se ve absolutamente nada, está totalmente ás escuras. Indica que sería por onde está o Día, onde a parada de taxis, os edificios que están para a parte de atrás.

O sr. alcalde aclara que alí dentro desas urbanizacións, en concreto por exemplo dentro da que ten o parque, hai zonas que son públicas e zonas que son privadas. Entón o que se substituíu, se non se equivoca, foron as farolas públicas, e as privadas loxicamente non se substituíron nin teñen alumeado da rede pública, polo tanto hai que ver en concreto as situacións nas que hai pouca luminosidade, comprobar se son públicas e privadas e en que situación está. Sinala que dende logo se son públicas e se comunica ao Concello xa se arranxan de forma inmediata.

A sra Diéguez sinala que xa lle comentaran que había ese conflito, que unha parte era pública e outra privada, pero ela entendeu que das que se queixaban era das públicas. Considera que sería conveniente que o goberno se informara mellor, ou polo menos iso é o que lle transmiten a ela.

5.- Di a sra. Diéguez que lle falaron da pista que vai dende a carballeira de Carballal ao cruce do centro médico, que ao parecer os vehículos van por aí a demasiada velocidade e que tamén hai problemas de seguridade viaria.

O sr. Igrexas di que naquela zona hai un badén.

6.- A sra. Diéguez sinala que onde estaba o restaurante As Pontes desapareceu unha tapa da rede de sumidoiros, entón quedou alí un burato que constitúe un perigo, polo que pide que se amañe.

7.- Sinala a sra. Diéguez que na pista do colexio de Calo, ao cortala polas obras da Cascalleira, desviáronse os autobuses. No IES informaron de que había outras paradas, pero polo que entende á veciñanza non se lle informou, só se lles dixo aos condutores que informaran. O caso é que houbo veciños que estiveron esperando na parada por un autobús que nunca chegou. Considera a sra. Diéguez que non custa nada, se son dous ou tres paradas, poñer un cartel, ademais de dicirllo ao condutor do autobús, porque non todo o mundo colle o autobús todos os días. Pide que se teña en conta para vindeiras ocasións, xa que hai que ter un pouco de empatía coa xente que colle os autobuses. Explica que o outro día unha veciña de Mouromorto estivo esperando un autobús que non apareceu nunca.

A sra. López di que aí o problema é que Mombús ten unhas paradas que están asociadas a unhas marquesiñas, pero logo hai unha tradición de parar noutras que non son paradas oficiais, e nese caso do que fala a sra. Diéguez pensa que é unha destas paradas, pois en Mouromorto hai unha desas. Polo tanto, como non existe, non ten marquesiña, tampouco ten ningún poste indicador, polo que non había espazo físico

para colgar o cartaz. Entende a sra. López que sería ese o problema porque Mouromorto ten dúas desas paradas, e o resto estaban indicadas.

8.- Sinala a sra. Diéguez que nos Tilos, na rúa Ameneiro, houbo unha obra do POS parece que de Midón, e deixaron alí sen arqueta, e empoza a auga.

9.- A sra. Diéguez, refírese ao soto do Auditorio Constante Liste e ás obras que se fixeron, e pregunta se as humidades que hai van quedar para sempre, e se non hai forma de poñer algo de ventilación. Explica que, en ocasións, segundo entras notas que aquilo está demasiado irrespirable. Reitera a sra. Diéguez a pregunta de se van a quedar así, se ten solución ou se non se considera importante.

O sr. alcalde di que espera que non haxa moita humidade porque está ao lado o arquivo, e que como haxa moita humidade é un problema, pero que en todo caso mirarase tecnicamente, comentaranse a Urbanismo as deficiencias que poida haber, que supón que serán pola parede frontal onde se fixo a rampla.

A sra Diéguez di que no chan está esa cor branca, e pregunta que de que provén.

O sr Igrexas comenta que aí non había humidade antes das obras, que o ano pasado celebrouse alí todo o ano o programa Vives Emprega, sen problema ningún.

O sr. alcalde recalca que de calquera xeito mirarase a ver se iso é humidade realmente, se se considera tamén poñer un humidificador, que non é un problema, e ademais ver de intentar evitar que entre, porque debeu de ser, se existe, unha tela asfáltica que quedou mal posta, polo que se mirara.

10.- A sra. Diéguez comenta que xa viu nas redes que polo día de Rosalía ou polo mes de Rosalía de Castro hai organizados dous actos, o mércores 23, unha plantación dunha figueira no parque municipal de Luou, e outro día o 26 unha gala Rosaliana con artistas locais. Di que descoñece se hai algo máis e sinala que lle parece perfecto que

se organicen cousas en torno á figura de Rosalía, engadindo que supón que se informará con tempo para poder asistir a esa gala.

A sra. López di que o día de Rosalía cadra moi mal porque é un día lectivo, pero xa estaba apalabrada coa Casa Rosalía de Castro a plantación da filla dunha figueira de Rosalía de Castro, e entón vaise plantar este ano nun acto que tamén contará con Alex Regueiro e aínda non se pode confirmar quen máis, pero será ás 13.30 horas.

Explica a sra. López que tamén hai organizado un acto ao que se lle chamou Xornada Rosaliana, co que se pretende vincular un pouco a obra e vida de Rosalía de Castro co Concello de Teo, e para iso o que se fixo foi implicar aos grupos de teatro municipais, que por sorte hai tres, aos de guitarra, a un artista local que vai facer unha *"performance"* durante a velada, e que esta estará guiada por Tero, dos Quinquilláns, que é a mesma persoa que ten un programa de visitas guiadas na Casa de Rosalía de Castro con ela mesma personificada de Rosalía.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PSdeG-PSOE.

As/os concelleiras/as do PSdeG-PSOE formulan os seguintes rogos e/ou preguntas:

1.- A sra Lemus di que fixo unha pregunta sobre os camelios da zona de Igrexa de Calo, da súa retirada, e ademais hai que arranxar os accesos á zona do parque de gandeiros. Pregunta se hai pensada algunha previsión de tempo.

O sr. Igrexas, tratándose dos camelios, di que en principio se van a retirar parte deles. Aquela rúa ten atrancos para a mobilidade importantes e, máis que os camelios, hai farolas postas que teñen unha limitación de trinta centímetros co cal na rúa non é só o tema dos camelias, aínda que os camelias teñen un problema a maiores que ao final é o determinante, que é que invaden o carril de circulación de xeito clarísimo. Están mal enraizadas, medran en vertical, porque deben de estar enriba de algún tipo de condución, e oa medran obliguo, fillan porque a árbore quere recuperar a súa verticalidade. Considera que plantar árbores nunha beirarrúa de un metro é de moi mal prognóstico para a árbore en xeral, e entón vanse quitar. Explica o sr. Igrexas que

quitar unha árbore tampouco necesita unha planificación excesiva, quitáronse once ou doce en Cacheiras hai unha semana ou dúas precisamente polo mesmo, non teñen maior sentido nunha beirarrúa. De feito fixérase unha consulta popular fai cuestión de cinco anos e a poboación decidira retirar os camelios de Cacheiras. En canto ao parque dos gandeiros está prevista unha reforma, que xa tiña que estar feita, xa que no seu momento Son de Teo planificouna para fai dous anos, porén despois, por cousas de cogoberno, non se fixo e no momento que se faga amañaranse os accesos.

2.- A sra. Lemus manifesta que o 5 de xaneiro presentou por rexistro unha solicitude dos informes da Xunta de Galicia sobre a EIM dos Tilos, e aínda está sen resposta.

O sr. alcalde pide desculpas e di que foi fallo del.

O sr. Igrexas explica que, sobre os informes da Xunta que falan das deficiencias da EIM dos Tilos, unha cousa son os informes da Xunta de outra o das inspeccións. Nas inspeccións da Xunta constatan determinado tipo de cuestións e logo hai outras que xa non as constatan porque son evidentes, como é un ascensor. Esa escola ten un ascensor que comunica o patio coa parte de arriba, e iso nunha escola infantil non ten moito xeito. Agora, co Covid, como non se pode utilizar o ascensor hai que baixar os nenos por unha escaleira. A estrutura da propia escola está provocando ese tipo de situacións. Hai cousas que se falaran varias veces, a estrutura é moi antiga e da para o que da, hoxe en día practicamente a Xunta non a autorizaría. Na da Ramallosa a seguridade é total, sáese ao patio e saen todas as aulas, e todas teñen saída de emerxencia, e as escolas antigas non teñen. Aclara que o informe de inspección xa non fai referencia a iso porque é constitutivo da escola, pero si que é unha eiva importante.

A sra. Lemus quere aclarar, por se acaso se perdeu na explicación, que nunha xunta de portavoces falouse das deficiencias da EIM dos Tilos, e que había informes da Xunta que determinaban a necesidade, por incumprimento da normativa, do seu peche ou da valoración do peche, por iso se quedou co tema na cabeza. Sinala que a súa petición é referente á "*copia dos informes de inspección da Xunta de Galicia, Consellería de política e social no que se indique que a EIM incumpre a normativa e*

que se debe de proceder ao seu peche". Salienta que foi o que ela entendeu nesa reunión e cree que era a idea transmitida naquel momento. En todo caso, di que se o sr. Igrexas considera que nos informes non pon iso, tamén solicita aclaración.

O sr. Igrexas responde que o que alí se dixo, non é que nos informes se recolla a necesidade de pechar a escola, porque senón habería que pechala xa. Nos informes pódense recoller determinadas eivas, que normalmente son subsanables, algunhas si e outras non. Por exemplo, non está prohibido que nunha EIM haxa un ascensor, pero baixo calquera punto de vista de seguridade é un elemento que non debería de estar nunha EIM. Iso é algo lóxico. Igual que as aulas teñan acceso directo ao exterior pois tamén hoxe en día nos códigos técnicos da construción de EIM non se permitiría construír unha escola na que as aulas non tiveran saída ó exterior. Pero iso non quere dicir que as que veñan de atrás incumpran a normativa, senón que a cumpren de xeito máis precario.

A sra. Lemus di que en todo caso agarda dito informe.

3.- A sra. Lemus refírese ás subvencións directas de Deportes e sinala que lles comentan que houbo algún problema co período de subsanación de deficiencias e non ten moi claro o que pasou, pero que ao parecer nese período de dez días para emendar houbo algunha solicitude que non se lle notificou esta posibilidade de subsanación e que quedou incompleta. A sra. Lemus solicita información sobre o tema.

O sr. Igrexas di que non foron as axudas directas, senón as de concorrencia competitiva. Explica que houbo unha eiva de dous deportistas que non xustificaron adecuadamente uns méritos. Entón a valoración técnica non llos contabilizou, pero non era tanto de período de documentación complementaria senón de reclamar méritos e os méritos en principio nunha convocatoria non se poden reclamar porque pode haber méritos que descoñezas. Os méritos valóranse, outra cousa é que haxa documentación complementaria para admitir a solicitude a trámite que esa é a que se solicita. Pero os méritos en principio non se pode saber cales son se non están xustificados.

A sra Lemus quere saber se entón o problema era que había méritos sen xustificar, pois non entendeu.

O sr. Igrexas di que el non valorou eses méritos entón non ten na cabeza os expedientes, pero o informe técnico que se remitiu non os contabilizaba porque consideraba que non era posible valoralos. Entón o informe está feito e está asinado polo técnico que fixo a valoración e non é no proceso anterior no que se avalía se se admite ou non a trámite, que aí é onde a nivel administrativo se reclama, se non está suficientemente claro. Salienta o sr. Igrexas que de todos os xeitos está falado e tratado coas dúas persoas e en principio está explicado.

A sra. Lemus pregunta se a valoración se fixo polo técnico municipal, respondendo o sr Igrexas que non, que non hai técnico municipal de Deportes dende hai un ano, xa que a técnica atópase de baixa.

4.- Di a sra. Lemus que mandou tamén un correo electrónico comentando a solicitude dos veciños, tamén en Fornelos, non só do saneamento, senón da ampliación da pista dende Fornelos cara ao cemiterio, para que se valore. Sería, en vez de ir cara ao pazo, continuar a pista cara ao cemiterio. Trátase dunha pista longa, non é de ampliación de proxecto, pero era para que se valorase e na medida do posible que se considere cando se poida.

O sr. alcalde di que tería sido mellor poñer ese ramal porque tampouco da a impresión de que o outro, o que vai cara ao pazo, sexa moito máis concorrido e no que vai cara ao cemiterio pensa que pasa o bus escolar, o do instituto. Entón igual foi un erro no seu momento tomar esa opción, pero valoraranse as posibilidades.

5.- Pregunta a sra. Lemus que pasou co banco dos Tilos, os da praza cuberta, pois seica desapareceron, e que apareceron nun monte, ou iso é o que din os veciños, aínda que eles tampouco saben se é así. Parece ser que apareceron no monte de

Santiago, co cal non sabe como se vai a proceder á súa reposición. A sra. Lemus pide información sobre o tema.

O sr. Igrexas di que os bancos, segundo informou a policía local, sacáronse da praza dos Tilos, e estaban nun monte que, anque sexa moi dramático dicir que é do Concello de Santiago, realmente son cincuenta metros, co cal tamén hai que entender que están xusto ao borde, entón por pouco que se movan acaban en Compostela. Explica o sr. Igrexas que se retiraron, están na nave de obras e estase valorando cal é a mellor forma de proceder

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PP.

As/os concelleiras/os do PP formulan os/as seguintes rogos e/ou preguntas:

1.- O sr. Sánchez pide, no nome do sr. Guerra, información acerca do que consultara no Pleno de decembro acerca da fibra en Chaves e o asfaltado. En teoría a fibra ía estar posta a principios de xaneiro e aínda non se puxo, polo que queren saber se hai noticias ao respecto, e exactamente o mesmo con respecto ao asfaltado.

O sr. alcalde, tratándose da fibra, resposta que partindo de que non é unha competencia municipal, e de que quen fai a contratación é o Ministerio, parece ser que hai unha prórroga dun ano máis para a execución e instalación deses ramais. A súa percepción, ademais nese caso, é que a compañía, como aí ten avanzados os proxectos, de cara á primavera pode estar colocado. Está prevista nesta primeira quincena unha nova reunión cos operadores e ver se é así e se cumpren eses prazos, pero previsiblemente é o que vai acontecer. Sinala o sr. alcalde que, en todo caso, el está bastante máis preocupado coa segunda fase que coa primeira. Explica que di isto porque o Ministerio concertou cunha serie de compañías a difusión da rede nunha serie de núcleos. Con todos os atrasos a que deu lugar o COVID e demais e as prórrogas que o Misterio lle fai e partindo de que quen lle paga ás compañías é que ten posibilidade de reclamarlle e presionalas para executen nos prazos correspondentes, é certo que con un maior ou menor atraso se vai completar pouco a pouco, tal como vai o desenvolvemento. O problema que están comezando a atopar é en núcleos aos que si

xa chegou a fibra e que as compañías consideran que teñen cuberto unha vez que cobren o 70% da poboación. Co cal se atopan con casas que están fóra, ou un pouco distantes do núcleo, e que a compañía non accede a dar cobertura porque di que eles o contrato con ese núcleo o teñen cuberto. Di que por iso lle preocupa máis, porque ese si que é un problema de difícil solución de cara ao futuro, mais que facer unha nova solicitude, que xa se realizara, para esas zonas, tendo en conta que esas zonas son moi disgregadas. Salienta que hai algunhas disgregacións que corresponden a dúas ou tres casas pero hai moitas que corresponden a casas máis ou menos illadas e distantes.

2.- O sr. Sánchez refírese ao lugar de Feros e di que alí fai xa un par de meses se demandou o arranxo da pista en canto se entra pola estrada principal de Cacheiras cara Feros. Hai un pequeno río e o problema é que a tubaxe que canaliza parte do río rompeu, e tirou unha sinal que había alí, pero en segundo lugar o problema é que a auga está minando por debaixo da carreteira. Entón hai o perigo de que pouco a pouco vaia minándoa de todo e nalgún momento ceda o terreo co cal si que cree que é unha desas situacións na que conviría velo canto antes.

3.- O sr. Sánchez di que no tramo que vai de Espasande a Insua, onde se está facendo a senda, non sabe se por motivo das obras, porque esa estrada xa non estaba en demasiado bo estado, ou por todo en xeral, a verdade é que xa parece territorio comanche. Di que se desfixo nestes cinco ou seis meses que van de obra. Di que non sabe se se ten pensado en canto remate a obra botarlle unha capa asfáltica, pero boa falta fai.

O sr. alcalde di que está de acordo, de feito na xunta de portavoces propuxérase esa obra, que se vai a esperar a que acabe a construción, que nun mes como moito debería de estar rematada, e a ver como se afronta esa reparación.

4.- A sra. Vázquez di que na parada de bus que hai en Pontevea, fronte ao Senra, hai uns contedores e pregunta se hai posibilidade de movelos algo, para que quede máis accesible a entrada do autobús, pois non entra ben.

O sr. alcalde di que se mirara.

5.- A sra. Vázquez di que a pista das areas, a que vai ao meterse onde a gasolineira cara o interior de Reis e Padrón, está outra vez mal. Tivo un arranxo pero agora, tanto antes da ponte coma despois, volveu abrir.

O sr Igrexas di que se fixo a semana pasada.

A sra Vázquez sinala que como estivo un pouco limitada en mobilidade non pasou por aí a semana pasada.

6.- Pregunta a sra. Vázquez se en Xermeade hai posibilidade de suxeitar os contedores, porque cando fai moito aire os que están arriba, sobre todo onde a estrada xeral, sempre acaban por aí ciscados. Di tamén que a veciñanza pedía a posibilidade de que se puxese outro máis de orgánico.

7.- A sra Vázquez , dirixíndose ao sr. Igrexas, di que alí, nese mesmo sitio, onde se acabou de asfaltar, quedou agora un carballo coas polas fóra e non sabe se hai que solicitar ó dono da finca que o pode, ou se se pode facer directamente.

8.- Pregunta a sra. Vázquez, con respecto á obra de Xermade, se sería posible, na estrada central, revisala, pois hai algúns baches que quedaron sen tapar, e, polo menos mentres non se poidan tomar outras medidas, estaría ben arranxalos.

9.- Refírese a sra. Vázquez a obra de Pontevea, onde está o aparcadoiro, e pregunta por que a decisión da senda peonil foi por onde está en vez de pegala aos muros, xa que agora realmente para aparcar os coches teñen que pasar polo medio.

O sr. Igrexas di que se valorou un lado e outro. O lado que ía pola beira do muro era máis curto, máis barato, pero hai que dar acceso ao campo de fútbol e ao mesmo tempo tamén ao local, ao parque, e toda esa zona queda do outro lado, senón obrigase á xente a cruzar polo carril de tránsito. Por iso se optou polo outro, foi unha opción que se debateu e a razón final é esa, facilitar que a xente chegue andando ás instalacións que existen alí.

10.- A sra. Castro pregunta como van os trámites do semáforo sonoro de Montouto, que se solicitou por parte dun veciño.

O sr. alcalde di que se está pendente doutro presuposto, e que espera que neste mes quede instalado.

11.- A sra. Castro pregunta cal sería a previsión para reparar o camiño de Beitureira no número 6, pedido no mes de outubro, e anteriormente pedido en xullo á anterior concelleira de urbanismo. Aclara que lle volveu a chamar a persoa interesada, xa que é o único acceso que ten para a casa.

12.- A sra. Calvo di que quere preguntar basicamente sobre o que comentou a sra Lemus pola EIM, porque temen por un posible peche, e saber un pouco como estaba o tema, que xa se comentou.

13.- A sra. Calvo tamén se interesa polo tema dos bancos, do que xa falou tamén a sa Lemus.

14.- Dirixíndose ao sr. alcalde, a sra. Calvo dille que se comprometeu a traer ao Pleno a suba de tarifas dos taxistas e pregunta como está ese tema, porque como a sra. López estaba fóra, no estranxeiro, e competía tamén ao seu departamento.

A sra. López e di que como estivo fóra organizouse despois. Explica que basicamente eles fixeron unha proposta que se basea noutras tarifas que hai noutro concello pero a ordenanza do Concello de Teo non tarifa en tres, que era a súa proposta, entón houbo que recalcular. Aclara que eles presentaron unha tarifa que era día, noite e fins de semana, e en Teo non hai esa tarifa, senón que hai día, noite máis fins de semana, todo xunto. Entón houbo que facer un promedio, acordouse con eles porque non coincidía exactamente coa súa tarifa. Explica que houbo unha reunión na que se chegou a un acordo, pero non se elevou ao Pleno de momento porque ten que informar Secretaría o cambio de ordenanza.

A sra. Calvo manifesta que se a sra. López está en contacto con eles e vai por bo camiño, engadindo que como non vira o tema na orde do día por iso se interesou, porque quería saber como estaba.

15.- A sra. Rosende di que quere facer un rogo para a aldea de Noenlles e Procelas, que xa fixo máis veces. Explica que teñen a estrada que comunica pola parte de atrás completamente desfeita, e xa non é só que estea desfeita, é que está perigosa para os nenos que andan nas bicis, porque hai moitísima grava solta, para a xente que anda a pé, non só son as fochancas, porque a grava alí é un problema gordo porque se derrapa cas bicis, e hai nenos nas dúas aldeas. Di que descoñece se se vai arranxar ou non, porque xa son dous anos pedíndoo, ou incluso máis. Pide a sra. Rosende se se pode contemplar e ir a miralo.

16.- A sra. Rosende di que nesa zona tamén se pedira a fibra óptica. Aí abarca todo, Tras do Eixo, Penelas, Noenlles, Procelas, hai xente que teletraballa e teno complicadísimo. Di que descoñece se está parado, porque en principio se falara de que era para decembro.

O sr. alcalde responde que tiñan o límite do mes de decembro, pero houbo a prórroga esa da que se falou antes, engadindo que de calquera xeito el é bastante optimista en que cara ao verán estea solucionado.

17.- A sra. Rosende sinala que alí mesmo, na carreteira que baixa do cemiterio a Cacheiras, non sabe que foi o que fixeron alí xa hai tempo que atravesaron a carreteira, abriron unha gavia dun lado a outro, e agora formáronse unhas fochancas que obrigan a ter que parar o coche, non vale nin para pasar andando, hai que parar o coche, literal. Sinala a sra. Rosende que non é máis que ir a bachear, xa que que o resto da estrada está máis ou menos ben.

E non habendo máis asuntos que tratar, sendo as vinte e unha horas e vinte minutos, de orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, do que eu, secretaria, dou fe.

O alcalde

33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Firmado digitalmente por 33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Fecha: 2022.03.25 12:00:39 +01'00'

Rafael C. Sisto Edreira

A secretaria

VIRGINIA FRAGA DÍAZ - 76967703C
Firmado digitalmente por VIRGINIA FRAGA DÍAZ - 76967703C
Fecha: 2022.03.25 11:37:49 +01'00'

Virginia Fraga Díaz

CONCELLO DE TEO
Secretaría Xeral

A C T A 2/2022

SESIÓN ORDINARIA PLENO MUNICIPAL

– 23 DE FEBREIRO DE 2021 –

Na Casa do Concello, a vinte e tres de febreiro de dous mil vinte e dous, reúnense en primeira convocatoria as/os señoras/es concelleiras/os que se relacionan a continuación, baixo a presidencia do sr. alcalde, D. Rafael C. Sisto Edreira, co obxecto de celebrar a sesión ordinaria correspondente ao día da data, para a que foron debidamente convocadas/os.

ASISTENTES:

Alcalde:

D. Rafael Carlos Sisto Edreira

Concelleiras/os:

D.ª Iria Otero Romero
D. Xosé Ignacio Igrexas Vilar
D.ª María López Álvarez
D. José Manuel Guerra Calvelo
D. Antonio Reyes Sánchez Crespo
D.ª María Vázquez Rey
D.ª María Dolores Nariño Facal
D.ª María Teresa Castro Framil
D.ª Lucía Calvo de la Uz
D.ª Margarita Rosende Domínguez
D.ª Uxía Lemus de la Iglesia
D. Roberto Moñino Gil
D.ª María Josefa Argibay da Silva
D. José Manuel Elías Noya
D.ª Carmen Diéguez González
D.ª Patricia Castelao Ferreiro

Secretaria xeral:

D.ª Virginia Fraga Díaz

Interventora:

D.ª Mónica I. Lado Varela

ORDE DO DÍA:

1.- APROBACIÓN DA ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DO 24/11/2021

2.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 110/22 Á RES 214/22)

3.- TOMA DE POSESIÓN DE D.ª PATRICIA CASTELAO FERREIRO COMO CONCELLEIRA DA CORPORACIÓN MUNICIPAL

4.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA DE INICIO DO EXPEDIENTE DE CAMBIO DE USO DA PARCELA DOTACIONAL P1 DO PLAN PARCIAL PARQUE MONTOUTO

5.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE APROBACIÓN DE RECOÑECEMENTO EXTRAXUDICIAL DE CRÉDITO 01/2022

6.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE MODIFICACIÓN DA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DO IMPOSTO SOBRE O INCREMENTO DE VALOR DOS TERREOS DE NATUREZA URBANA

7.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE APROBACIÓN INICIAL DO ORZAMENTO MUNICIPAL 2022

8.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG DE APOIO ÁS MOBILIZACIÓNS FEMINISTAS DO 8 DE MARZO E DEMANDA DOS COMPROMISOS PENDENTES

9.- MOCIÓNS

10.- ROGOS E PREGUNTAS

Co quórum establecido polas disposicións legais vixentes para a válida constitución do Pleno, o sr. alcalde, sendo as vinte horas, declara público e aberto o acto, pasando a tratar os asuntos incluídos na orde do día que figura na convocatoria, que son os seguintes:

1.- APROBACIÓN DA ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DO 24/11/2021.

O sr. alcalde pregúntalle ás/aos sras./es. concelleiras/os se desexan formular algunha observación á acta da sesión ordinaria celebrada o 24 de novembro de 2021.

Non habendo observacións ao respecto, queda aprobada a acta citada.

2.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 110/22 Á RES 214/22).

Dáse conta das Resolucións da Alcaldía ditadas dende o día 21 de xaneiro ata o 17 de febreiro de 2022, que comprenden os números 110 ao 214, que estiveron a disposición de todos os membros da Corporación para a súa consulta.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

3.- TOMA DE POSESIÓN DE D.ª PATRICIA CASTELAO FERREIRO COMO CONCELLEIRA DA CORPORACIÓN MUNICIPAL.

O sr. alcalde sinala que procede agora levar a cabo a toma de posesión da concelleira do BNG D.ª Patricia Castelao Ferreiro e cede a palabra á secretaria da Corporación.

Interveño eu, secretaria municipal, para poñer de manifesto que, con data de 11 de febreiro de 2022, foi recibida a credencial da nova concelleira, D.ª Patricia Castelao Ferreiro (rex. entrada nº 583), a cal presentou na Secretaría municipal as declaracións correspondentes do Rexistro de intereses, polo que se dan os requisitos para a súa toma de posesión.

A continuación D.ª Patricia Castelao Ferreiro procede a tomar de posesión como concelleira de Teo, mediante a fórmula legalmente establecida de acatamento á Constitución.

A sra. Castelao, promete, por imperativo legal, pola súa conciencia e honra cumprir fielmente as obrigas do cargo de concelleira do Concello de Teo, con lealdade ao Rei, e gardar e facer gardar a Constitución, como norma fundamental do Estado.

O sr. alcalde dálle á benvida á sra. Castelao como concelleira da Corporación, esperando que teña un longo e produtivo percorrido.

4.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA DE INICIO DO EXPEDIENTE DE CAMBIO DE USO DA PARCELA DOTACIONAL P1 DO PLAN PARCIAL PARQUE MONTOUTO.

O sr. alcalde refírese á proposición do 18 de xaneiro de 2022, sobre o inicio de expediente de cambio de uso de depuradora da parcela P1 do Plan Parcial Parque Montouto e explica que, aínda que xa se informou na Comisión Informativa, non foi debatida nas mesmas, polo que resulta preciso ratificar a súa inclusión na orde do día.

Salienta o sr. alcalde que a necesidade de incorporar este asunto á orde do día ven dada porque a parcela estaba cun uso non produtivo e non ten sentido mantela así máis tempo, engadindo que non se puido someter ás Comisións pola necesidade de informes previos.

Sometida a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros, acorda ratificar a inclusión do asunto na orde do día, de acordo cos artigos 82.3 e 97.2 do ROF e 31.2 do ROM.

O sr. alcalde da conta da proposición de 18 febreiro de 2022, que se recolle a continuación.

"PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA

Vista a memoria xustificativa desta Alcaldía sobre o cambio de uso da parcela dotacional P1 do Plan Parcial Parque Montouto.

Considerando que, segundo a citada memoria, a parcela P1 do citado Plan Parcial ten asignado un uso de depuradora, porén esta parcela en ningún momento tivo dito uso xa que toda a urbanización esta conectada á rede de augas residuais do Concello de Teo, e polo tanto non ten depuradora autónoma.

Tendo en conta que, de acordo co exposto, o mantemento do uso que a parcela ten asignado no citado Plan Parcial carece de sentido, e que os veciños e veciñas desa zona carecen dun espazo que poida ser utilizado como local sociocultural, parece oportuno levar a cabo innovación do uso actual, cambiándoo e ampliándoo a todos os usos dotacionais para dar cabida, no seu caso, á situación descrita ou a calquera outra que se poida poñer de manifesto.

Considerando que segundo o artigo 42.5 da Lei 2/2016, do 10 de febreiro, do solo de Galicia (LSG), na redacción dada pola Lei 18/2021, do 27 de decembro, de medidas fiscais e administrativas, o concello en Pleno, por maioría absoluta e sen necesidade de seguir o procedemento de modificación do plan, poderá acordar o cambio de uso dos terreos reservados para equipamentos ou dotacións públicos por outro uso dotacional público distinto, sempre que se manteña a titularidade pública ou se destine a incrementar as zonas verdes e os espazos libres públicos. En todo caso deberá garantirse o cumprimento dos estándares recollidos nos números 1 e 2 do artigo 42.

Vistos os informes do arquitecto municipal, de 17 de febreiro de 2022, e da secretaria municipal, de 18 de febreiro de 2022, incorporados ao expediente.

Considerando que, de acordo co artigo 83 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, a natureza do procedemento aconsella someter o expediente a información pública.

En virtude do exposto, proponse ao Pleno a adopción do seguinte acordo:

Primeiro.- Iniciar expediente para cambiar o uso de depuradora da parcela P1 do Plan Parcial Parque Montouto, asignándolle un uso dotacional de carácter global.
Segundo.- Someter o expediente a información pública durante un prazo de vinte días, mediante inserción de anuncio no taboleiro de edictos do Concello, no BOP e na web municipal. No prazo citado, as persoas interesadas poderán formular as alegacións que teñan por conveniente para a defensa dos seus dereitos e intereses".

Aberta a primeira quenda de intervencións, a concelleira do BNG, sra. Castelao, anuncia o apoio do seu grupo.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, quen anuncia o apoio do seu grupo, engadindo que é verdade que tamén os propios veciños solicitaron este cambio de uso hai uns meses porque non tiña ningún sentido e debería regularizarse a situación do local.

O portavoz do PP, sr. Guerra, non fai uso da súa quenda de intervención.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con dez votos a favor (4 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE e 2 BNG) e sete abstencións (7 PP), acorda:
Primeiro.- Iniciar expediente para cambiar o uso de depuradora da parcela P1 do Plan Parcial Parque Montouto, asignándolle un uso dotacional de carácter global.

Segundo.- Someter o expediente a información pública durante un prazo de vinte días, mediante inserción de anuncio no taboleiro de edictos do Concello, no BOP e na web municipal. No prazo citado, as persoas interesadas poderán formular as alegacións que teñan por conveniente para a defensa dos seus dereitos e intereses.

5.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE APROBACIÓN DE RECOÑECEMENTO EXTRAXUDICIAL DE CRÉDITO 01/2022.

O sr. alcalde da conta da proposta de 10 de febreiro de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de facenda e asuntos económicos, que asume as funcións da Comisión especial de contas, de 17 de febreiro de 2022.

"PROPOSTA DA ALCALDÍA
Aprobación de Recoñecemento extraxudicial de crédito

Na sesión ordinaria do Pleno municipal celebrada en marzo de 2021, aprobouse un Recoñecemento Extraxudicial de Crédito (REC) orixinado, fundamentalmente, pola irregular distribución anual da facturación eléctrica e pola suba dos prezos enerxéticos, o que supuxo acumular nun mesmo exercicio mensualidades que non se correspondían co exercicio.

O citado REC tivo que asumirse con cargo ao orzamento de 2021 e, consecuentemente, ao non estar prevista a asunción dese REC, detraéronse recursos correspondentes ao exercicio 2021 que provocaron, a final de ano, unha nova falta de recursos orzamentarios. Así, non se puido facer fronte ao pago de 414.586,13€, dos cales 213.208,57 corresponden á facturación eléctrica e outros 134.022€ á xestión do lixo.
Considerando que se trata de actuacións efectivamente executadas e que, polo tanto, a falta de aprobación e pago destes gastos suporía o enriquecemento inxusto da Administración.

Considerando así mesmo que si a Administración Pública incrementou o seu patrimonio (por obra ou subministro) ou recibiu efectivamente a prestación dun servizo, non pode alegar causas de nulidade para evitar a xusta contraprestación do que efectuou a prestación.

Visto o Informe de Intervención emitido ao efecto

De conformidade co disposto no artigo 60.2 do Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, e no artigo 217 do Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais, aprobado por Real Decreto Lexislativo 2/2004, do 5 de marzo, esta Alcaldía propón ao Pleno da Corporación a aprobación do seguinte:

ACORDO

Primeiro.- Atender as obrigas pendentes de aplicar a orzamento, aprobando, con cargo ao orzamento prorrogado, o Recoñecemento Extraxudicial de Crédito (REC) das facturas que se relacionan no Anexo por importe de 414.586,13€, distribuídas nas partidas que se relacionan na táboa”

O sr. alcalde sinala que, como saben as/os concelleiras/os, se ven producindo, de forma máis reiterada do que quixeran, a necesidade de ir a un recoñecemento extraxudicial porque se producen máis gastos dos recollidos orzamentariamente nun exercicio. Explica que non é un problema de capitalización nin de dispoñibilidade de fondos, senón de imposibilidade de adscribilos a unha partida orzamentaria determinada. Explica que na relación que acompaña da proposta da Alcaldía se ve que o importe total ascende a 474.500 euros, dos cales 213.000 euros, case o 50 %, corresponde a gastos de facturación eléctrica, e dos outros douscentos sesenta mil, máis da metade corresponden a tratamento de residuos sólidos urbanos.

Explica o sr. alcalde que, aínda que se considerara, e así se intentou no orzamento do ano 2021, meter unha partida para cubrir o recoñecemento extraxudicial que se aproba a principios de ano, os prezos desorbitados da enerxía eléctrica, fixeron que ese crédito se esgotase, engadindo que algo parecido pasou con outras partidas, como é o caso de Sogama. Sinala que máis alá das críticas sobre a imposibilidade de corrixir esta previsión orzamentaria, que asumen porque é evidente, ningún dos provedores, incluso ás eléctricas, aínda que o merezan, debe quedar sen cobrar porque o servizo o prestaron e sería un enriquecemento inxusto da Administración.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a concelleira do BNG, sra. Castelao sinala que antes de achegarse ao Pleno estivo vendo a gravación do Pleno dos Orzamentos do ano pasado, no que tamén había un recoñecemento extraxudicial de crédito,. Lembra que concretamente no Pleno do 3 de marzo de 2021 o sr. alcalde fixo un repaso da historia dos recoñecementos extraxudiciais de crédito dos últimos anos. No 2019 debateuse no Pleno a aprobación de facturas de medio millón de euros, no 2020 non houbo orzamento e non se puideron facer axustes e no 2021 houbo un novo recoñecemento de case medio millón de euros. Salienta a sra. Castelao que neste Pleno do ano pasado o sr. alcalde tamén dicía que "*esperemos que coa aprobación dos novos orzamentos sexamos capaces de encaixar as contas para que o ano que vén non se teña que levar a cabo un novo*".

A sra. Castelao manifesta que pasou un ano máis e algo fallou, e pensa que como leva fallando anos anteriores continuará fallando no futuro. Sinala que neste pleno hai de

novo un recoñecemento extraxudicial de crédito antes da proposta do orzamento e cree que non volverán a faltar os bos desexos. Anuncia a sra. Castelao a abstención do seu grupo e pide que dunha vez se poñan os medios para corrixir esta dinámica e que se fagan orzamentos con criterios realistas, non orzamentos de ciencia-ficción, para que dentro dun ano non haxa que estar de novo con xustificacións e escusas, por non ter feito ben as cousas.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, quen anuncia a abstención do seu grupo. Sinala que se van a abster debido á necesidade e á obriga de pagar as facturas, pero entende que todos comparten a idea de que a figura do recoñecemento extraxudicial de crédito non é a figura máis recomendable, xa que non indica unha boa xestión económica do Concello.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo D.ª Lucía Calvo de la Uz.

A sra. Calvo di que efectivamente non é o primeiro recoñecemento extraxudicial de crédito, que efectivamente tamén se dispararon os subministros pero aínda así é case medio millón de euros, que é moitísimo. Pensa que isto obedece á mala planificación e manifesta que ela sempre pregunta se está ben contemplado e o sr. alcalde sempre lle di que si, pero logo, ao final, sempre pasa o mesmo. Sinala que o voto do seu grupo vai a ser positivo porque comparten a idea de que os provedores non teñen que pagar os pratos rotos e hai que cumprir a lei de morosidade, que por certo non sabe xa se se cumpre.

O sr. alcalde agradece a boa disposición de todos os grupos. Aclara nese sentido que, por exemplo, o gasto deste ano de electricidade, que está en 700.000 euros, no orzamento que vén posteriormente establécense 775.000 euros, é dicir, 75.000 a maiores do gastado este ano. Tamén indica que por exemplo no que se refire á recollida do lixo no orzamento do 2019 contemplábanse 1.240.000 euros e este ano contémplanse 1.343.000 euros, é dicir, que a vontade de intentar evitar ese recoñecemento extraxudicial de crédito existe, pero é algo que non é imposible de garantir, pero é moi difícil, porque non saben nin como vai a evolucionar o prezo da luz nin como vai a ser distribución da enerxía eléctrica. En todo caso agradece a

comprensión ou polo menos a boa disposición da Corporación para levar adiante o recoñecemento extraxudicial de crédito proposto.

Os/as concelleiros/as non fan uso da segunda quenda de intervencións.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con once votos a favor (4 Son de Teo e 7 PP) e seis abstencións (4 PSdeG-PSOE e 2 BNG), acorda:

Primeiro.- Atender as obrigas pendentes de aplicar a orzamento, aprobando, con cargo ao orzamento prorrogado, o Recoñecemento Extraxudicial de Crédito (REC) das facturas que se relacionan no Anexo por importe de 414.586,13€, distribuídas nas partidas que se relacionan na táboa.

Incorpórase como anexo á presente acta o anexo no que se relacionan as facturas do REC.

6.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE MODIFICACIÓN DA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DO IMPOSTO SOBRE O INCREMENTO DE VALOR DOS TERREOS DE NATUREZA URBANA.

O sr. alcalde da conta da proposta de 14 de febreiro de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de facenda e asuntos económicos, que asume as funcións da Comisión especial de contas, de 17 de febreiro de 2022.

"PROPOSTA DA ALCALDÍA

ASUNTO: MODIFICACIÓN DA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DO IMPOSTO SOBRE O INCREMENTO DO VALOR DOS TERREOS DE NATUREZA URBANA
EXP: 2022/X999/000095

Vistos os informes que obran no expediente, e dado que a Corporación ten potestade para establecer e esixir prezos públicos, e que a ordenanza é o instrumento axeitado para o exercicio da potestade regulamentaria do Concello.

Atendendo a que a modificación que se propón supón a adaptación da Ordenanza reguladora ao nova redacción do Texto refundido da Lei Reguladora das Facendas Lo-

cais, aprobado polo Real Decreto Lexislativo 2/2004, do 5 de marzo Real tras as modificacións realizadas polo Decreto lei 26/2021, do 8 de novembro para a adaptación do texto normativo á Sentenza do Tribunal Constitucional 182/2021, de 26 de outubro de 2021, respecto do IIVTNU.

Considerando que, de acordo co artigo 133.4 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas (en adiante, LPACAP), a modificación proposta non vai ter un impacto significativo na actividade económica, nin impón obrigas relevantes aos destinatarios e destinatarias, e regula aspectos parciais dunha materia, ao tratarse dunha modificación dunha ordenanza fiscal.

Considerando que a modificación proposta responde aos principios de boa regulación, de necesidade, eficacia, proporcionalidade, seguridade xurídica, transparencia e eficiencia, de conformidade co artigo 129 da Lei 39/2015.

En virtude do exposto, e de conformidade co previsto no artigo 133 e Disposición adicional primeira da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das Administracións Públicas, e artigo 49 da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das bases do réxime local, proponse ao Pleno da Corporación a adopción do seguinte acordo:

PRIMEIRO. Aprobar inicialmente a modificación do artigo 3.3 de xeito que quede redactado como segue:

3. Non estarán suxeitos a este imposto:

a) O incremento de valor que experimenten os terreos que teñan a consideración de rústicos para os efectos do Imposto sobre Bens Inmobles.

b) As achegas de bens e dereitos realizadas polos cónxuxes á sociedade conxugal, as adxudicacións que ao seu favor e en pagamento delas se verifiquen e as transmisións que se fagan ós cónxuxes en pagamento dos seus haberes comúns

c) As transmisións de bens inmobles entre cónxuxes ou a favor dos fillos, como consecuencia do cumprimento de sentencias nos casos de nulidade, separación ou divorcio matrimonial, sexa cal sexa o réxime económico matrimonial.

d) As achegas ou transmisións de ben inmobles efectuadas á Sociedade de xestión de Activos Procedentes da Reestructuración Bancaria , S.A., así como as achegas ou transmisións realizadas pola mesma, nos termos regulados no artigo 104.4 do Real Decreto Lexislativo 2/2004, de 5 de marzo , polo que se aproba o texto refundido da Lei reguladora de Facendas Locais

e) Non se producirá a suxeición ao imposto nas transmisións de terreos respecto dos cales o suxeito pasivo do imposto acredite a inexistencia de incremento de valor por diferenza entre os valores dos devanditos terreos nas datas de transmisión e adquisición

Para elo, o interesado en acreditar a inexistencia de incremento de valor deberá declarar a transmisión, así como aportar os títulos que documenten a transmisión e a adquisición, entendéndose por interesados, a estes efectos, as persoas ou entidades a que se refire o artigo 106 do TRLRFL.

Para constatar a inexistencia de incremento de valor, como valor de transmisión ou de adquisición do terreo tomarase en cada caso o maior dos seguintes valores, sen que para estes efectos poidan computarse os gastos ou tributos que graven ditas operacións: o que conste no título que documente a operación ou o comprobado, no seu caso, pola Administración tributaria.

Cando se trate da transmisión dun inmoble no que haxa solo e construción, tomarase como valor do solo para estes efectos o que resulte de aplicar a proporción que represente na data de pagamento do imposto o valor catastral do terreo respecto do valor catastral total e esta proporción aplicarase tanto ao valor de transmisión como, no seu caso, ao de adquisición.

Se a adquisición ou a transmisión fose a título lucrativo aplicaranse as regras do parágrafo anterior tomando, no seu caso, polo primeiro dos dous valores a comparar sinalados anteriormente, o declarado no Imposto sobre Sucesións e Doazóns.

Na posterior transmisión dos inmobles aos que se refire este apartado, para o cómputo do período de tempo ao longo do que se ten posto de manifesto o incremento de valor dos terreos, non se terá en conta o período anterior á súa adquisición. O disposto neste parágrafo non será de aplicación nos supostos de aportacións ou transmisións de bens inmobles que resulten non suxeitas en virtude do disposto no apartado 2 deste artigo ou na disposición adicional segunda da Lei 27/2014, do 27 de novembro, do Imposto sobre Sociedades.

SEGUNDO: Aprobar inicialmente a modificación do artigo 4º de xeito que quede redactado como segue:

Artigo 4º.-
Están exentos deste imposto os incrementos de valor que se manifesten a consecuencia dos seguintes actos:

a) A constitución e transmisión de dereitos de servidume
b) As transmisións de bens que se atopen dentro do perímetro delimitado coma conxunto histórico-artístico, ou teñan sido declarados individualmente de interese cultural, segundo o disposto na Lei 16/1985, do 25 de xuño, do patrimonio histórico español, cando os seus propietarios ou titulares de dereitos reais acrediten que teñen realizado ao seu cargo obras de conservación, mellora e rehabilitación nos ditos inmobles.

Para desfrutar desta exención deberá acreditarse a declaración individual de interese cultural mediante a invocación da norma de rango suficiente onde se conteña, ou a súa situación indubitada dentro do perímetro delimitado como Conxunto Histórico-Artístico mediante Real Decreto ou norma de rango superior. Así mesmo, acreditarase a

execución de proxectos de conservación, mellora e rehabilitación debidamente autorizados, para o cal presentaranse os proxectos, as licencias e permisos preceptivos e o certificado de fin de obra correspondente.

Os servicios técnicos municipais incorporarán un informe respecto da necesidade ou utilidade das obras para a conservación do Patrimonio. O suxeito pasivo deberá estar ao corrente das súas obrigas tributarias co concello respecto dos tributos que gravan o inmoble en cuestión e presentará declaración respecto de ter realizado o seu cargo ás obras.

c) As transmisións realizadas por persoas físicas con ocasión da dación en pago da vivenda habitual do debedor hipotecario ou garante do mesmo, para a cancelación de débedas garantidas con hipoteca que recaia sobre a mesma, contraídas con entidades de crédito ou calquera outra entidade que, de maneira profesional, realice a actividade de concesión de préstamos ou créditos hipotecarios.
Así mesmo, estarán exentas as transmisións da vivenda en que concorran os requisitos anteriores, realizadas en execucións hipotecarias xudiciais ou notariais.
Para ter dereito á exención requírese que o debedor ou garante transmítente ou calquera outro membro da súa unidade familiar non dispoña, no momento de poder evitar o alleamento da vivenda, doutros bens ou dereitos en contía suficiente para satisfacer a totalidade da débeda hipotecaria. Presumirase o cumprimento deste requisito. Non obstante, se con posterioridade se comprobase o contrario, procederase a xirar a liquidación tributaria correspondente.

Para estes efectos, considerarase vivenda habitual aquela en a que figurase empadroado o contribuínte de forma ininterrompida durante, polo menos, os dous anos anteriores á transmisión ou desde o momento da adquisición se devandito prazo fose inferior aos dous anos.
Respecto ao concepto de unidade familiar, estarase ao disposto na Lei 35/2006, do 28 de novembro, do Imposto sobre a Renda das Persoas Físicas e de modificación parcial das leis dos Impostos sobre Sociedades, sobre a Renda de non Residentes e sobre o

Patrimonio. Para estes efectos, equipararase o matrimonio coa parella de feito legalmente rexistrada.

TERCEIRO: Aprobar inicialmente a modificación do artigo 7 de xeito que quede redactado como segue:

Artigo 7º.-

1. A base impoñible deste imposto está constituída polo incremento real do valor dos terreos, posto de manifesto no momento do devengo e experimentado ao longo dun período máximo de 20 anos.

2. A determinación da base impoñible do imposto realizarase por un dos seguintes métodos:

2.1.- Método de estimación obxectivo.

2.2.- Método en función do incremento real experimentado polo terreo.

CUARTO: Aprobar inicialmente a modificación do artigo 13 de xeito que quede redactado como segue:

1. Para determinar a base impoñible a que se refiren os artigo 7 e seguintes, aplicarase sobre o valor do terreo no momento do devengo, determinado conforme o disposto nos artigos 8, 9, 10, 11 e 12 desta ordenanza, os seguintes coeficientes :

PERÍODO DE XERACIÓN	*COEFICIENTE*
Inferior a 1 ano	*0,14*
1 ano	*0,13*
2 anos	*0,15*
3 anos	*0,16*
4 anos	*0,17*
5 anos	*0,17*
6 anos	*0,16*
7 anos	*0,12*
8 anos	*0,10*

9 anos	*0,09*
10 anos	*0,08*
11 anos	*0,08*
12 anos	*0,08*
13 anos	*0,08*
14 anos	*0,10*
15 anos	*0,12*
16 anos	*0,16*
17 anos	*0,20*
18 anos	*0,26*
19 anos	*0,36*
Igual ou superior a 20 anos	*0,45*

Non obstante, en ningún caso os coeficientes relacionados no cadro anterior, poderán ser superiores aos coeficientes actualizados ao abeiro do establecido no artigo 107.4 do RDL 2/2004, de 5 de marzo. Nese caso aplicarse directamente os coeficientes máximos legais actualizados.

2. Para determinar o número de anos ao longo dos cales se puxo de manifesto o incremento de valor, só se considerarán os anos completos que integren devandito período, sen que a tales efectos poidan considerarse as fraccións de ano. No caso de que o período de xeración sexa inferior a un ano, prorratearase o coeficiente anual tendo en conta o número de meses completos, é dicir, sen ter en conta as fraccións de mes.

3. Cando, a instancia do suxeito pasivo, conforme ao procedemento establecido no artigo 3.3.e) da presente ordenanza, se constate que o importe do incremento de valor é inferior ao importe da base impoñible determinada conforme o disposto nos apartados anteriores, tomarase como base impoñible o importe do devandito incremento de valor.

QUINTO: Someter o expediente a información pública mediante anuncio no Boletín Oficial da Provincia, no taboleiro de Edictos da Corporación, na web municipal e nun dos diarios de maior tirada da provincia, durante 30 días, a contar desde o seguinte ao da inserción do anuncio no Boletín Oficial da Provincia, prazo durante o cal os interesados poderán examinar o expediente e presentar cantas alegacións estimen oportunas.

No caso de non presentarse alegacións, o acordo entenderase definitivamente aprobado, sen necesidade de novo acordo plenario, e inserirase o anuncio de aprobación definitiva no B.O.P. xunto co texto íntegro da modificación operada.

No suposto de que non se presentaran reclamacións contra o mesmo, entenderase automaticamente elevado a definitivo o acordo ata entón provisional.

SEXTO: O acordo definitivo, incluído o inicial elevado automaticamente a tal categoría, e o texto íntegro das modificacións, así como a Ordenanza definitiva modificada, deberá publicarse no Boletín Oficial da Provincia, entrando en vigor ao día seguinte da súa publicación".

O sr. alcalde sinala que xa todos saben os problemas legais que aconteceron co ingresos que teñan estipulados os Concellos polas plusvalías, engadindo que no caso do Concello de Teo é una parte moi cativa, insignificante, que nestes últimos anos viña estando arredor dos 40.000 €, porén a situación do Concello a nivel de ingresos non é para prescindir deses ingresos, aínda non sexan moi elevados, resultando ademais que que se trata dunha cuestión de xustiza social e de cumprimento das leis. Aclara que non se incrementa ningunha porcentaxe con respecto á ordenanza que estaba vixente, tratándose dunha proposta técnica preparada pola Tesourería do Concello, con nula intervención do goberno municipal, máis alá de fixar o criterio de que non supuxera ningún incremento sobre as porcentaxes que existían con anterioridade.
Aberta a primeira quenda de intervencións, a concelleira do BNG, sra. Castelao indica que non teñen nada que dicir, e que o seu grupo vai votar a favor.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, quen anuncia a abstención do seu grupo.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo D.ª Lucía Calvo de la Uz.

A sra. Calvo anuncia o voto en contra do seu grupo, ao considerar que non é o momento de subir os impostos.

O sr. alcalde solicítalle á sra. Calvo que lle indique un só concello que non teña o imposto de plusvalías.

A sra. Calvo sinala que Ordes, engadindo que hai remanente e que se trata dun imposto sobre outro imposto.

O sr. alcalde di que os concellos non deciden quen aplica un imposto de plusvalía, senón os gobernos, e neste caso foi o goberno do PP, fundamentalmente, quen fixou este imposto como unha fonte de financiamento dos concellos. Entende que é absurdo que os membros do grupo popular se opoñan ao seu propio goberno, que foi quen no seu día fixou os ingresos mínimos cos que pode subsistir un concello. O sr. alcalde supón que o que pretenden é petardear de base os ingresos mínimos porque o que non poden dicir é que supón un incremento de nada, pois non hai tal incremento, e o único que supón neste momento é substraer recursos municipais dos que se dispoñían o ano pasado, e que se ao grupo do PP lles parece ben, pois adiante, e que cada quen asuma a súa responsabilidade.

O sr. alcalde pregunta se alguén quere intervir nunha segunda quenda.

Intervén á portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, e sinala que en xeral é verdade que moitas veces na oposición non se apoian as ordenanzas pero que por responsabilidade entende que a plusvalía é un imposto coma outro calquera, pensa que está determinado ademais como fonte de ingresos, que no caso de Teo é moi pouco, pero noutros casos é fundamental para a vida económica dun concello. Explica que a existencia de taxas e impostos é fundamental e ademais forma parte do mantemento do estado de benestar tal como se coñece, e que nun principio ían absterse pero que van cambiar o seu voto e votarán a favor para que poida saír adiante a ordenanza.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con dez votos a favor (4 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE e 2 BNG) e sete votos en contra (7 PP), acorda:

PRIMEIRO. Aprobar inicialmente a modificación do artigo 3.3 de xeito que quede redactado como segue:

3. Non estarán suxeitos a este imposto:

a) O incremento de valor que experimenten os terreos que teñan a consideración de rústicos para os efectos do Imposto sobre Bens Inmobles.

b) As achegas de bens e dereitos realizadas polos cónxuxes á sociedade conxugal, as adxudicacións que ao seu favor e en pagamento delas se verifiquen e as transmisións que se fagan ós cónxuxes en pagamento dos seus haberes comúns

c) As transmisións de bens inmobles entre cónxuxes ou a favor dos fillos, como consecuencia do cumprimento de sentencias nos casos de nulidade, separación ou divorcio matrimonial, sexa cal sexa o réxime económico matrimonial.

d) As achegas ou transmisións de ben inmobles efectuadas á Sociedade de xestión de Activos Procedentes da Reestructuración Bancaria , S.A., así como as achegas ou transmisións realizadas pola mesma, nos termos regulados no artigo 104.4 do Real Decreto Lexislativo 2/2004, de 5 de marzo , polo que se aproba o texto refundido da Lei reguladora de Facendas Locais

e) Non se producirá a suxeición ao imposto nas transmisións de terreos respecto dos cales o suxeito pasivo do imposto acredite a inexistencia de incremento de valor por diferenza entre os valores dos devanditos terreos nas datas de transmisión e adquisición

Para elo, o interesado en acreditar a inexistencia de incremento de valor deberá declarar a transmisión, así como aportar os títulos que documenten a transmisión e a adquisición, entendéndose por interesados, a estes efectos, as persoas ou entidades a que se refire o artigo 106 do TRLRFL.

Para constatar a inexistencia de incremento de valor, como valor de transmisión ou de adquisición do terreo tomarase en cada caso o maior dos seguintes valores, sen que para estes efectos poidan computarse os gastos ou tributos que graven ditas operacións: o que conste no título que documente a operación ou o comprobado, no seu caso, pola Administración tributaria.

Cando se trate da transmisión dun inmoble no que haxa solo e construción, tomarase como valor do solo para estes efectos o que resulte de aplicar a proporción que represente na data de pagamento do imposto o valor catastral do terreo respecto do valor catastral total e esta proporción aplicarase tanto ao valor de transmisión como, no seu caso, ao de adquisición.

Se a adquisición ou a transmisión fose a título lucrativo aplicaranse as regras do parágrafo anterior tomando, no seu caso, polo primeiro dos dous valores a comparar sinalados anteriormente, o declarado no Imposto sobre Sucesións e Doazóns.

Na posterior transmisión dos inmobles aos que se refire este apartado, para o cómputo do período de tempo ao longo do que se ten posto de manifesto o incremento de valor dos terreos, non se terá en conta o período anterior á súa adquisición. O disposto neste parágrafo non será de aplicación nos supostos de aportacións ou transmisións de bens inmobles que resulten non suxeitas en virtude do disposto no apartado 2 deste artigo ou na disposición adicional segunda da Lei 27/2014, do 27 de novembro, do Imposto sobre Sociedades.

SEGUNDO: Aprobar inicialmente a modificación do artigo 4º de xeito que quede redactado como segue:

Artigo 4º.-

Están exentos deste imposto os incrementos de valor que se manifesten a consecuencia dos seguintes actos:

b) A constitución e transmisión de dereitos de servidume

b) As transmisións de bens que se atopen dentro do perímetro delimitado coma conxunto histórico-artístico, ou teñan sido declarados individualmente de interese cultural, segundo o disposto na Lei 16/1985, do 25 de xuño, do patrimonio histórico español, cando os seus propietarios ou titulares de dereitos reais acrediten que teñen realizado ao seu cargo obras de conservación, mellora e rehabilitación nos ditos inmobles.

Para desfrutar desta exención deberá acreditarse a declaración individual de interese cultural mediante a invocación da norma de rango suficiente onde se conteña, ou a súa situación indubitada dentro do perímetro delimitado como Conxunto Histórico-Artístico mediante Real Decreto ou norma de rango superior. Así mesmo, acreditarase a execución de proxectos de conservación, mellora e rehabilitación debidamente autorizados, para o cal presentaranse os proxectos, as licencias e permisos preceptivos e o certificado de fin de obra correspondente.

Os servicios técnicos municipais incorporarán un informe respecto da necesidade ou utilidade das obras para a conservación do Patrimonio. O suxeito pasivo deberá estar ao corrente das súas obrigas tributarias co concello respecto dos tributos que gravan o inmoble en cuestión e presentará declaración respecto de ter realizado o seu cargo ás obras.

c) As transmisións realizadas por persoas físicas con ocasión da dación en pago da vivenda habitual do debedor hipotecario ou garante do mesmo, para a cancelación de débedas garantidas con hipoteca que recaia sobre a mesma, contraídas con entidades de crédito ou calquera outra entidade que, de maneira profesional, realice a actividade de concesión de préstamos ou créditos hipotecarios.

Así mesmo, estarán exentas as transmisións da vivenda en que concorran os requisitos anteriores, realizadas en execucións hipotecarias xudiciais ou notariais.

Para ter dereito á exención requírese que o debedor ou garante transmítente ou calquera outro membro da súa unidade familiar non dispoña, no momento de poder evitar o alleamento da vivenda, doutros bens ou dereitos en contía suficiente para

satisfacer a totalidade da débeda hipotecaria. Presumirase o cumprimento deste requisito. Non obstante, se con posterioridade se comprobase o contrario, procederase a xirar a liquidación tributaria correspondente.

Para estes efectos, considerarase vivenda habitual aquela en a que figurase empadroado o contribuínte de forma ininterrompida durante, polo menos, os dous anos anteriores á transmisión ou desde o momento da adquisición se devandito prazo fose inferior aos dous anos.

Respecto ao concepto de unidade familiar, estarase ao disposto na Lei 35/2006, do 28 de novembro, do Imposto sobre a Renda das Persoas Físicas e de modificación parcial das leis dos Impostos sobre Sociedades, sobre a Renda de non Residentes e sobre o Patrimonio. Para estes efectos, equipararase o matrimonio coa parella de feito legalmente rexistrada.

TERCEIRO: Aprobar inicialmente a modificación do artigo 7 de xeito que quede redactado como segue:

Artigo 7º.-

1. A base impoñible deste imposto está constituída polo incremento real do valor dos terreos, posto de manifesto no momento do devengo e experimentado ao longo dun período máximo de 20 anos.

2. A determinación da base impoñible do imposto realizarase por un dos seguintes métodos:

2.1.- Método de estimación obxectivo.

2.2.- Método en función do incremento real experimentado polo terreo.

CUARTO: Aprobar inicialmente a modificación do artigo 13 de xeito que quede redactado como segue:

1. Para determinar a base impoñible a que se refiren os artigo 7 e seguintes, aplicarase sobre o valor do terreo no momento do devengo, determinado conforme o disposto nos artigos 8, 9, 10, 11 e 12 desta ordenanza, os seguintes coeficientes :

PERÍODO DE XERACIÓN	*COEFICIENTE*
Inferior a 1 ano	*0,14*
1 ano	*0,13*
2 anos	*0,15*
3 anos	*0,16*
4 anos	*0,17*
5 anos	*0,17*
6 anos	*0,16*
7 anos	*0,12*
8 anos	*0,10*
9 anos	*0,09*
10 anos	*0,08*
11 anos	*0,08*
12 anos	*0,08*
13 anos	*0,08*
14 anos	*0,10*
15 anos	*0,12*
16 anos	*0,16*
17 anos	*0,20*
18 anos	*0,26*
19 anos	*0,36*
Igual ou superior a 20 anos	*0,45*

Non obstante, en ningún caso os coeficientes relacionados no cadro anterior, poderán ser superiores aos coeficientes actualizados ao abeiro do establecido no artigo 107.4 do RDL 2/2004, de 5 de marzo. Nese caso aplicarse directamente os coeficientes máximos legais actualizados.

2. Para determinar o número de anos ao longo dos cales se puxo de manifesto o incremento de valor, só se considerarán os anos completos que integren devandito período, sen que a tales efectos poidan considerarse as fraccións de ano. No caso de que o período de xeración sexa inferior a un ano, prorratearase o coeficiente anual tendo en conta o número de meses completos, é dicir, sen ter en conta as fraccións de mes.

3. Cando, a instancia do suxeito pasivo, conforme ao procedemento establecido no artigo 3.3.e) da presente ordenanza, se constate que o importe do incremento de valor é inferior ao importe da base impoñible determinada conforme o disposto nos apartados anteriores, tomarase como base impoñible o importe do devandito incremento de valor.

QUINTO: Someter o expediente a información pública mediante anuncio no Boletín Oficial da Provincia, no taboleiro de Edictos da Corporación, na web municipal e nun dos diarios de maior tirada da provincia, durante 30 días, a contar desde o seguinte ao da inserción do anuncio no Boletín Oficial da Provincia, prazo durante o cal os interesados poderán examinar o expediente e presentar cantas alegacións estimen oportunas.

No caso de non presentarse alegacións, o acordo entenderase definitivamente aprobado, sen necesidade de novo acordo plenario, e inserirase o anuncio de aprobación definitiva no B.O.P. xunto co texto íntegro da modificación operada.

No suposto de que non se presentaran reclamacións contra o mesmo, entenderase automaticamente elevado a definitivo o acordo ata entón provisional.

SEXTO: O acordo definitivo, incluído o inicial elevado automaticamente a tal categoría, e o texto íntegro das modificacións, así como a Ordenanza definitiva modificada, deberá publicarse no Boletín Oficial da Provincia, entrando en vigor ao día seguinte da súa publicación.

"ORDENANZA FISCAL REGULADORA DO IMPOSTO SOBRE O INCREMENTO DO VALOR DOS TERREOS DE NATUREZA URBANA

CAPÍTULO I

Normativa aplicable

Artigo 1º.-

O imposto sobre o incremento do valor dos terreos de natureza urbana rexerase:

-Polas normas reguladoras do mesmo, contidas no Real decreto lexislativo 2/2004, de 5 de marzo, polo que se aproba o texto refundido da Lei reguladora das facendas locais, e polas demais disposicións legais e regulamentarias que completen e desenvolvan.

-Pola presente Ordenanza Fiscal.

CAPÍTULO II

Natureza e feito impoñible

Artigo 2º.-

1.Constitúe o feito impoñible do imposto o incremento de valor que experimenten os terreos de natureza urbana e que se poña de manifesto a consecuencia da transmisión da súa propiedade por calquera título ou da constitución ou transmisión de calquera dereito real de goce, limitativo de dominio, sobre os referidos bens.

2. O título a que se refire o apartado anterior será todo feito, acto o contrato, calquera que sexa a súa forma, que orixine un cambio do suxeito titular das facultades dominicais de disposición ou aproveitamento sobre un terreo, teña lugar por ministerio da Lei, por actos mortis causa ou inter-vivos, a título oneroso ou gratuíto.

Artigo 3º.-

1. Estará suxeito a este imposto o incremento de valor que experimenten os terreos que deban ter a consideración de urbanos, a efectos do Imposto sobre Bens Inmobles,

con independencia de que estean contemplados como tales no Catastro ou no padrón do IBI. En consecuencia, estará suxeito o incremento de valor que experimenten os terreos cualificados como urbanos segundo o disposto no artigo 7.2 do RDL 1/2004, de 5 de marzo, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Catastro inmobiliario.

2. Estará así mesmo suxeito a este imposto o incremento de valor que experimenten os terreos integrados nos bens inmobles como de características especiais a efectos do Imposto sobre Bens Inmobles. En consecuencia, estará suxeito o incremento de valor que experimenten os terreos cualificados como de características especiais segundo o disposto no artigo 8 do Real Decreto Lexislativo 1/2004, de 5 de marzo, polo que se aproba o texto refundido da Lei do catastro inmobiliario.

3. Non estarán suxeitos a este imposto:

a) O incremento de valor que experimenten os terreos que teñan a consideración de rústicos para os efectos do Imposto sobre Bens Inmobles.

b) As achegas de bens e dereitos realizadas polos cónxuxes á sociedade conxugal, as adxudicacións que ao seu favor e en pagamento delas se verifiquen e as transmisións que se fagan ós cónxuxes en pagamento dos seus haberes comúns

c) As transmisións de bens inmobles entre cónxuxes ou a favor dos fillos, como consecuencia do cumprimento de sentencias nos casos de nulidade, separación ou divorcio matrimonial, sexa cal sexa o réxime económico matrimonial.

d) As achegas ou transmisións de ben inmobles efectuadas á Sociedade de xestión de Activos Procedentes da Reestructuración Bancaria , S.A., así como as achegas ou transmisións realizadas pola mesma, nos termos regulados no artigo 104.4 do Real Decreto Lexislativo 2/2004, de 5 de marzo , polo que se aproba o texto refundido da Lei reguladora de Facendas Locais

e) Non se producirá a suxeición ao imposto nas transmisións de terreos respecto dos cales o suxeito pasivo do imposto acredite a inexistencia de incremento de valor por diferenza entre os valores dos devanditos terreos nas datas de transmisión e adquisición

Para elo, o interesado en acreditar a inexistencia de incremento de valor deberá declarar a transmisión, así como aportar os títulos que documenten a transmisión e a adquisición, entendéndose por interesados, a estes efectos, as persoas ou entidades a que se refire o artigo 106 do TRLRFL.

Para constatar a inexistencia de incremento de valor, como valor de transmisión ou de adquisición do terreo tomarase en cada caso o maior dos seguintes valores, sen que para estes efectos poidan computarse os gastos ou tributos que graven ditas operacións: o que conste no título que documente a operación ou o comprobado, no seu caso, pola Administración tributaria.

Cando se trate da transmisión dun inmoble no que haxa solo e construción, tomarase como valor do solo para estes efectos o que resulte de aplicar a proporción que represente na data de pagamento do imposto o valor catastral do terreo respecto do valor catastral total e esta proporción aplicarase tanto ao valor de transmisión como, no seu caso, ao de adquisición.

Se a adquisición ou a transmisión fose a título lucrativo aplicaranse as regras do parágrafo anterior tomando, no seu caso, polo primeiro dos dous valores a comparar sinalados anteriormente, o declarado no Imposto sobre Sucesións e Doazóns.

Na posterior transmisión dos inmobles aos que se refire este apartado, para o cómputo do período de tempo ao longo do que se ten posto de manifesto o incremento de valor dos terreos, non se terá en conta o período anterior á súa adquisición. O disposto neste parágrafo non será de aplicación nos supostos de aportacións ou transmisións de bens inmobles que resulten non suxeitas en virtude do disposto no apartado 2 deste artigo ou

na disposición adicional segunda da Lei 27/2014, do 27 de novembro, do Imposto sobre Sociedades.

CAPÍTULO III
Exencións

Artigo 4º.-

Están exentos deste imposto os incrementos de valor que se manifesten a consecuencia dos seguintes actos:

a) A constitución e transmisión de dereitos de servidume.

b) As transmisións de bens que se atopen dentro do perímetro delimitado coma conxunto histórico-artístico, ou teñan sido declarados individualmente de interese cultural, segundo o disposto na Lei 16/1985, do 25 de xuño, do patrimonio histórico español, cando os seus propietarios ou titulares de dereitos reais acrediten que teñen realizado ao seu cargo obras de conservación, mellora e rehabilitación nos ditos inmobles.

Para desfrutar desta exención deberá acreditarse a declaración individual de interese cultural mediante a invocación da norma de rango suficiente onde se conteña, ou a súa situación indubitada dentro do perímetro delimitado como Conxunto Histórico-Artístico mediante Real Decreto ou norma de rango superior. Así mesmo, acreditarase a execución de proxectos de conservación, mellora e rehabilitación debidamente autorizados, para o cal presentaranse os proxectos, as licencias e permisos preceptivos e o certificado de fin de obra correspondente.

Os servicios técnicos municipais incorporarán un informe respecto da necesidade ou utilidade das obras para a conservación do Patrimonio. O suxeito pasivo deberá estar ao corrente das súas obrigas tributarias co concello respecto dos tributos que gravan o inmoble en cuestión e presentará declaración respecto de ter realizado o seu cargo ás obras.

c) As transmisións realizadas por persoas físicas con ocasión da dación en pago da vivenda habitual do debedor hipotecario ou garante do mesmo, para a cancelación de débedas garantidas con hipoteca que recaia sobre a mesma, contraídas con entidades de crédito ou calquera outra entidade que, de maneira profesional, realice a actividade de concesión de préstamos ou créditos hipotecarios.
Así mesmo, estarán exentas as transmisións da vivenda en que concorran os requisitos anteriores, realizadas en execucións hipotecarias xudiciais ou notariais.
Para ter dereito á exención requírese que o debedor ou garante transmítente ou calquera outro membro da súa unidade familiar non dispoña, no momento de poder evitar o alleamento da vivenda, doutros bens ou dereitos en contía suficiente para satisfacer a totalidade da débeda hipotecaria. Presumirase o cumprimento deste requisito. Non obstante, se con posterioridade se comprobase o contrario, procederase a xirar a liquidación tributaria correspondente.

Para estes efectos, considerarase vivenda habitual aquela en a que figurase empadroado o contribuínte de forma ininterrompida durante, polo menos, os dous anos anteriores á transmisión ou desde o momento da adquisición se devandito prazo fose inferior aos dous anos.

Respecto ao concepto de unidade familiar, estarase ao disposto na Lei 35/2006, do 28 de novembro, do Imposto sobre a Renda das Persoas Físicas e de modificación parcial das leis dos Impostos sobre Sociedades, sobre a Renda de non Residentes e sobre o Patrimonio. Para estes efectos, equipararase o matrimonio coa parella de feito legalmente rexistrada.

Artigo 5º .-

Así mesmo, están exentos deste imposto os incrementos de valor correspondentes cando a obrigación de satisfacer aquel recaia sobre as persoas ou entidades seguintes:

a) O Estado, A Comunidade Autónoma de Galicia, e as entidades locais ás que pertenza o Concello, así como os organismos autónomos do Estado e as entidades de dereito público de análogo carácter da Comunidade Autónoma de Galicia e das devanditas entidades locais.

b) O Concello de Teo e as entidades locais integradas neste ou nas que se integre o Concello, así como as súas respectivas entidades de dereito público de análogo carácter ós Organismos autónomos do Estado.

c) As institucións que teñan a cualificación de benéficas ou benéfico-docentes.

d) As entidades xestoras da Seguridade Social e as Mutualidades de Previsión Social reguladas na Lei 30/1995, do 8 de novembro, de Ordenación e Supervisión dos Seguros Privados.

e) Os titulares de concesións administrativas revertibles respecto dos terreos afectos ás mesmas.

f) A Cruz Vermella Española.

g) As persoas ou entidades ás que ó seu favor se lle recoñecera a exención en tratados ou convenios internacionais.

CAPÍTULO IV
Suxeitos pasivos

Artigo 6º .-

1. Terán a condición de suxeitos pasivos deste imposto a título de contribuíntes:

a) Nas transmisións de terreos ou na constitución ou transmisións de dereitos reais de goce limitativos do dominio, a título lucrativo, a persoa física ou xurídica, ou a entidade a que se refire o artigo 35.4 da Lei 58/2003, de 17 de decembro, Xeral Tributaria, que adquira o terreo ou a persoa ou entidade a favor da que se constitúa ou transmita o dereito real de que se trate.

b) Nas transmisións de terreos ou na constitución ou transmisións de dereitos reais de goce limitativos do dominio a título oneroso, a persoa física ou xurídica, ou a entidade a que se refire o artigo 35.4 da Lei 58/2003, de 17 de decembro, Xeral Tributaria, que transmita o terreo ou a persoa ou entidade que constitúa ou transmita o dereito real de que se trate.

2. Nos supostos a que se refire a letra b) do apartado anterior, terán a consideración de suxeito pasivo substituto do contribuínte, a persoa física ou xurídica, ou a entidade a que se refire o artigo 35.4 da Lei 58/2003, de 17 de decembro, Xeral Tributaria, que adquira o terreo ou a persoa ou entidade a favor da que se constitúa ou transmita o dereito real de que se trate, cando o contribuínte sexa unha persoa física non residente en España.

CAPÍTULO V
Base impoñible

Artigo 7º.-

1. A base impoñible deste imposto está constituída polo incremento real do valor dos terreos, posto de manifesto no momento do devengo e experimentado ao longo dun período máximo de 20 anos.

2. A determinación da base impoñible do imposto realizarase por un dos seguintes métodos:

2.1.- Método de estimación obxectivo.
2.2.- Método en función do incremento real experimentado polo terreo.

Artigo 8.-

Nas transmisións de terreos de natureza urbana considérase como valor dos mesmos ó tempo de devengo deste imposto o que teñan fixados en dito momento para os efectos do Imposto sobre Bens Inmobles.

No obstante, cando dito valor sexa consecuencia dunha ponencia de valores que non reflexe modificacións no planeamento aprobadas con posterioridade a aprobación da citada ponencia, poderase liquidar provisionalmente este imposto conforme o mesmo. Nestes casos, na liquidación definitiva aplicarase o valor dos terreos unha vez sexa obtida conforme aos procedementos de valoración colectiva que se instrúan, referido á data do devengo. Cando esta data non coincida coa de efectividade dos novos valores catastrais, estes corrixiranse aplicando os coeficientes de actualización que correspondan, establecidos ó efecto nas Leis de Orzamentos Xerais do Estado.

Cando o terreo, aínda sendo de natureza urbana ou integrado nun ben inmoble de características especiais, no momento do devengo do imposto non teña determinado o valor catastral en dito momento, o Concello poderá practicar a liquidación cando o referido valor catastral sexa determinado, referindo dito valor ó momento do devengo.

Artigo 9º .-

Na constitución e transmisión de dereitos reais de goce, limitativos do dominio, a porcentaxe correspondente contida no artigo 13 desta ordenanza, aplicarase sobre a parte do valor definido no artigo anterior que represente, respecto do mesmo, o valor dos referidos dereitos calculado mediante a aplicación das normas fixadas a efectos do Imposto sobre Transmisións Patrimoniais e Actos Xurídicos Documentados, e en particular mediante aplicación das seguintes regras:

a) No caso de constituírse un dereito de usufructo temporal o seu valor equivalerá a un 2 por 100 do valor catastral do terreo por cada ano de duración do mesmo, sen que poida exceder do 70 por 100 de dito valor catastral.

b) Se o usufructo fose vitalicio o seu valor, no caso de que o usufructuario tivese menos de vinte anos, será equivalente ó 70 por 100 do valor catastral do terreo, minorándose esa cantidade nun 1 por 100 por cada ano que exceda de dita idade, ata o límite mínimo do 10 por 100 do expresado valor catastral.

c) Se o usufructo establécese a favor dunha persoa xurídica por un prazo indefinido ou superior a trinta anos, considerarase como unha transmisión da propiedade plena do terreo suxeita a condición resolutoria, e o seu valor equivalerá ó 100 por 100 do valor catastral do terreo usufructuado.

d) Cando se transmita o dereito de usufructo xa existente, as porcentaxes expresadas nas letras a), b) e c) anteriores aplicaranse sobre o valor catastral do terreo ó tempo de dita transmisión.

e) Cando se transmita o dereito de nuda propiedade o seu valor será igual á diferencia entre o valor catastral do terreo e o valor do usufructo, calculado este último segundo as regras anteriores.

f) O valor dos dereitos de uso e habitación será o que resulte de aplicar ó 75 por 100 do valor catastral dos terreos sobre os que se constitúan tales dereitos as regras correspondentes á valoración dos usufructos temporais ou vitalicios segundo os casos.

g) Na constitución ou transmisión de calesquera outros dereitos reais de goce limitativos de dominio distintos dos enumerados nas letras a), b), c), d) e f) deste artigo e no seguinte artigo considerarase como valor dos mesmos, para os efectos deste imposto:

- O capital, prezo ou valor pactado ó constituílos, se fose igual ou maior que o resultado da capitalización ó xuro básico do Banco de España da súa renta ou pensión anual.

- Este último, se aquel fose menor.

Artigo 10ª.-

Na constitución ou transmisión do dereito a elevar unha ou máis plantas sobre un edificio ou terreo, ou do dereito a realizar a construción baixo solo sen implicar a existencia dun dereito real de superficie, a porcentaxe correspondente contida no artigo 13 desta ordenanza, aplicarase sobre a parte do valor catastral que represente, respecto do mesmo, o módulo de proporcionalidade fixado na escritura de transmisión ou, no seu defecto, o que resulte de establecer a proporción entre a superficie ou volume das plantas a construír en voo ou en subsolo e a total superficie ou volume edificados unha vez construídas aquelas.

Artigo 11º .-

Nos supostos de expropiación forzosa a porcentaxe correspondente contida no artigo 13 desta ordenanza, aplicarase sobre a parte do xustiprezo que corresponda ó valor do terreo, salvo que o valor definido no artigo 8 desta ordenanza fose inferior, caso no que prevalecerá este último sobre o xustiprezo.

Artigo 12º .-

1. Cando se modifiquen os valores catastrais como consecuencia dun procedemento de valoración colectiva de carácter xeral, tomarase como valor do terreo, ou da parte de este que corresponda segundo as regras contidas nos artigos 8, 9, 10 e 11 desta Ordenanza, o importe que resulte de aplicar os novos valores catastrais a redución do 40%. A devandita redución aplicarase respecto de cada un dos cinco primeiros anos de efectividade dos novos valores catastrais.

2. A redución prevista neste artigo non será de aplicación ós supostos nos que os valores catastrais resultantes do procedemento de valoración colectiva a que o mesmo se refire sexan inferiores ós ata entón vixentes.

3. O valor catastral reducido en ningún caso poderá ser inferior ó valor catastral do terreo antes do procedemento de valoración colectiva.

Artigo 13º

1. Para determinar a base impoñible a que se refiren os artigo 7 e seguintes, aplicarase sobre o valor do terreo no momento do devengo, determinado conforme o disposto nos artigos 8, 9, 10, 11 e 12 desta ordenanza, os seguintes coeficientes :

PERÍODO DE XERACIÓN	COEFICIENTE
Inferior a 1 ano	0,14
1 ano	0,13
2 anos	0,15
3 anos	0,16
4 anos	0,17
5 anos	0,17
6 anos	0,16
7 anos	0,12
8 anos	0,10
9 anos	0,09
10 anos	0,08

11 anos	0,08
12 anos	0,08
13 anos	0,08
14 anos	0,10
15 anos	0,12
16 anos	0,16
17 anos	0,20
18 anos	0,26
19 anos	0,36
Igual ou superior a 20 anos	0,45

Non obstante, en ningún caso os coeficientes relacionados no cadro anterior, poderán ser superiores aos coeficientes actualizados ao abeiro do establecido no artigo 107.4 do RDL 2/2004, de 5 de marzo. Nese caso aplicarse directamente os coeficientes máximos legais actualizados.

2. Para determinar o número de anos ao longo dos cales se puxo de manifesto o incremento de valor, só se considerarán os anos completos que integren devandito período, sen que a tales efectos poidan considerarse as fraccións de ano. No caso de que o período de xeración sexa inferior a un ano, prorratearase o coeficiente anual tendo en conta o número de meses completos, é dicir, sen ter en conta as fraccións de mes.

3. Cando, a instancia do suxeito pasivo, conforme ao procedemento establecido no artigo 3.3.e) da presente ordenanza, se constate que o importe do incremento de valor é inferior ao importe da base impoñible determinada conforme o disposto nos apartados anteriores, tomarase como base impoñible o importe do devandito incremento de valor.

CAPÍTULO VI
Débeda tributaria
Sección primeira
Cota tributaria

Artigo 14º

A cota íntegra deste imposto será o resultado de aplicar á base impoñible o tipo do 25%.

A cota líquida do imposto será o resultado de aplicar sobre a cota íntegra, no seu caso, a bonificación a que se refire o artigo seguinte.

Sección segunda
Bonificacións na cota

Artigo 15º.-

1. Gozarán de bonificación nas cotas deste imposto que se devenguen nas transmisións de terreos ou na transmisión e constitución de dereitos reais de goce limitativos do dominio, realizada a título lucrativo por causa de morte a favor dos descendentes e adoptados, os cónxuxes e os ascendentes e adoptantes, segundo a escala que se contén no apartado seguinte.

2. As bonificacións da cota a que se refire o apartado anterior aplicaranse segundo a seguinte escala:

Cota Tributaria	**Bonificación**
Ata 10.000 euros	95 por 100
De 10.000,01 euros ata 20.000 euros	90 por 100
mais de 20.000 euros	85 por 100

3. A cota tributaria para aplicación da escala de bonificación computarase pola totalidade de inmobles obxecto da transmisión lucrativa a liquidar.

CAPÍTULO VII
Devengo

Artigo 16º.-

1. O imposto devengarase:

a) Cando se transmita a propiedade do terreo, xa sexa a título oneroso ou gratuíto, entre vivos ou por causa de morte, na data da transmisión.

b) Cando se constitúa ou transmita calquera dereito real de goce limitativo do dominio, na data en que teña lugar a constitución ou transmisión.

2. Para os efectos do disposto no apartado anterior considerarase como data da transmisión:

a) Nos actos ou contratos entre vivos a do outorgamento do documento público e, cando se trate de documentos privados, a da súa incorporación ou inscrición nun rexistro público, ou a da súa entrega a un funcionario público por razón do seu oficio.

b) Nas transmisións por causa de morte, a do falecemento do causante.

Artigo 17º .-

1. Cando se declare ou recoñeza xudicial ou administrativamente por resolución firme ter tido lugar a nulidade, rescisión ou resolución do acto ou contrato determinante da transmisión do terreo ou da constitución ou transmisión do dereito real de goce sobre o mesmo, o suxeito pasivo terá dereito á devolución do imposto satisfeito, sempre que dito acto ou contrato non lle producira efectos lucrativos e que reclame a devolución no prazo de cinco anos dende que a resolución quedou firme, entendéndose que existe efecto lucrativo cando non se xustifique que os interesados deban efectuar as recíprocas devolucións a que se refire o artigo 1.295 do Código Civil. Aínda que o acto ou contrato non producira efectos lucrativos, se a rescisión ou resolución se declarase por incumprimento das obrigas do suxeito pasivo do imposto, non haberá lugar a devolución ningunha.

2. Se o contrato queda sen efecto por mutuo acordo das partes contratantes non procederá a devolución do imposto satisfeito e se considerará como un acto novo suxeito a tributación. Como tal mutuo acordo estimarase a avenencia en acto de conciliación e o simple allanamento á demanda.

3. Nos actos ou contratos nos que medie algunha condición, a súa cualificación farase con cargo ás prescricións contidas no Código Civil. Se fose suspensiva non se liquidará o imposto ata que esta se cumpra. Se a condición fose resolutoria esixirase o imposto,

desde logo, a reserva, cando a condición se cumpra, de facer a oportuna devolución segundo a regra do apartado 1 anterior.

Artigo 18º .-

O período de imposición é o tempo durante o cal o terreo pertence a un mesmo propietario ou o tempo durante o cal unha persoa é titular dun dereito real de goce limitativo do dominio, e computarse a partir da transmisión inmediata anterior do terreo ou dereito real de goce ou dende a data de constitución deste último, calquera que sexa esa data, sempre que tivera lugar dentro dos últimos vinte anos. Se a data fose máis remota, o período de imposición limitarase a vinte anos.

CAPÍTULO VIII
Xestión do imposto
Sección primeira
Obrigas materiais e formais

Artigo 19º .-

1. Os suxeitos pasivos virán obrigados a presentar ante este Concello declaración segundo o modelo determinado polo mesmo, contendo os elementos da relación tributaria imprescindible para practicar a liquidación procedente.

2. Dita declaración deberá ser presentada nos seguintes prazos, contados dende a data na que se produza o devengo do imposto:

a) Cando se trate de actos "inter vivos", o prazo será de trinta días hábiles.

b) Cando se trate de actos por causa de morte, o prazo será de seis meses prorrogables ata un ano, a solicitude do suxeito pasivo.

3. Á declaración xuntaranse os documentos no que consten os actos ou contratos que orixinan a imposición.

Artigo 20º .-

As liquidacións do imposto notificaranse integramente ós suxeitos pasivos con indicación do prazo de ingreso e expresión dos recursos procedentes.

Artigo 21º .-

Con independencia do disposto no apartado 1º do art. 19º , están igualmente obrigados a comunicar ó Concello a realización dun feito impoñible nos mesmos prazos que os suxeitos pasivos:

a) Nos supostos contemplados na letra a) do art. 6º , sempre que se producira por negocio xurídico "inter vivos", o donante ou persoa que constitúa ou transmita o dereito real de que se trate.

b) Nos supostos contemplados na letra b) de dito art.6º , o adquirinte ou a persoa a favor de quen se constitúa ou transmita o dereito real de que se trate.

Artigo 22º. -

De conformidade co artigo 154 da Lei hipotecaria e 414 do seu regulamento, ningunha inscrición farase no Rexistro da Propiedade sen que se acredite previamente o pagamento do imposto sobre o incremento do valor dos terreos de natureza urbana causado polo acto ou contrato que se solicita inscribir.

Malia o parágrafo anterior, procederase de conformidade co establecido nos artigos 255 e seguintes da Lei hipotecaria.

Artigo 23º .-

Así mesmo, os Notarios estarán obrigados a remitir ó Concello dentro da primeira quincena de cada trimestre, relación ou índice comprensivo de tódolos documentos por eles autorizados no trimestre anterior, nos que se conteñan os feitos, actos ou negocios xurídicos que poñan de manifesto a realización do feito impoñible deste imposto, con excepción dos actos de última vontade. Tamén estarán obrigados a remitir, dentro do mesmo prazo, relación dos documentos privados comprensivos dos mesmos feitos, actos ou negocios xurídicos, que lles foran presentados para coñecemento ou lexitimación de sinaturas. O previdо neste apartado enténdese sen prexuízo do deber xeral de colaboración establecido na Lei Xeral Tributaria. Na relación ou índice que remitan os Notarios ó Concello, estes deberán facer constar a referencia catastral dos bens inmobles cando dita referencia se corresponda cos que sexan obxecto de transmisión.

Sección Segunda

Inspección e Recadación

Artigo 24º .-

A inspección e recadación do imposto realizarase de acordo co previdо na Lei 58/2003, de 17 de decembro, Xeral Tributaria e nas demais leis do Estado reguladoras da materia, así como nas disposicións ditadas para o seu desenvolvemento.

Sección Terceira

Infraccións e sancións

Artigo 25º .-

En todo o relativo á cualificación das infraccións tributarias, así como á determinación das sancións que correspondan, aplicarase o disposto nos artigos 178 e seguintes da Lei 58/2003, Xeral Tributaria e disposicións complementarias.

Disposición Final

A presente Ordenanza Fiscal será de aplicación a partir do día seguinte á data da súa publicación íntegra no Boletín Oficial da Provincia, permanecendo en vigor ata a súa modificación ou derrogación expresa.

7.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE APROBACIÓN INICIAL DO ORZAMENTO MUNICIPAL 2022.

O sr. alcalde da conta da proposta de 14 de febreiro de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de facenda e asuntos económicos, que asume as funcións da Comisión especial de contas, de 17 de febreiro de 2022.

“PROPOSTA DE ALCALDÍA

Téndose confeccionado por esta Alcaldía o Orzamento Municipal do Concello de Teo para o exercicio 2022, e, considerando que na súa tramitación se cumpriron os requisitos sinala a lexislación vixente e que contén os documentos que preceptúan os

artigos 165 e 168 do Real Decreto Lexislativo 2/2004, de 5 de marzo, que aproba o Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais, e os artigos 8, 9 e 18 do Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, que desenvolve o capitulo I do titulo VI da Lei 39/1988, en materia de orzamentos, propoño ao Pleno da Corporación, previo ditame da Comisión Informativa de Facendas e Asuntos Económicos, a adopción do seguinte

ACORDO:

Primeiro.- Aprobar inicialmente o Orzamento Municipal para o exercicio 2022, cun importe total do Estado de Gastos de 17.101.580,22€ e do Estado de Ingresos de 17.101.580,22€ , coa estrutura en capítulos que de seguido se relaciona:

ORZAMENTO MUNICIPAL 2022 - RESUMO POR CAPÍTULOS

CAPÍTULO	DENOMINACIÓN	CRÉDITO INICIAL (EUROS)
1	Gastos de persoal	5.863.377,46
2	Gastos correntes en bens e servizos	6.676.303,58
3	Gastos financeiros	6.500,00
4	Transferencias correntes	693.775,80
Suman operacions correntes		**13.239.956,84**
6	Investimentos reais	3.528.013,82
7	Transferencias de capital	7.000,00
Suman operacións de capital		**3.535.013,82**
Total operacións non financeiras		***16.774.970,66***
8	Activos financeiros	0,00
9	Pasivos financeiros	326.609,56
Total operacións financeiras		***326.609,56***
TOTAL ESTADO DE GASTOS		**17.101.580,22**

CAPÍTULO	DENOMINACIÓN	PREVISIÓN INICIAL (EUROS)
1	Impostos directos	4.495.000,00
2	Impostos indirectos	150.000,00
3	Taxas, prezos públicos e outros ingresos	2.947.000,00
4	Transferencias correntes	6.689.024,68
5	Ingresos patrimoniais	40.850,00
Suman operacións correntes		**14.321.874,68**
6	Alleamento de investimentos reais	775.000,00
7	Transferencias de capital	2.004.705,34
Suman operacións de capital		**2.779.705,34**
Total operacións non financeiras		***17.101.580,02***
8	Activos financeiros	0,00
9	Pasivos financeiros	0,00
Total operacións financeiras		***0,00***
TOTAL ESTADO DE INGRESOS		17.101.580,02

Segundo.- Aprobar o cadro de persoal e demais anexos do Orzamento para o ano 2022, que constan no expediente.

Terceiro.- Expoñer o Orzamento citado ao público por prazo de quince días, por medio de edicto no Boletín Oficial da Provincia da Coruña, coa finalidade de que as persoas e entidades interesadas poidan presentar as reclamacións que xulguen oportunas, de conformidade có disposto o artigo 169 do Real Decreto Lexislativo 2/2004, de 5 de marzo.
De non presentarse reclamacións en prazo, o orzamento entenderase aprobado definitivamente, e será insertado, resumido por capítulos, no Boletín Oficial da Provincia".

O sr. alcalde explica que traen estes orzamentos por responsabilidade, porque ademais pensan que son os únicos orzamentos posibles, engadindo que vai a explicar porque o consideran así. Indica que dende o punto de vista dos ingresos están axustados ao máximo segundo os ingresos que o Concello tivo o ano pasado, ou segundo as seguridades, porque así xa o trasladaron algunhas Administracións, en canto á participación nos tributos do Estado, por exemplo. Os únicos incrementos constatados nos ingresos responden a comunicacións oficiais ou aos ingresos recollidos os anos pasados, polo tanto a única crítica posible sería o que xa se ten comentado outras veces, a venta dos solares para financiamento dos investimentos, única cuestión que podería ser variable sobre a previsión de ingresos, ou polo menos así o entenden dende o equipo de goberno.

Sinala o sr. alcalde que o se indica con respecto á previsión de gastos, explicítase nesa recollida dun gasto superior ao realizado no pasado ano tanto na enerxía eléctrica como na recollida e tratamento de residuos sólidos urbanos. Preténdese ser previsores, nesa medida, e garantir que o orzamento poida cando menos tamén reducir a posibilidade dun recoñecemento extraxudicial e, en todo caso, hai que ter clara unha cuestión, a referida a que o Concello leva unha década sen subir ningunha taxa municipal, nin tan sequera actualizar o IPC de ningunha taxa municipal, o cal loxicamente ten uns custos. O sr. alcalde pon como exemplo que, no que se refire á

recollida e eliminación dos residuos sólidos urbanos, está en 1.345.000 € e as taxas de recollida de lixo, o único ingreso relacionado con ese tema, ascenden a 590.000 €, o resto son cartos que o Concello subtrae doutras cousas para pagar o lixo. Entende o sr. alcalde que ninguén dos presentes, e mais despois do que acaba de dicir a compañeira do PP, está por subir a taxa de recollida do lixo, e entón as posibilidades de modificación ou de alteración orzamentaria son practicamente nulas, porque se cada vez os custos son maiores e os ingresos se reducen, sen tan sequera actualización do IPC, de aí que consideren que estes orzamentos son os únicos posibles.

Salienta o sr. alcalde que se, por exemplo, hai 150.000 € para bacheos, se pode discutir onde se deberían de investir, pero iso non é unha cuestión orzamentaria, e que deban de existir eses 150.000 € parece innegable e imprescindible.

Explica o sr. alcalde que, por outra parte, son uns orzamentos que actualizan os gastos de persoal, xa que ao Concello non lle queda outra, que non é o que decide canto se sube aos funcionarios pero hai que pagarlles, co cal cada vez a capacidade de manobra cuns orzamentos sen posibilidade de incremento de ingresos nin de actualización de custos queda reducida ao mínimo posible.

Salienta o sr. alcalde que pensa se fixo un esforzo de fixar os investimentos cun grao alto de acordo entre todas as forzas políticas e eses investimentos a realizar durante este ano, que aparecen no plan de investimentos, loxicamente algúns foron incorporados no plan provincial de obras e servizos e outros son con custo a estes orzamentos.

Remata o sr. alcalde dicindo que non pide que ninguén se faga responsable dos orzamentos, pero considera que é unha cuestión de eficacia e ademais de falta de marxe de manobra, tanto por parte do equipo de goberno como por parte da oposición, para plantexar alternativas, polo que se debería viabilizar a aprobación dos orzamentos para poder pagar os gastos de persoal, realizar os investimentos que entre todos se acordaron e para asumir o funcionamento mínimo da Corporación e da administración local.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a concelleira do BNG, sra. Castelao, indica que comparando este orzamento co do ano pasado ven que é de menor contía e

tampouco aparecen recollidas as obras que faltan por facer cos fondos europeos, xa que non aparecen reflectidas. Pensa que a cidadanía debería coñecer que obras quedan por facer e en que prazo se van a executar, mais que nada para que quede constancia de que se aproba, ou non, este documento que se presenta hoxe.

A sra. Castelao refírese ao informe de Intervención, e sinala que no mesmo, un ano máis, se poñen pegas ao sistema de subvencións ás asociacións, debéndose en todo caso recalcar o inflado de ingresos que se fai en varias partidas, e que aparece de novo como ben dixo o sr. alcalde, a venta dos terreos que nunca se cumpre. Nos orzamentos do ano pasado xa aconteceu o mesmo, resultando que se repite o mesmo esquema. Considera a sra. Castelao que non hai vontade de facer ben as cousas.

Pensa a sra. Castelao que o que se pretende é facer cadrar os números, sexa como sexa, forzando un pouco de máis as previsións dos ingresos. Sinala que, con respecto ós 700.000 € de vender as propiedades si ou si, e a que se vai iniciar o procedemento de forma inmediata, como dixo o sr. alcalde o ano pasado, non se volveu a cumprir.

Salienta a sra. Castelao que dende o seu grupo pensan que os orzamentos deben de ser realistas e non se deben de inflar os ingresos porque ao final a verdade sae á luz, tarde ou cedo, en forma, ao mellor, de recoñecemento extraxudicial de crédito, polo que sempre se está nese conto de nunca rematar.

Remata a súa intervención a sra. Castelao dicindo, en relación ao que explicou o sr. alcalde acerca do custo do lixo, que pensa que quizais habería que buscar outra forma de abaratar iso.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus e que di que a verdade é que lle chamou moito a atención o argumentario de defensa do sr. alcalde. Se fai unha chamada á responsabilidade comunitaria da oposición, nunha posición de febleza, de catro contra o resto, que son trece, e entón por eficacia e por manter os salarios e tendo en conta algunha negociación como foi no caso dos investimentos, cando por responsabilidade debería polo menos non facer responsable á oposición.

Sinala que tamén lle gustou moito a frase que o sr. alcalde dixo nas Comisións informativas o outro día, de que pretendía facer estes orzamentos pensando que van

ser os últimos do mandato e que para o ano xa lle deixa á persoa que goberne a opción. Recoñece a sra. Lemus que todas as frases son declaracións de intencións.

Considera a sra. Lemus que son uns orzamentos continuistas, que non lle ve maior disquisición, na parte de gastos. Que si que é verdade que despois o sr. alcalde explicará como se fai a incorporación do remanente no caso dos Fondos Europeos, pero si que observa algún elemento, a famosa páxina seis do informe de Intervención, que sempre é a famosa, a que miran todos os concelleiros, que é o inflado de ingresos. Salienta a sra. Lemus que, como ademais gobernaron xuntos, ten que dicir que levaba persoalmente moi mal o do tema das ventas da parcelas, e a venta de patrimonio municipal do solo, ao tratarse dun elemento fundamental para encaixar estes orzamentos. O problema é que principalmente se pasa de que no ano 2021 hai uns ingresos desa parte da páxina 6 do informe de Intervención inflados, como di a Interventora, dun 5%, e pásase a un 16%, polo tanto as posibilidades de que non se cumpra ese apartado dos ingresos aumentan e os riscos son moitos maiores.

Sinala a sra. Lemus que o sr. alcalde fixo unha defensa de por que non fixo unha negociación deste orzamento, porque el pensa que non hai posibilidade de negociación porque non hai posibilidade de cambio alternativo se non se negociaran o aumento de taxas e de impostos. Cree que en dez anos hai que ter en conta as circunstancias, pero si que se pode considerar que tamén é un elemento a favor o feito de que durante estes dez anos non houbo aumento de taxas e de ingresos, pois non foron dos peores anos, senón todo o contrario, e incluso a sra. Calvo comentaba que había remanente, e haino, e superávit. Sinala tamén que tampouco van dicir que sexa tan mala a xestión económica destes últimos anos pero si que este orzamento é continuista é pouco ambicioso. Pensa a sra. Lemus que na xustificación que o sr. alcalde fixo na primeira intervención xa se ve o seu obxectivo, que é cubrir esta fase, esta necesidade de facer orzamentos, tamén para cubrir a parte do aumento dos salarios dos traballadores, meter o anexo de inversións, que é fundamental, sobre todo pola parte de fondos propios que non están incluídos polos fondos POS, pero si que é verdade que non é un orzamento que ofreza ningún cambio.

Pensa que hai cousas que negociar, e non só inversións, senón que se pode negociar por exemplo un tema que aínda a 23 de febreiro do ano 2022 non ten idea de como vai

ser, que é o da posible licitación do contrato do lixo do que se leva meses e anos falando e cada vez achégase máis o momento e parece que vai ser un elemento habitual neste concello, igual que os recoñecementos extraxudiciais, que é chegar o último momento e facer municipalizacións, ás présas, porque é o único que se pode facer, porque non da tempo a facer unha licitación, aínda que espera que non se faga así. Considera a sra. Lemus que chegados a este punto non van a apoiar o orzamento. Salienta que é certo que hai elementos positivos no mesmo e a parte do anexo de inversión si que foi negociada, e non se discute porque non pensa que ninguén poida discutir este tema, pero aparte dos ingresos cada vez está sendo máis perigoso deixar cada vez máis porcentaxe dos ingresos a elementos dificilmente ponderables ou que dean seguridade á xestión económica deste concello.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo D.ª Lucía Calvo.

A sra. Calvo di que unha vez visto o proxecto de orzamento quere referirse a por capítulos. Explica que, tratándose dos ingresos, no que se refire ao estado dos mesmos está clarisimamente inflado e así o IBI incrementouse de 2,5 millóns a 3,15 millóns, máis de 600.000 €. Pregunta a sra. Calvo a que se debe ese incremento, pois descoñece as razóns, e non sabe se hai tantísimas máis unidades urbanas que tributan no catastro, ou a que se debe, pero pensa que llo informarán despois. Sinala que o Imposto de vehículos de tracción mecánica se incrementa de 833.000 € a 925.000 €, máis de 90.000 €. Di a sra. Calvo que non sabe se é que aumentou tanto o parque automobilístico da veciñanza, ou se se incrementaron as tarifas de impostos que o regula, e polo tanto os veciños van a ter que pagar máis.

Sinala que a taxa de auga se incrementa de 437.000 € a 500.000 €, máis de 60.000 €, e a taxa de saneamento se incrementa de 200.000 € a 255.000 €, sendo máis de 50.000 € de aumento. O prezo público de servizos deportivos se incrementa de 385.000 € a 460.000 €, máis de 75.000 €. Pregunta a sra. Calvo a que se debe isto e se é porque se prevé unha demanda importante destes servizos no 2022.

Sinala a sra. Calvo que, tratándose de transferencia da Xunta de Galicia, o incremento é de 589.000 € a 970.000 €, máis de 380.000 €, supoñendo que se iso é así, está por escrito e hai un compromiso.

Referíndose ás explotacións forestais, pregunta a sra. Calvo se existen taxacións municipais previas para estimar os 40.000 € ou se é froito tamén da inspiración. Salienta que o que máis lle chama a atención e é moi recorrente, e con maior intensidade, é o capítulo 6 de ingresos, alleamentos de investimentos, 775.000 €, e venta de solares 200.000 €. Sinala a sra. Calvo que este tema gústalle ao sr. alcalde, porque senón no o pode entender, porque ademais díselle todo o tempo. Sinala que, tratándose do patrimonio público, se recollen 575.000 €, engadindo que descoñece se existe taxación municipal desas estimacións, aínda que entende que si.

Considera a sra. Calvo que habería que preguntarse o porque de todo isto, e sinala que se pode resumir no de sempre, inflar os orzamentos, porque xa se sabe que iso de inflar os orzamentos de ingresos é limitado e da lugar a maior gasto, pero as consecuencias tamén son previsibles, e xa se están vendo, é dicir, gastar si, pero ingresos realistas non moito.

Sinala a sra. Calvo que, tratándose do gasto, na orde do día do Pleno xa se viu que hai un recoñecemento extraxudicial de crédito, que se votou a favor por responsabilidade, engadindo que non é o primeiro. Pide a sra. Calvo que xa que se inflan os ingresos para dar lugar a máis gasto, polo menos se paguen as facturas e os contratos de fixos e ineludibles para o concello, senón como se explica que se deban as facturas de SOGAMA, a prestación de servizos básica para o tratamento de lixo, e como non se dispón do crédito adecuado. O mesmo podería dicir de COREGAL, do subministro de gasóleo e gasolina dos vehículos municipais, aínda que aí hai que recoñecer que si que hai unha subida desproporcionadísima. A sra. Calvo pregunta se o sr. alcalde pensa que tendo as facturas sen pagar isto dinamiza o municipio, engadindo que ela cree que non, que máis alá das eléctricas hai tamén pequenos empresarios que o están pasando moi mal e teñen que cobrar. Lembra que xa o comentou no recoñecemento extraxudicial e volve preguntar se se está a cumprir a lei de morosidade. Aclara tamén que todo o que ela está a dicir vén reflectido no informe de Intervención, e dicir, non é un invento dela nin unha conspiración. Sinala a sra. Calvo

que sempre intenta ser proactiva e dicir as cousas non politicamente senón para intentar construír un pouco entre todos porque isto ó final é un municipio, que ten que ir para diante, porén un si non llo poden dar.

O sr. alcalde di que vai intentar aclarar un pouco algunha das cuestións. Con respecto á intervención da sra. Castelao sinala que o feito de que aparezan ou non os fondos europeos nos orzamentos non é unha cuestión que decida a Alcaldía, pois son os criterios de Intervención os que establecen que hai que incorporar un remanente de crédito porque son gastos que xa estaban aprobados e polos que xa hai ingresos concedidos por financiamento, por unha parte hai recoñecidos os ingresos dos fondos europeos e por outra parte no que responde á achega municipal está solicitado e concedido un crédito que así se acordou nos orzamentos pasados, para cubrir esa achega. Consecuentemente non poden aparecer, ou non deben de aparecer segundo o criterio de Intervención, nos orzamentos deste ano. Iso non quere dicir que non se saiba, as obras foron aprobadas en Pleno, cos votos de todos, e os proxectos pasaron polo Pleno. Sinala o sr. alcalde que non ten ningún problema en facer calquera aclaración nin do avance das obras nin das poucas que quedan xa pendentes de execución.

Tratándose das subvencións das asociacións pensa o sr. alcalde que é unha cuestión positiva. É dicir, o feito de clarificar e de establecer nos orzamentos que cantidade van a recibir as asociacións culturais, deportivas, cunha traxectoria moi grande, como ASPAMITE, Mulleres rurais, S.R. de Calo, o Cacheiras, tanto en fútbol coma en deportes, e nas Bandas musicais, etc, é o que fai é que esas asociacións podan actuar con previsión, que poden pagar aos profesores, sen columpiarse, e é unha forma de garantir o seu funcionamento. Pódese discutir se se lle debe de dar máis ou menos, pero pensa que é unha práctica que consolidou moito o traballo das asociacións e ten o absoluto convencemento de que quen veña posteriormente nos anos seguintes vai a seguir con esta práctica porque é o que garante tanto a actividade deportiva, a actividade cultural e a actividade das asociacións de veciños.

Di o sr. alcalde que, tratándose da venda de terreos, se lle "*abre el corazón"* cada vez que ten que falar deste tema. Indica que, como sabe que o que diga se interpretará como se interpretará, o único que pode dicir é que se alguén ten algunha dúbida sobre

a vontade da Alcaldía, do goberno, para vender os terreos, pode consultar ca Secretaría, e con intervención, como está o proceso e como é, xa que non depende do equipo de goberno nada máis que para aclarar o que se lles pregunta. Aclara que o dito non pretende ser unha crítica a eses departamentos, porque teñen o persoal que teñen, e teñen as prioridades que teñen, e é certo que hai que facer as actas das sesións, hai que facer cen mil cousas, hai que solucionar cuestións xudiciais moitas veces, que son prioritarias, e que implican que non se poida ir todo o rápido que sería desexable. Asegura o sr. alcalde que nada lle gustaría máis que telas vendido xa, pero como é "*así de parvo"*, segue confiando que neste ano se vai conseguir, engadindo que el poñeralle todo o seu empeño en conseguilo.

Di o sr. alcalde que non están forzando as previsións de ingresos en absoluto e que despois, na resposta á sra. Calvo, o aclarara.

Con respecto á intervención da sra. Lemus, o sr. alcalde sinala que é certo que os argumentos son os que son, que hai que usar os argumentos que se teñen o cal non quere dicir que non sexan útiles. Salienta que en todo caso á marxe dunha negociación maior ou menor, fíxose un esforzo e antes das comisións pasouse o borrador dos orzamentos por se había algunha valoración ou algunha incorporación que facer, engadindo que sabe que é moi difícil porque unha vez pactados os investimentos o resto das cuestións veñen moi delimitadas, tal e como expuxo anteriormente. Indica o sr. alcalde que veñen sendo case unha réplica, con pequenas variacións ano tras ano, nos gastos, porque non chegou o que había contabilizado para gastos nos residuos sólidos urbanos e meteuse máis. Agora incluíronse case algo máis de 100.000 € a maiores dos que se gastaron o ano pasado, e con iso pensan cubrir esa parte do REC, pero tampouco hai unha garantía total. Segue explicando que, por exemplo, os pagos da recollida de GESECO non se incrementaron, en SOGAMA aumentouse lixeiramente, pero o que desequilibrou totalmente foi a xestión do punto limpo porque entre outras cousas a recollida do papel e o cartón tivo un baixón enorme, e antes era unha fonte de ingresos pero agora é unha fonte de gastos pois na práctica ninguén recolle o cartón, e son 100.000 € ou 150.000 € que desequilibra totalmente o orzamento, tratándose de cuestións que ás veces ocorren sen podelas prever.

Con respecto á intervención da sra. Calvo indica o sr. alcalde que tal e como dixo ten razón, pero na práctica non a ten. Explica que neste caso o informe de Intervención debería de estar referido ao ano 2021 non ao ano 2020, xa que non se pode comparar o que se vai ingresar no 2022 co que se ingresou no 2020. Na famosa páxina 6, vese a liquidación, pero non a do 2021, e a día de hoxe sábese cal foi a liquidación do 2021, e en ningún deses capítulos citados hai un ingreso superior a 5.000 euros a maiores dos recibidos o ano pasado, algo que se pode comprobar. Reitera o sr. alcalde que esa comparación debería de facerse co ano 2021, non co ano 2020. Sinala que, por exemplo, é estraño que se comparen os tributos do Estado do ano 2020 cando se recibiu unha comunicación do Estado dicindo o que se vai a ingresar para o ano 2022, que non é un dato que a Alcaldía saque da manga. Di que pode haber datos nos que máis ou menos eses 5.000 € se poida discutir se se van a conseguir ou non, pero dende logo os tributos do Estado sábese o que se vai ingresar, igual que os ingresos da CCAA, porque o din previamente. Con respecto ao resto, sinala o sr. alcalde que non ten ningún problema en miralos mais detidamente nas oficinas dos servizos económicos, e ver a liquidación a día de hoxe. Os orzamentos están corrixidos con respecto aos ingresos do ano pasado, como por exemplo en relación ás taxas dos servizos educativos. Nestas taxas se contemplaban 200.000 € e pasouse a 100.000 €, e así intentouse axustar ao máximo porque non hai ningún interese en que os orzamentos non se axusten á realidade. Salienta que sempre hai unha marxe de error, por cuestións nas que moitas veces non se pode incidir, sobre prezos, o disparo dos carburantes, o disparo da enerxía eléctrica, hai cen mil cousas sobre as que non se pode incidir, pero na previsión de ingresos estes, por moito que diga Intervención, non están inflados e a proba é que se se revisan os ingresos reais do ano 2021 en ningún capítulo se disparan máis de 5.000 €, por poñer un marxe. Si que nalgúns hai correccións de 100.000 € en algún aspecto, polas previsións, por exemplo en asuntos sociais dispáranse moito pero é normal, con respecto ás horas do SAF, por exemplo, que se duplicaron na práctica, e unha parte moi importante delas están financiadas pola Comunidade Autónoma, entón ao incrementar o número de horas aumentan os ingresos provenientes dos servizos sociais da Comunidade Autónoma ou polo POS social da Deputación. Salienta o sr. alcalde que todo iso hai que telo en conta á hora de facer os orzamentos.

O sr. alcalde sinala que non pide actos de fe para aprobar os orzamentos, xa que son a responsabilidade do goberno e asúmena, porén o que non admite é que se diga que son uns orzamentos inflados, porque non o son. A única marxe que xa dixo dende o principio, é a correspondente á venta de terreos, engadindo que se non se fai "*fustigarase*" un ano máis, ou "*tirarase dun balcón*", pero pode terse claro que iso é imprescindible que se faga, e que ademais así llo trasladou a todos os departamentos, entre outras cousas porque vai haber que adiantar moitos dos investimentos dos fondos europeos que se van a recibir porque Europa igual tarda un ano en pagar, e haberá que ter esa liquidez aí para poder facer fronte ás obras que se executaron.

Insiste o sr. alcalde en que o feito de ter ese fondo aí de 700.000 €, que ademais son taxacións, resultando ademais que esas parcelas foron vendidas xa, foron adxudicadas no ano 2012, por ese valor de 700.000 €, as de Augas Mansas en concreto, pero despois de depositar a fianza o comprador volveuse atrás. Lembra que de feito o Concello gañara 30.000 euros aí nesa operación porque a lei obriga a depositar unha fianza despois non puido facer efectiva a compra pero estaba nese prezo.

Aberta a segunda quenda de intervencións, a concelleira do BNG, sra. Castelao, sinala que o seu grupo non quere deixar ao Concello sen a ferramenta necesaria para que os veciños poidan ter unha operatividade no seu día. Salienta que eles non os farían así pero queren ser construtivas, polo que van cambiar o seu sentido de voto que tiñan pensado e xa que se os seus votos son necesarios van votar a favor.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, quen di que hoxe é o día do cambio de voto. Sinala que isto é como a alta política aínda que ten que recoñecer que lle segue chamando a atención moito dos comentario s do sr. alcalde en relación aos orzamentos, quedándose coa frase que volveu a repetir o sr. alcalde de que para o próximo ano haberá alguén que faga outros orzamentos, e chámalle a atención a súa defensa dos ingresos non inflados porque si que é verdade que no referido á venta de parcelas lévase anos con esta historia, pero pensa que chegados a este punto e despois de levar ano tras ano repetindo o mesmo ao mellor habería que poñer máis medios nos departamentos que se dedican a esas cousas, e cada un asumir a responsabilidade que lle corresponde. Sinala a sra. Lemus que o risco aumentou moito dende o ano pasado respecto á venta de parcelas, refírese á memoria e pensa que o

ano pasado eran 75.000 € os que había previstos e este ano son 700.000 €, que é a cantidade maior. Recoñece que é certo que xa se teñen vendido, ou intentado, e hai unhas taxacións, pero disto hai dez anos e pode ser fácil vender as parcelas, pois o mercado inmobiliario en Teo moveuse moito nos dous últimos anos, sobre todo da vivenda unifamiliar, que está en auxe, pero iso non significa que se vaian vender. Sinala a sra. Lemus que o risco aumenta a medida que se aumenta esa partida de ingresos que non sabe se se vai facer.

Con respecto á liquidación última da cal fala o sr. alcalde a sra. Lemus di que é verdade que nos orzamentos hai que ter un avance da liquidación do ano corrente, e ao mellor si que estaría ben ter esa liquidación.

A Interventora municipal, D.ª Mónica Lado, comenta que si que consta nos orzamentos esa liquidación.

A sra. Lemus sinala que non se lles remitiu esa parte.

A Interventora indica que non está pechada e non o estará ata o 31 de marzo.

A sra. Lemus non desconfía de que exista, pero insiste en que non a tiveron para poder revisar esa parte dos ingresos. Segue pensando, aínda así, que a partida da venda de parcelas e de patrimonio municipal do solo é suficientemente ampla como para poñer en risco a estabilidade orzamentaria, e aclara que eles non van cambiar o sentido do voto.

Intervén a sra. Calvo e di que tampouco quere incidir demasiado en todo o que xa dixo, de feito ela mesma xa recoñeceu a subida dos carburantes sobre todo estando neste momento, no que a ninguén se lle escapa, pero o que si que está claro é que ademais non é este orzamento, xa se viron nos anteriores, que os veciños terán que pagar as previsións deficitarias. A sra. Calvo di que non pon en dúbida a vontade persoal do sr. alcalde pero isto non vai de vontades ou de quimeras, isto teñen que ser presupostos realistas. Entende a boa vontade do sr. alcalde, ou os seus anhelos ou desexos, e tampouco lles pide que se inmolen, senón que simplemente lles da unha recomendación, engadindo que ela non quere ter na súa conciencia iso.

A sra. Calvo di que os orzamentos si que están inflados. Sinala que o documento de Intervención, que ademais é preceptivo, está realizado perfectamente, e non será ela quen poña en dúbida o traballo para nada da Intervención municipal. Remata a sra. Calvo a súa intervención sinalando que non quere incidir máis pois pensa que fundamentou suficientemente a súa posición.

O sr. alcalde aclara que en todo caso é certo que o ano pasado non se contabilizara a venta de terreos na práctica porque se recorreu ao crédito, incorporáronse eses 750.000 € cun crédito pedido ás entidades bancarias, que se acordara entre todos.

Sinala que os orzamentos son previsións de ingresos e previsións de gastos, onde hai realmente que valorar como se fixo a xestión deses orzamentos e nas liquidacións. Pensa o sr. alcalde que están sendo moi responsables no sentido de que a pesar da incorporación dos 700.000 € e da imposibilidade para a venta son conscientes e o suficientemente responsables para reducir os gastos e que non quedaran 700.000 € de déficit ningún dos anos. Considera que esa é a maior proba de que, máis alá de que existan as discrepancias que existan, os orzamentos son o que poden ser coa marxe de manobra, que é moi pouca, e axuda a deixar moito máis perfilada, na previsión de que haxa que prorrogar os orzamentos, para que quen estea na Alcaldía no ano 2023 poida iniciar o seu traballo dunha forma máis actualizada, inda que só sexa facendo as previsións de gastos de persoal, que son básicas no Concello, porque se non se paga aos funcionarios si que entón xa non se pode ir a ningún lado.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con seis votos a favor (4 Son de Teo e 2 BNG), sete votos en contra (7 PP) e catro abstencións (4 PSdeG-PSOE), acorda rexeitar a aprobación inicial do orzamento municipal 2022.

O sr. alcalde comunica que, rexeitada a proposta, vai a proceder a convocar un Pleno extraordinario, previsiblemente para o vindeiro martes para vincular a aprobación dos orzamentos a unha cuestión de confianza.

Sendo as vinte e unha horas abandona o Salón de Plenos a interventora municipal D.ª Mónica I. Lado Varela.

8.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG DE APOIO ÁS MOBILIZACIÓNS FEMINISTAS DO 8 DE MARZO E DEMANDA DOS COMPROMISOS PENDENTES.

O sr. alcalde cede a palabra á portavoz do BNG, D.ª Carme Diéguez González.

A sra. Diéguez da conta da moción do seu grupo de 9 de febreiro de 2022 (rex. entrada nº 552, de 09/02/2022), que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de benestar social, igualdade, transportes, turismo, comercio e emprego de 17 de febreiro de 2022.

"Moción de apoio ás mobilizacións feministas do 8 de Marzo e demanda dos compromisos pendentes

O Grupo Municipal do BNG do Concello de Teo presenta para o seu debate en pleno a seguinte moción.

Exposición de motivos:

Hai xa máis de cen anos que o movemento feminista situou o 8 de marzo como unha data internacional de reivindicación e loita pola igualdade de dereitos das mulleres. No 2022 cúmprense cinco anos desde que o feminismo galego de base comezou a impulsar mobilizacións de apoio e impulso do que coñecemos como folga de mulleres, que puxo o foco no ámbito dos coidados e do consumo alén do económico e laboral e sen esquecer a importancia vital da loita contra a violencia machista.

A folga feminista xurdía coma un movemento internacional froito de varios acontecementos. Entre eles, dúas históricas mobilizacións a finais de 2016 en Polonia (contra o endurecemento da lexislación sobre o aborto) e sobre todo en Arxentina (folga impulsada polo movemento "Ni una menos" após o brutal asasinato de Lucía Pérez). Desde latinoamérica impulsouse un paro cara o 8 de marzo de 2016 que se foi estendendo a outros países, onde tiveron lugar paros tanto produtivos, como de coidados e traballos non remunerados. En Galiza houbo conexión e solidariedade con estas loitas, desde os primeiros apoios simbólicos a folgas históricas precedidas, agás

2021 por mor da pandemia e as restricións de mobilidade, de históricas convocatorias de manifestación nacional en Vigo, Lugo ou Verín.

Durante estes anos, froito da presión social e do avance do feminismo como unha prioridade para cada vez máis capas da sociedade, as institucións víronse obrigadas a reaccionar, como amosou a reapertura da sala de partos de Verín. Sen negar a importancia de avances e pasos dados neste último lustro, neste 2022 os colectivos feministas galegos de base están a apuntar aos compromisos pendentes de realización para que os sucesivos 8 de marzo non perdan o seu significado orixinal, converténdose nunha data rutineira no lugar dun motivo de reivindicación e loita.

A situación económica e social derivada da pandemia da covid-19, á que se suma a situación de precariedade e desigualdade previa, acrecentada polas decisións tomadas na crise financeira de 2008, recae de forma importante nas mulleres galegas. Segundo o último informe do Foro económico galego, de decembro de 2021, podemos constatar o maior impacto da crise entre as mulleres. Por exemplo, o 75,5% das persoas ocupadas a tempo parcial en Galiza no último trimestre de 2021 foron mulleres, o emprego temporal medra máis nas mulleres, un 13,5% fronte a tan só un 3,2% entre os homes e teñen a maior taxa de temporalidade (28,2% fronte ao 23,9% no caso dos homes). Ademais, debemos recordar que malia as declaracións de intencións, a ilegal fenda salarial segue a ser unha realidade que en Galiza supera os 4.000 euros ao ano.

Á situación de desigualdade laboral, que o incumprimento da promesa de derrogación da reforma laboral do PP por parte de PSOE e Podemos vai agravar, súmase a desigualdade derivada da falta de servizos públicos, que alimenta unha economía mergullada na que milleiros de mulleres traballan sen recoñecemento e condicións dignas. Así mesmo, seguen pendentes compromisos como a demandada ratificación do convenio 189 da OIT, que o goberno do Estado dicía ter en marcha hai un ano, máis aínda non se verificou e que é clave para a dignificación e protección das traballadoras do fogar.

No ámbito galego a Xunta de Galiza limítase a aprobar plans propagandísticos que non teñen o orzamento e seguimento adecuado, e a incumprir a súa propia lei, como amosa o feito de que nin sequera teñan impulsado o correspondente Plan de igualdade no ámbito da función pública galega ou que se neguen a cumprir a lei de igualdade e elaborar unha estatística que amose o valor para a economía galega do traballo doméstico invisible que realizan millóns de galegas e amose a desigualdade real no reparto dos tempos nos fogares. Entre outras promesas incumpridas, podemos recordar que en marzo de 2019 o BNG impulsou un acordo no Parlamento Galego para

o impulso de cláusulas de igualdade que o Partido Popular non pon en marcha. Así mesmo, desde hai anos reivindicamos a elaboración dunha nova Lei de igualdade que substitúa a 7/2004, para adaptala á realidade do século XXI e ás demandas do movemento feminista atendendo, de maneira específica, ao fomento da corresponsabilidade. A Xunta aproveitou o 25 de novembro de 2021 para prometer que reformaría aspectos, mais a día de hoxe nin se coñecen propostas nin hai un traballo de diálogo e participación co feminismo e coas organizacións sindicais.

Neste 2022 as mobilizacións arredor do 8 de marzo deben servir para sermos conscientes das cuestións pendentes e inaprazables da axenda feminista. Por estes motivos, desde o Bloque Nacionalista Galego queremos recoñecer o papel do feminismo galego e instar ao cumprimento por parte das administracións dalgunhas das máis urxentes.

É por todo o exposto con anterioridade, polo que o Grupo Municipal do Bloque Nacionalista Galego somete a debate e aprobación polo Pleno deste Concello esta moción, propondo a adopción dos seguintes ACORDOS:

1º Expresar e recoñecer as convocatorias do feminismo galego autoorganizado que neste 2022 sinalan os compromisos pendentes e incumpridos por diferentes institucións e ámbitos de responsabilidade e colocan novamente no centro do debate político e social as consecuencias para as mulleres galegas do sistema económico, social e político, agravadas polo impacto da pandemia da covid-19, e expresar o compromiso desta corporación para traballar contribuíndo a superar esta situación.

2º Demandar da Xunta de Galiza o cumprimento do compromiso incumprido desde marzo de 2019 de impulsar cláusulas de igualdade na contratación pública galega contemplando, a partir do diálogo coas organizacións sindicais e sociais, as seguintes medidas: diagnose, planificación para a posta en marcha e mecanismos de avaliación, así como unha comisión responsábel do seguimento do proceso, un informe anual, unha partida orzamentaria para sufragar a implantación e o impulso aquelas modificacións legais oportunas para blindar legalmente a obrigatoriedade da inclusión deste tipo de cláusulas na contratación pública galega.

3º Demandar da Xunta de Galiza a elaboración dunha nova Lei de igualdade que substitúa a 7/2004 para adaptala á realidade do século XXI e ás demandas do

movemento feminista atendendo, de maneira específica, ao fomento da corresponsabilidade.

4º Demandar do goberno central que non siga demorando a tramitación da ratificación do convenio 189 da OIT e atenda as demandas dos colectivos de traballadoras do fogar para avanzar na súa dignificación e protección.

5º Demandar do goberno central o aumento dos recursos destinados á inspección laboral e a súa transferencia á Comunidade autónoma galega. Así mesmo, demandar da Xunta de Galiza o impulso da creación dun corpo específico de inspección laboral que teña competencia para realizar inspeccións aleatorias".

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, anuncia o apoio do seu grupo.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo D.ª M.ª Dolores Nariño Facal.

A sra. Nariño di que primeiro queren manifestar o respecto e apoio a prol da igualdade e o compromiso firme dende o seu partido, que se vén plasmando en datos obxectivos ano tras ano. Sinala que lle gustaría deixar reflectido que un dos datos da Consellería de emprego e igualdade é que se destina á área de igualdade 31,4 millóns de euros, isto é máis dun 14% respecto ao ano 2021, e é máis dun 24% respecto ó ano 2020, co cal pensa que por iso deben de continuar dende logo neste senso porque cree que é unha loita de todos e dende o grupo vaise apoiar a moción.

Intervén a concelleira de Son de Teo, sra. López, que di que van apoiar a proposta. Aclara a sra. López, pois pensa que non se dixo en ningún momento, que dende o departamento de Igualdade, no CIM, agora mesmo hai unha Axente de Igualdade, cunha subvención, e tamén estará polo mes de marzo, que pensa que é algo do que hai que congratularse e que xa está traballando implementando un pouco o traballo da Concellería pero que xa leva traballando dende xaneiro.

As/os concelleiras/os non fan uso da segunda quenda de intervencións.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros (4 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE, 7 PP e 2 BNG), acorda:

1º Expresar e recoñecer as convocatorias do feminismo galego autoorganizado que neste 2022 sinalan os compromisos pendentes e incumpridos por diferentes institucións e ámbitos de responsabilidade e colocan novamente no centro do debate político e social as consecuencias para as mulleres galegas do sistema económico, social e político, agravadas polo impacto da pandemia da covid-19, e expresar o compromiso desta corporación para traballar contribuíndo a superar esta situación.

2º Demandar da Xunta de Galiza o cumprimento do compromiso incumprido desde marzo de 2019 de impulsar cláusulas de igualdade na contratación pública galega contemplando, a partir do diálogo coas organizacións sindicais e sociais, as seguintes medidas: diagnose, planificación para a posta en marcha e mecanismos de avaliación, así como unha comisión responsábel do seguimento do proceso, un informe anual, unha partida orzamentaria para sufragar a implantación e o impulso aquelas modificacións legais oportunas para blindar legalmente a obrigatoriedade da inclusión deste tipo de cláusulas na contratación pública galega.

3º Demandar da Xunta de Galiza a elaboración dunha nova Lei de igualdade que substitúa a 7/2004 para adaptala á realidade do século XXI e ás demandas do movemento feminista atendendo, de maneira específica, ao fomento da corresponsabilidade.

4º Demandar do goberno central que non siga demorando a tramitación da ratificación do convenio 189 da OIT e atenda as demandas dos colectivos de traballadoras do fogar para avanzar na súa dignificación e protección.

5º Demandar do goberno central o aumento dos recursos destinados á inspección laboral e a súa transferencia á Comunidade autónoma galega. Así

mesmo, demandar da Xunta de Galiza o impulso da creación dun corpo específico de inspección laboral que teña competencia para realizar inspeccións aleatorias.

9.- MOCIÓNS.

Antes de entrar no punto décimo da orde do día relativo a rogos e preguntas, o sr. alcalde, de conformidade co previsto no artigo 91.4 do R.D. 2568/1986, de 28 de novembro, e no artigo 33 do Regulamento orgánico, pregunta se algún grupo municipal quere presentar algunha moción de urxencia, sen que se presente ningunha polos grupos municipais.

10.- ROGOS E PREGUNTAS.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO BNG.

As concelleiras do BNG, formulan os/as seguintes rogos e/ou preguntas:

1.- A sra. Castelao pide que se atendan ás entradas das casas da zona da Cascalleira, engadindo que moitos veciños descoñecen por que non se optou pola rúa Cardide, para non ter que ir á rúa xeral, aínda que supón que será de propiedade privada.

O sr. alcalde di que esa rúa existe pero na metade, antes de chegar ao colexio, acaba en leiras privadas, e a lei impide a apertura de camiños que non están contemplados nin no PXOM nin en ningún outro lado. Ao equipo de goberno tamén lle parecería unha boa solución pero legalmente é imposible.

A sra. Castelao entende que con respecto ó arranxo das entradas das casas si o permitirá a lei.

2.- A sra. Castelao pregunta pola obra da Travesía da Ramallosa. Sinala que dende o cruce que vai para Cajaraville ata a rotonda que vai para o ximnasio, a obra para meter a fibra que se fixo sobre maio quedou moi mal, e enriba de non ter fibra deixaron a beirarrúa feita un desastre. Entende que quizais non sexa competencia municipal, pero pide que se tente facer algo.

O sr. alcalde manifesta que é a primeira queixa da que hai constancia ao respecto. En relación á fibra di que hai que ter en conta que se concedeu polo ministerio un novo prazo ata setembro deste ano e ata que completen a instalación non van dar servizo. Tratándose da non reposición en condicións adecuadas da obra, sinala que se comprobará polos técnicos, aínda que non se trata dunha obra municipal, polo que, no seu caso, o aval estará presentado diante da Consellería. Sinala que, en todo caso, toma nota para tentar aclarar a situación.

3.- A sra. Castelao sinala que nesa mesma estrada só hai un paso de peóns nunha distancia moi grande. Indica que se alguén, por exemplo, que vive xunto a rotonda que vai para o ximnasio, quere ir ao ximnasio, tería que ir cruzar diante do Concello ou atravesar por onde non hai pasos de peóns.

O sr. Igrexas contesta que están solicitados dende hai tempo.

A sra. Castelao pide que se insista.

4.- A sra. Diéguez sinala que, en relación ás acacias que se cortaron na Torre, quedaron alí os restos do que se cortou pero non é só iso, senón que agora a veciñanza está facendo alí un vertedoiro. Sinala a sra. Diéguez que ela non o foi a ver, pero que lle informaron varios veciños e solicita que dende o Concello se lle vaia botar un vistazo e tentar solucionalo.

O sr. Igrexas indica que se retirou o material, aínda que puido quedar algún resto, pero que se irá mirar.

5.- A sra. Diéguez sinala que tamén lle din que nas beirarrúas, sobre todo de Cacheiras, hai moita camelia e moita flor e sobre todo cando chove fan que se convertan case nunha pista de patinaxe, polo que pide que se limpen esas flores.

6.- A sra. Diéguez di que quere reiterar o que xa comentara noutros plenos acerca da iluminación da travesía de Montouto, nos números 24 e 26. Di que dispoñen de imaxes e vídeos que poden trasladar ao equipo de Goberno nos que se pode ver que a rúa está totalmente a escuras.

Di a sra. Diéguez que, con respecto a este tema, quere aproveitar para facer unha suxestión acerca de racionalizar a iluminación. Sinala que, por exemplo, onde o Santuario das Cabezas hai luz toda a noite e non se precisaría, polo que nalgúns puntos de luz igual se podería por un temporizador para que se apagase a certas horas, ao non ser precisa toda a noite, o que si sería viable e necesario noutros puntos, como é o caso da Travesía de Montouto. Sinala que así mesmo, por exemplo, o carreiro que vai por onde o regato de Feros, onde hai un banco con mesas, alí non sería precisa a luz encendida toda a noite.

7.- A sra. Diéguez sinala que en Rivas habería que limpar a folla que está podrecendo. Descoñece se é que non houbo tempo ou se se lles esqueceu, ou se non teñen pensado pasar a limpar.

8.- A sra. Castelao sinala que no outro pleno o equipo de goberno non era coñecedor das humidades que hai ao lado do arquivo, e agora si. Pregunta se foi visitado por algún técnico ou algo para que o miren porque a verdade é que os despachos eses teñen unhas manchas que non sabe que son, pero que nunha obra que se fixo fai relativamente pouco tempo non é lóxico que as haxa.

O sr. Igrexas sinala que pronto se poderá dar unha resposta.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PSdeG-PSOE.

As/os concelleiras/os do PSdeG-PSOE formulan os seguintes rogos e/ou preguntas.

1.- A sra. Lemus indica que hai xa un tempo que fixeron unha pregunta, comentada tamén no anterior pleno, sobre a obra de aglomerado de Fornelos, da opción de meter primeiro o saneamento naquelas casas aproveitando a obra de aglomerado. Pregunta así mesmo se sería posible, aínda que o ve menos probable, a ampliación cara ao cemiterio, pero sobre todo agora mesmo case interesaba máis o saneamento nas casas. Lembra a sra. Lemus que no seu momento quedouse en que se ía falar na Xunta de portavoces, ao igual que o saneamento de Rivas, e ao final non se falou, e por iso o pregunta neste intre.

O sr. alcalde indica que no día de mañá remitiralle o orzamento do que se dispón, e tamén algunha dúbida con respecto ao tema.

2.- A sra. Lemus manifesta que os condutores de Mombús transmítenlle que coa senda que vai dende Reis a Luou agora teñen un problema cando paran en determinadas paradas, sobre todo a de Bouñou e Fornelos, pois non teñen sinalización nin vertical nin horizontal. Piden, de ser posible, que se sinalen dalgunha forma.

Sinala a sra. Lemus que tamén comentaba unha das condutoras que na parada do cruce de Solláns estase parando agora mesmo xusto no cruce, e que está sendo moi perigoso sobre todo porque dun tempo a esta parte acumúlase xente e cada vez empeza a ser máis perigoso. Pide a sra. Lemus se se pode mirar a posibilidade de cambiar esa parada a de onde está a do Teobus.

O sr. alcalde comenta que aí incluso tiveran unha metedura de pata, pois decidírase a instalación da marquesiña alí, considerando que era terreo público, fíxose a base de formigón e despois déronse de conta de que metade da localización é terreo privado, co cal houbo que levantala e non hai outra posibilidade de colocación en Solláns. Salienta que se a xente non colabora non se pode por en ningún lado, e é unha pena porque hai financiamento.

A sra. Lemus pregunta se nalgún momento se falou coa asociación de veciños e pide que se faga porque ao mellor logran algún tipo de colaboración.

3.- A sra. Lemus interésase pola pregunta que fixo por escrito sobre os problemas de seguridade viaria en Texexe, engadindo que descoñece se hai algún informe policial ao respecto, pois é un cruce complicado.

4.- A sra. Lemus pregunta polas últimas novas sobre os Tilos, di que lle chamou moito a atención todo o tema, e sinala que entende que isto vén dalgunha reunión que houbo entre a veciñanza e o concelleiro. Quere saber a que se debe exactamente o descontento dos veciños, pois sabe que hai un escrito que se fixo público, bastante duro, e quería saber cal era a posición do concelleiro, sobre todo dun aspecto que lle chamou moito a atención, que é o relativo a que o arquitecto municipal non fixera ningún proxecto de rehabilitación, ou como se non quixera ir, pois non entendeu esa

parte do escrito. Agradecería que fixera unha valoración desa reunión e do que se comenta nese escrito veciñal.

O sr. Igrexas di que con respecto a esa reunión hai cousas que non recoñece, di que falou despois co presidente da asociación de veciños dos Tilos e quedaron para ter unha reunión conxuntamente co arquitecto municipal, que aínda non se puido celebrar porque este está no seu período de vacacións, polo que será a semana que vén. Di que, evidentemente, o arquitecto municipal quere falar porque coñece perfectamente a realidade da EIM dos Tilos.

Continúa explicando que non hai unha documentación da reunión, que basicamente tratáronse de expoñer unha serie de criterios que hai que valorar desa escola. A escola está perfectamente, non hai ningún plan para pechala, vai funcionar, ou está previsto que estea en funcionamento ata o ano 2025, ata setembro, que é cando remata o convenio. A seguinte Corporación que saia das eleccións do ano 2023 terá que tomar unha decisión sobre como actuar en consecuencia cando iso suceda.

Entende o sr. Igrexas que parece ser que hai unha falta de mantemento, segundo o escrito, cando é a escola na que máis se inviste. Nos últimos anos fíxoselle un parque exterior novo, cambiouse o chan, cambiouse enteira a cociña, pintouse, fíxoselle un tabique que indicou o arquitecto técnico para evitar humidades dende a parte inferior do subsótano, e cambióuselle todo o chan do patio interior. É dicir, cada ano estanse facendo inversións gordas alí. Ademais tamén a cuadrilla do Concello foi en innumerables ocasións, pois houbo un tempo no que había inundacións recorrentes, de orixe descoñecida.

Comenta o sr. Igrexas que descoñece exactamente o que se decidirá, ou as preguntas que haxa que facer aos técnicos, pero si que é certo que terán que respondelas eles, pois el só pode responder sobre criterios de xestión dunha escola infantil, pero non vai entrar na valoración de, por exemplo, cales son as mellores obras ou as solucións técnicas para evitar certas cousas. Indica que todo o que se fixo está asesorado, pois evidentemente el non é experto en paredes transventiladas, por exemplo.

Salienta o sr. Igrexas que o que si é certo é que a EIM dos Tilos ten un problema engadido a nivel de xestión que é que depende toda a electricidade e toda a

calefacción do edificio enteiro. Non hai uns contadores individuais e non se poñen porque habería que facer toda a instalación nova, o que suporía un desembolso económico que nun edificio que en principio pode rematar a súa concesión en 2025 non parece moi sensato. Ademais que tería outro problema a maiores, pois habería que pechar a escola para facelo, e iso implicaría unha serie de problemas, que é un dos temas que aparece aquí. Remata o sr. Igrexas a súa intervención sinalando que o resto falarase na reunión cos técnicos.

A sra. Lemus pregunta canto tempo hai que se abriu a escola dos Tilos.

O sr. Igrexas manifesta que o estivo consultando e que, pola documentación dos arquivos, non se sabe exactamente. Sinala que en principio é unha cesión do ano 1997 por 28 anos, e hai que coller esa data, porque non hai outra, engadindo que a el estráñalle que sexa unha cesión por un número tan pouco habitual. Indica que si que hai un documento anterior no arquivo, pero sen asinar, que fala de 30 no ano 1995, polo que entenden que levará aberta dende o 1995 ou 1998, aínda que non o pode concretar.

A sra. Lemus comenta que lle parecen moitos anos para non ter valorado nada dende entón, porque é verdade que agora dise que quedan catro anos de concesión, pero poderíase ter valorado antes, sabendo a existencia dese prazo. Agarda que se manteña, a non ser que se abra outra escola na zona. Con respecto ás obras entende que non debería de haber problema, pois é certo que as EIM poden pechar un mes, normalmente en agosto, para estas obras de mantemento. Tamén sinala que o outro día no Pleno sorprendeulle o argumentario do sr. Igrexas sobre todo na parte do ascensor como eiva, cando ela pensa que é un elemento de accesibilidade bárbaro, tendo en conta que hai centros educativos sen ascensor, e que si que supón un problema tremendo polas alturas. É un elemento de accesibilidade que pensa que debe de ser valorado e non considerado unha eiva. Sinala a sra. Lemus que durante o tempo que foi concelleira de urbanismo en ningún momento se lle plantexou un proxecto de rehabilitación, senón o tería feito, como tantas outras cousas.

Sinala, e pide que o sr. Igrexas tome esta frase coma unha suposición, ao non ten probas ao efecto, que ao mellor se están facendo valoracións técnicas sen ter os informes técnicos necesarios, e iso está levando a confusións e dúbidas.

Pide a sra. Lemus que o sr. Igrexas saia a defender a EIM dos Tilos pois pensa que non se debe de deixar a idea, en pleno momento de matrícula, de que é unha EIM con eivas, e que foi o que se dixo no Pleno anterior, cando ela pensa que está dando un servizo importante non só aos Tilos senón ao resto do Concello.

Dirixíndose ao sr. Igrexas, a sra. Lemus di que ultimamente observa que hai problemas de coordinación ou de entendemento entre ambos, no pasado Pleno cos informes da Xunta e no día de hoxe cos informes municipais. Recoñece que é certo que logo de revisar os informes da Xunta é certo que as eivas indicadas son mínimas e adianta que vai solicitar os informes da Xunta referidos ás outras escolas, para ver que diferenzas pode haber, pois as dos Tilos son mínimas. Refírese a sra. Lemus as catro incidencias que se relacionan no informe, esquinas perigosas que non están debidamente protexidas no patio interior de xogos, que a porta corredoira do aseo do patio interior non ten un sistema antipilladedos, pois púxoselle un taco na parte inferior da porta pero non é suficiente, a presenza de pinzas de reducidas dimensións en aulas que poden supoñer un risco para os nenos, e que se constata que o centro non ten detectores de fumes en todas as dependencias pois faltan no aseo do persoal.

Entende que estes catro elementos son mínimos e calquera Administración competente os pode emendar, polo tanto se nalgún momento ela entendeu que había informes da Xunta desfavorables non foi así, e agarda que se solucione canto antes e que queden tranquilos os veciños dos Tilos e o resto dos veciños que usan a EIM.

O sr. Igrexas manifesta que vai responder por partes. Dunha primeira parte, indica, cando a sra. Lemus estivo no goberno, e tamén antes, as visitas ao centro co arquitecto foron constantes, sobre todo porque había problemas serios de humidade, pois tratábase dun sótano, e eran humidades estruturais. Estas eivas aparecen nalgunhas das anotacións da Xunta, o que pasa é que moitas delas non se entendían, pois eran ilexibles xa que ao estar manuscritas xa eran ilexibles no seu día, ao ser papeis autocalcantes, e co paso dos anos foron diluíndose máis.

Con respecto ao tema do ascensor sinala que pode ser que non se explicara ben. Di que o ascensor evidentemente nunha escola é un elemento de mobilidade, mais nesta escola infantil representa un problema porque os patios deberían de estar ao mesmo nivel que as aulas, porque os nenos de 0-1 e de 1-2 teñen unhas dificultades de movemento evidentes. O ascensor leva 2 anos pechado polo protocolo COVID, pois impídese a utilización de ascensores nos centros educativos, de feito ten un cartel indicando que non se pode utilizar.

Entende o sr. Igrexas que a EIM dos Tilos é unha escola que ten un funcionamento igual de óptimo que o resto, é unha escola que presta o seu servizo pero é unha escola antiga, feita nun sitio non pensado para unha EIM, entón os límites estruturais desa escola existen. Entende que é unha evidencia e que non vai dicir que é unha escola que no seu día foi pensada para EIM, porque non o é, senón que é un espazo no que se meteu unha EIM e este feito deriva nuns problemas, aínda que ningún deles aparece reflectido como definitorio dun peche. Sinala que é evidente que se aparecera nunha acta que a escola dos Tilos tiña unha eiva importante para o seu funcionamento habería que pechala no prazo dun mes. Insiste en que non ten ningún elemento deses, pero que hai un conxunto deles que fan que esa escola teña un futuro incerto a medio prazo como espazo, porque en calquera momento vai xurdir outra normativa que poida facer fincapé nalgún dos elementos que ten. Insiste o sr. Igrexas en que el non di que a EIM dos Tilos non funcione ben.

Aclara que esta semana convidou aos grupos da oposición que non coñecían a escola a que a viran e os que foron puideron comprobar que a escola está funcionando ben e é perfectamente operativa, e tamén comprobaron cales son as súas limitacións. Non hai ningún interese en que esa escola non funcione ou se peche porén simplemente tampouco se pode dicir que non ten os problemas que ten.

A sra. Lemus sinala que hai un problema de interpretación, porque entende que este tema non xurdiu porque si. Lembra que o comentou o sr. Igrexas nunha Xunta de portavoces, na que dixo que habería que pensar, a curto prazo, non a medio, en pechar a EIM ou facer unha nova instalación, e manifestou ademais que el mesmo era partidario de ampliar a da Ramallosa. Sinala a sra. Lemus que se lembra porque o sr. Guerra preguntara se se falara deste tema coa veciñanza dos Tilos.

Di a sra. Lemus que os temas se crean como se crean, pero que si é verdade que tamén teñen fácil peche, e agora mesmo estase nunha dinámica que ve de difícil peche. Pensa que todo será cuestión de ser un pouquiño máis contundentes nas frases, pero observa que a cousa se está liando e ademais o enfado dos veciños cada vez é maior. Sinala que falaban o outro día de *Tilosfobia* e ela sempre di que a veces estas frases son moi rimbombantes pero si que se xunta a fame coas ganas de comer, porque está o problema co centro de saúde, xúntase agora o da EIM, e pecharon bancos, pechou Correos, é dicir, Tilos está sufrindo que desaparezan servizos e si que é verdade que é unha urbanización que moita xente de Teo di que é privilexiada e pensa que o que hai que favorecer como Administración Pública é que as zonas de Teo se igualen por arriba e non por abaixo, e non hai que baleirar unha zona para mellorar outras. Di a sra. Lemus que preferiría que se fose máis contundente na defensa e que se acabe con este tema.

5.- A sra. Lemus di que outra veciña avisou de que parte do parque está sen alumeado dende hai varias semanas, incluída a praza. Pide a sra. Lemus se se pode mirar.

Sendo as vinte e unha horas e corenta e un minutos sae do Salón de Plenos a concelleira do PP, sra. Rosende, que se incorpora pasados dous minutos.

6.- Pregunta a sra. Lemus se nalgún momento se considerou a posibilidade de colaboración coa ANPA do Cra de Teo pola conciliación, porque viña na prensa que había 17 ou 18 nenos no CRA de Teo e chama a atención que teña máis nenos en conciliación a ANPA do CRA que o propio Concello. Gustaríalle saber se, como xa se plantexou nalgún momento incluso por parte da AMPA, se mirou.

O sr. Igrexas sinala que como ben sabe a sra. Lemus si que se falou, pois ela mesma estaba na xunta de goberno na que se comentou. O que propuxo o CRA de Teo era, directamente, que se fixera unha actividade de conciliación única e exclusivamente para os nenos do CRA de Teo con horario distinto e limitada aos seus propios nenos, nun espazo distinto que as outras conciliacións. O Concello de Teo é unha Administración Pública que presta un servizo público para todos os nenos e nenas de Teo, e hai unha normativa, un regulamento, que establece como son as actividades de conciliación. En ningún momento se pode excluír a unha sede de conciliación en

función de a onde van, ou deixar de ir os nenos que o solicitan, porque directamente poden non estar escolarizados neste municipio. Soamente teñen que ser veciños/as do municipio. Polo tanto era literalmente imposible asumir a demanda dunha conciliación exclusiva e a medida para un determinado grupo de pais. Indica o sr. Igrexas que hai varios nenos do CRA de Teo na conciliación, en todos os momentos, e que no entroido este ano debe de ser o ano que máis usuarios ten a actividade de conciliación. Empezouse a facer hai dous anos e as actividades de conciliación son evidentemente para persoas e familias que necesitan unha conciliación e o entroido é practicamente unha época do ano na que moi poucas familias reclaman ese servizo, de feito o ano pasado había uns sete nenos e nunca chegaron a dez, e este ano chegan a dezaseis. Sinala o sr. Igrexas que é distinto as actividades que se poidan dar de tempo libre. A conciliación ten a función de coller nenos e nenas dende as 7.30 ás 15.30 horas e dar alimentación, que é un dereito dos pais e nais e das familias en xeral que levan os seus nenos a este servizo, e polo tanto hai unha homoxeneidade na prestación dese servizo. Reitera o sr. Igrexas que non se poden facer servizos adaptados e fóra dunha normativa.

A sra. Lemus di que é certamente curioso que unha ANPA teña máis máis xente na conciliación que o propio Concello, polo que ela o valoraría.

O sr. Igrexas reitera que xa se valorou, pero que os servizos públicos si que teñen que ter unha seguridade xurídica. A nivel de quedar ben pódese tentar quedar ben de moitos xeitos pero hai veces que ese quedar ben a corto prazo acaba implicando un problema a longo prazo. Polo mesmo xeito de que a ANPA do CRA solicita este servizo mañá podería ser directamente que a ANPA de Tilos solicitara un servizo apropiado a Tilos e que fora distinto á Ramallosa, entón estaríase chegando perigosamente a non dar un servizo homoxéneo e cos mesmos dereitos a todos os nenos e nenas. Entende o sr. Igrexas que calquera pai e nai que necesite unha conciliación dende as 7.30 ás 15.30 da tarde ten aberta esa conciliación, que nin sequera se fai en todos os lados, porque nas épocas de menos demanda, como é esta do entroido, só se fai na Ramallosa, non se fai en ningún outro colexio, porque precisamente non hai a demanda suficiente, polo tanto non se entende, se non hai demanda suficiente no

público, duplicala soamente para os nenos dun CRA, neste caso, ou de calquera outro colexio.

7.- A sra. Argibay di que no día de onte houbo consello escolar no CEIP dos Tilos e a comunidade escolar amosou unha grande preocupación pola situación en precario do conserxe, engadindo que imaxina que o Concello xa está ao tanto. Considera que o conserxe é un servizo fundamental para o bo funcionamento de calquera centro escolar e nos Tilos agora mesmo non o teñen. Explica que, segundo lle comentaron, estiveron vinte días sen conserxe e agora parece que hai unha persoa contratada por un mes. Pregunta a sra. Argibay cando se pensa convocar esta praza e por que se tardou tanto en cubrir, engadindo que quere amosar a preocupación pola marxinación que está a sufrir unha vez máis este centro respecto do resto dos centros do Concello.

A sra. López di que o tema o controla ben e asegura que máis preocupación que a súa e a do director do CEIP dos Tilos, Arturo, non a ten ninguén. O caso do conserxe dos Tilos é un caso que xa se sabía. Esa persoa, que levaba moitos anos prestando o servizo, xubilouse, e sabíase a data de xubilación pero como ben é coñecido os procesos da Administración Pública non se poden adiantar e así, se houbera, por exemplo, unha baixa de maternidade, non se podería contratar unha persoa ata que non se cursara a baixa oficialmente, e no caso da xubilación é o mesmo.

Explica a sra. López que unha vez que ten lugar a xubilación oficial, que ademais foi previa pois lle correspondían uns días de vacacións, xa se puido iniciar o proceso. O Concello ten a obriga de adaptar a praza a unha persoa doutro departamento e ese foi o proceso que se puxo en marcha, porén ese proceso non é inmediato. Durante tres semanas estívose cubrindo, polo tanto, cos conserxes propios do Concello, é dicir, a conserxe deste edificio e o conserxe-enterrador, cubríndose horas e completándose o servizo con Protección civil. Pero non era suficiente, e así o expresara o director do Centro por escrito, e tamén houbo varias reunións co ANPA, e ata o 10 de marzo non se incorporaba a persoa nova, pois estaba de vacacións, polo que se decidiu cubrir o posto cun servizo aparte, e foi o que se fixo. Sinala a sra. López que quizais non estivo ben e pide que se alguén ten algunha outra idea de como se faría sempre sería benvida, pois é unha cuestión á que se lle deu moitas voltas.

A sra. Argibay comenta que se xa se sabía con anticipación o da xubilación poderíase polo menos promover unha bolsa de persoal ou algo similar, pero deixar tres semanas a un colexio sen conserxe non é de recibo, e incluso ata se falou de pechar o colexio se segue o funcionamento como está. Insiste a sra. Argibay en que a comunidade educativa está moi enfadada ao respecto, engadindo que ela simplemente traslada o que lle dixeron. Pregunta a sra. Argibay se se coñece quen vai cubrir a praza.

O sr. Igrexas sinala que se trata dun asunto de persoal e non de educación. As prazas dos conserxes non se poden cubrir, xa que non son prazas que estean dentro da estrutura administrativa xuridicamente. De feito é coñecido o caso dun compañeiro do PSOE, como foi o alcalde de Brión, que para presionar foi el a abrir directamente o centro durante mes e medio. Entón, como esa praza non se pode convocar, directamente o que se fai é adaptar a praza dentro de traballadores do Concello que se trasladan temporalmente a prestar ese servizo. Cando hai un traballador con respecto ao que, por algunha razón, existe a obriga legal de adaptarlle unha praza, e non é un traballador cuxa praza suxeita a subvención, é dicir, cunha serie de circunstancias, pódese iniciar este proceso de adaptación. Explica o sr. Igrexas que vai a ir unha persoa da brigada de parques e xardíns a asumir esa praza, porque ten unhas condicións físicas que lle dificultan o desempeño do seu posto de traballo, porén non é un posto de traballo que sexa en propiedade, no sentido de que esa praza non se pode cubrir.

A sra. Argibay sinala que haberá que cubrila dalgunha maneira, ao que responde o sr. Igrexas que do mesmo xeito que están cubertas outras. Engade que a persoa que se traslada estaba de vacacións e viña procedente dunha baixa, entón a xente cando ten baixas dun ano ao chegar ao ano seguinte colle dous meses de vacacións.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PP.

As/os concelleiras/os do PP formulan os/as seguintes rogos e preguntas:

1.- O sr. Sánchez pregunta pola obra de Feros, da que se falou no último Pleno, por se se fixera algo. Lembra que se refire a que baixando cara o regato a auga está minando a carreteira por debaixo.

O sr. Igrexas comenta que romperon os dous últimos tubos e entón en vez de levar a auga ata o final o caudal sae uns metros antes. Explica que se encargou unha valoración, porque é certo que hai unha erosión importante na carreteira.

2.- Sinala o sr. Sánchez que falaron cos comerciantes de Cacheiras, e tamén houbo informacións na prensa ao respecto, e é un tema preocupante, pola presenza de vehículos que empregan as prazas públicas para facer negocio de compravenda. Pregunta se hai algunha forma de intentar evitar esta cuestión, pois os comerciantes vense moi prexudicados xa que a clientela non pode aparcar e as multas por aparcar mal son frecuentes.

A sra. López sinala que efectivamente os comerciantes fixéronlle chegar esas inquedanzas, que ela descoñecía totalmente. Sinala que non é fácil, a pesar de que pode ser *"voz pópuli"* para eles, e que parece ser que o poden constatar, pero o que di a Policía local é que se se estaciona menos de 48 horas, só con que se mova o coche dun lado a outro, non poden multar. En calquera caso comparte cos comerciantes de Cacheiras a preocupación polo estacionamento e xa o dixo esta semana, cando a chamaron varios medios por ese motivo, que non cesa no seu empeño en atopar un aparcadoiro, non só en Cacheiras, senón en todo o corredor de Montouto a Cacheiras, porque ademais non ten nada que ver a zona de Gadis coa do medio nin coa de abaixo, e que en calquera delas hai problemas para aparcar. Manifesta que calquera idea é benvida, pois en principio a compra de fincas parece que está complicada.

3.- O sr. Sánchez sinala que hai unha obra abandonada en Riveira ou Raxó, e pregunta se hai algunha información ao respecto, se ese solar sería practicable para poder facer algo aí a ese respecto.

O sr. alcalde responde que é un terreo particular, que por suposto pódeselle esixir limpeza, que é o que se vén facendo, e reposición das vallas cando rompen, pero máis alá diso non se pode facer nada.

O Sr. Guerra di que pode ser de un banco.

O sr. alcalde responde que se mirará. Di que pode asegurar que se fixeron negociacións ou intentos de negociacións con polo menos catro particulares para dotar tanto na zona baixa, nas proximidades do vello campo da festa, coma na parte alta, por onde está o Che, na parte posterior, e todos con resultados infrutuosos. Pensa que a xente ten unhas expectativas urbanísticas desmesuradas, e non só se negan a plantexarse ventas senón tan só alugueiros. Estudarase ben calquera opción que alguén suxira. Sinala o sr. alcalde que incluso se chegou a negociar co “banco malo”, pero tamén teñen uns prezos desorbitados.

4.- O sr. Guerra pregunta pola varanda de xunto o muíño, da cal xa ten falado noutra ocasión.

O sr. alcalde di que hai uns orzamentos solicitados.

5.- O sr. Guerra pregunta pola fibra óptica dos Verxeis.

O sr. alcalde responde que tiveron unha reunión precisamente con Telefónica no día de onte, e que o problema é que a canalización ao longo de toda a 841 teñen que renovala si ou si e que están pendentes da autorización, pois teñen as solicitudes presentadas na Consellaría. Explica que de todas formas o Ministerio concedeulles unha ampliación do prazo ata agosto ou setembro, polo tanto, toda a parte cara ese lado, da estrada á zona interior, está pendente desa condución e contan tela realizada cara ao verán.

6.- O sr. Guerra pregunta tamén pola fibra óptica de Tribaldes e de Chaves.

O sr. alcalde manifesta que están no mesmo caso, toda esa zona, da estrada 841 cara ao interior.

7.- O sr. Guerra pregunta pola senda do Secal, que invade a estrada e pide que se poñan dous puntos de luz despois da última casa, enlazando con Cachóns. Tamén manifesta que así que haxa algo de diñeiro se faga unha nova ponte, aínda que de momento o que pide son os dous puntos de luz.

8.- O sr. Guerra refírese á obra de Fornelos e lembra o que lle dixera un condutor de autobús xa hai tres ou catro anos, e que segue estando así, xa que para meterse para aí ten que facer manobra porque por un lado ten unha marquesiña das antigas e por outro un posto. Por iso pide que cando se faga a obra de saneamento e asfaltado que se revise ese tema.

9.- A sra. Vázquez felicita a todas/os asistentes neste Día de Rosalía. Pregunta se se mirou o tema dos contedores na parada de autobús de Pontevea, fronte ao Senra. Sinala que só pretende que non quede no olvido e se se pode facer algo para que o autobús poida entrar de verdade na parada.

O sr. alcalde responde que se mirou algo, pero que aínda non se concretou nada.

10. - A sra. Vázquez refírese á entrada do aparcadoiro de Pontevea e di que precisamente cando chega esta época é habitual que, xusto onde acaba a beirarrúa e empeza o terreo do aparcadoiro, afonde porque se vai movendo a area. Sinala que simplemente pide se se pode pasar a unificar un pouco aí, porque agora si que tocan os coches abaixo, xusto na entrada.

11.- Refírese a sra. Vázquez á coñecida como a pista das areas, en Pontevea, a que vai por diante dos edificios, por onde a gasolineira, cara o interior, e sinala que o sr. Igrexas dixera no anterior Pleno que xa estaba amañada, e non é así.

O sr. Igrexas comenta que se fixo unha actuación e tapáronse os baches que había, xusto antes das choivas, pero resulta que saíron outros. Entón vaise volver a bachear, e vaino facer o persoal da cuadrilla ao longo desta semana, aínda que o preguntará.

12.- A sra. Vázquez pregunta se cando vaian a rechear iso se poden volver a pasar por Olveira, porque diante dos edificios hai un socavón tremendo, e subindo para arriba volveu a abrir por outros lados, polo menos para tapalo. Sinala a sra. Vázquez que sabe que se necesita outra actuación máis grande, pero alí hai varias empresas, o centro de terapia, a residencia, dúas carpinterías, e é unha aldea ademais que une con outros núcleos, polo que realmente é moi transitada.

13.- A sra. Vázquez di que lle chocou moito o comentario do CRA. Pensa que é evidente que, na medida do posible, sempre que se poida aumentar todo o tema de

conciliación por parte do Concello está ben, sexa quen sexa o que goberne. Porén sorprendeulle que xusto se falara do tema de conciliación cando esa mesma pregunta xa lla fillo ela á sra. Argibay cando era concelleira, que se reuniron coa ANPA do CRA, polo tanto xa era coñecedora dos problemas de conciliación que había. Entende que igual que o grupo municipal do PP tivo unha reunión coa ANPA do CRA onde lles comunicaron ese feito, tamén a tería que ter tido a concelleira naquel momento, pois estaban no equipo de goberno, entón a apreciación que quería facer era que nalgún momento o grupo do PSOE lles ten chamado a atención ao PP por preguntar demasiado tarde algunhas cousas, sendo ao mellor ó mes seguinte, e entón estráñalle que agora, tantos meses despois, digan que non coñecían este tema.

Sinala que, en todo caso, os temas de conciliación, na medida do que se poidan, se deben de solucionar, sexa a ANPA do CRA ou sexan os servizos municipais.

14.- O sr. Guerra sinala que ao parecer os veciños de Montouto quéixanse dunhas tullas que invaden o edificio, o que está pegado á gasolineira, indo pola parte de atrás, cara ao Hotel Congreso. Pregunta se se sabe algo do tema, engadindo que que ao parecer denunciaron en Medio Ambiente, e pide que se faga algunha actuación.

15.- A sra. Castro pregunta se se podía levar a cabo unha desratización na zona da Cascalleira.

16.- Refírese a sra. Castro aos contedores de Campos de Mirabel, onde están as hortas, e di que alí hai un montón de lixo, que estaría ben mandar ao servizo de limpeza e recoller todo, ao igual que o que está saíndo cara Carballal.

17.- Pide a sra. Castro que se tapen os baches que hai nesa estrada que vai cara Adrán.

18.- Sinala a sra. Castro que a estrada que vai dende Ameneiro, onde está o supermercado, cara a escola de Casalonga, tamén ten bastantes buratos.

19.- A sra. Castro refírese ao trozo de estrada da zona da Cascalleira que quedou en dobre sentido. Di que ese trozo, que vai dende Fixó cara a Cascalleira, quedou de dobre sentido aínda que lle parece que é inútil porque os coches están aparcados durante todo o día dun lado e do outro.

O sr. alcalde indica que se poñerá á Policía local a controlar un pouco ese espazo, sen ben é certo que mentres non acabe totalmente a obra é difícil tamén ser moi estritos.

A sra. Castro pensa que serán os coches da empresa que está alí, dos traballadores, e que tampouco quere que se dediquen a pasar por alí todos os días a multar, pero polo menos avisar, e que os aparquen nas beirarrúas agora que están feitas, e son anchas, pois esas non se utilizan.

20.- A sra. Castro, dirixíndose ao sr. Igrexas, dille que o sábado pola mañá, no partido da primeira hora da mañá, no das 10 horas, nas gradas do campo de Rebordelo, había de todo tirado. Entende que todo o mundo ten que ter un pouco de educación e non tirar as cousas ao chan, pois hai un contedor na entrada, pero había dende pipas, latas, de todo, tirado. Pregunta en que momento se limpan as gradas.

O sr. Igrexas di que se limpan os venres pola tarde, antes de comezar os partidos e o sábado tamén á tarde, antes dos partidos. Sinala que o horario das persoas que traballan na limpeza é de tarde, e que a última hora de remate dos partidos non poden limpar porque xa están fóra do seu horario laboral. Pensa que con limpar as gradas unha vez ao día non debería de haber problema, e deberíase pensar que se non se ten a capacidade de manter a zona limpa entón hai problema pero que non é de limpeza precisamente.

A sra. Castro di que o sábado á mañá xa estaban sucias.

O sr. Igrexas reitera que dende que se empeza o venres o horario laboral, ás 15.00 ou 16.00, alguén tivo que ensucialo, que ben podería ser durante os adestramentos, ou cando fose, pero non quedan toda a semana sen limpar, porque o sábado á tarde traballan, e tamén a primeira hora da tarde do domingo. Se se volve a repetir mirarase a ver que pasa, aínda que pensa que pode haber máis problemas que non sexan da limpeza, engadindo que con respecto á persoa que limpa alí ten a confianza de que o fai.

A sra. Castro manifesta que ela tamén ten confianza niso.

O sr. Igrexas explica que o problema non é soamente no campo de Rebordelo, senón que é xeral. Pon como exemplo que á beira da estrada N-550, na horta que teñen, é

raro que unha vez á semana non aparezan latas de coca cola tiradas alí. Non entende esa actitude, pero é o que acontece, e todo o mundo debería de aprender a xestionar o seu lixo.

A sra. Castro queda de trasladar á persoa que lle informou, pois ela pensou que sería algo puntual.

21.- A sra. Castro, continuando co campo de Rebordelo, sinala que a semana pasada quedou durante toda a noite o alumeado do campo aceso.

O sr. Igrexas sinala que o problema será, evidentemente, da persoa ou persoas que saíron de últimas. Pide que lle indique exactamente que día foi e mirarase quen estaba no uso do campo nesa data.

A sra. Castro pregunta se alguén vai abrir ou pechar o local, respondendo o sr. Igrexas que non, que son os equipos os que abren e pechan, que se autoxestionan, e que se foi en Calo unicamente hai dúas posibilidades.

A sra. Calvo di que estaría ben poñerlles un letreiro co prezo do kilovatio.

22. - Pregunta a sra Calvo pola poda de árbores nos Tilos, xa que os veciños din que van todos os anos e este ano non se fixo.

O sr. Igrexas di que as árbores pódanse cando é preciso podalas. Explica que, en todo caso, o sistema de traballo que hai neste momento en parques e xardíns está bastante estandarizado, pois é un programa informático que indica un pouco cales son as tarefas pendentes. Sinala que se non se podaron ata o de agora, a partir de agora vai ser algo complicado, pois a floración esta moi adiantada.

Explica que estiveron no día de hoxe cortando parte dun carballo no campo da festa de Baamonde, que ameazaba con caer, e cando cortaron un dos toros sorprendeulle porque empezou a caer auga coma se fose unha esponxa. Segundo lle comentou o persoal de parques e xardíns neste ano vaise un mes antes na subida da savia, polo que vai ser complicado podalas, pois non se pode facer en plena floración. Pide que de todos xeitos se hai algunha árbore que teña un risco ou estea a provocar un problema se comunique para poder actuar.

A sra. Calvo pide que se mande a alguén a botar un vistazo.

23.- A sra. Calvo pregunta pola EIM dos Tilos. Sinala que vai tocar o tema en modo proactivo, que non vai valorar nin o que se di na carta nin nada, porque pensa que é un debate estéril. Di que esta semana non puido ir a ver as instalacións, tal como lles ofrecera o concelleiro, por motivos laborais, pero solicita ir noutro momento para ver como está por dentro, e ver se pode aportar algo para intentar buscar unha solución.

O sr. Igrexas dille á sra. Calvo que o chame cando queira ir e achéganse á zona. Aclara tamén que non hai risco por parte do equipo de goberno de que vaian pechar a escolar e reitera que será o grupo de goberno da seguinte lexislatura quen terá que tomar decisións ao respecto.

O sr. Igrexas pídelle á sra Castro que lle lembre cal era a estrada que había que bachear.

A sra. Castro respóndelle que é a de Campos de Mirabel a Adrán, e a de Ameneiro á Escola da Casalonga. Aproveita para confirmarlle que o día que o alumeado do campo de fútbol apareceu aceso foi a noite do martes 15 ao mércores 16.

E non habendo máis asuntos que tratar, sendo as vinte e dúas horas e vinte minutos, de orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, do que eu, secretaria, dou fe.

O alcalde

33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Firmado digitalmente por 33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Fecha: 2022.04.21 15:05:51 +02'00'

Rafael C. Sisto Edreira

A secretaria

VIRGINIA FRAGA DÍAZ - 76967703C
Firmado digitalmente por VIRGINIA FRAGA DÍAZ - 76967703C
Fecha: 2022.04.21 15:03:20 +02'00'

Virginia Fraga Díaz

ANEXO

RELACION DE FACTURAS REC

ANEXO

Nº de Entrada	Nombre	Texto Explicativo	Progr.	Econ.	Importe Total
F/2021/4911	INVERGONSA SL	Importe de los trabajos realizados según certificación única en a obra ""canalización escola de pintura"" según detalle ad	320	62200	5.702,15
F/2021/5406	SOGAMA	Tratamento RSU mes setembro 2021	1623	22799	41.428,56
F/2021/5496	FUNDACION REFUXIO ANIMAIS	Cota fixa correspondente ao mes de referencia / animais sáns ingresados durante o mes de referencia / animais feridos	170	48001	4.031,05
F/2021/5746	VIAQUA,S.A.U	Venta material hidráulico 2021/07	161	22199	5.556,05
F/2021/5747	VIAQUA,S.A.U	Venta material hidráulico 2021/08	161	22199	2.848,92
F/2021/5748	VIAQUA,S.A.U	Venta material hidráulico 2021/09	161	22199	3.024,42
F/2021/5749	VIAQUA,S.A.U	Texto posición: venta contador de auga nas obras de vilanova e bustelo venta contador de auga nas obras de	161	22199	4.671,73
F/2021/5751	DIGAMEL S.A.	Cbl.rv-k 0,6/1kv 4g2,5 rollo 20303116cbl.rv-k 0,6/1kv 4g2,5 rollo 20303116 / conductor rvk-0,6/1kv 3g1,5 20303076conduct	165	22199	342,58
F/2021/5753	ANTONIO PAZOS S.L.	Cable vv-f 3x1 mm2. rollos / cable rv-k 3x1,5 mm2. rollos / cable rv-k 3x2,5 mm2. rollos / regleta 6 mm. / regleta 10	165	22199	402,83
F/2021/5754	ANTONIO PAZOS S.L.	Clavija am-top 4 32a 5p 6h400v ip44	165	22199	10,84
F/2021/5756	CANEDA ELECTRICIDAD S.L.	- por rebobinar bomba sumergible abs tipo afp 0841. 1 m15 / 4d de 3 cv, 1. 450 r. p. m. 220 / 380 v, engrase y montaj	160	22199	2.456,25
F/2021/6178	SOGAMA	Tratamento RSU mes outubro 2021	1623	22799	39.588,18
F/2021/6179	COREGAL	Recogida de residuos del 01/10/2021 al 31/10/2021	1622	22799	3.410,00
F/2021/6180	COREGAL	Recogida de residuos pto limpio del 01/10/2021 al 31/10/2021	1622	22799	3.850,00
F/2021/6191	CONSTRUCCIONES BOQUEIXON S.L.	Ud. alquiler y transporte de contenedor c/ fangos de la depuradora a la planta de Touro	161	22799	890,85
F/2021/6192	CONSTRUCCIONES BOQUEIXON S.L.	Tn. canon de gestion de residuos de lodos en edar Calo / ud. alquiler y transporte de c	161	22799	1.421,42
F/2021/6193	CONSTRUCCIONES BOQUEIXON S.L.	Rect. a434- 244 / ud. alquiler y transporte de contenedor c/ fangos de la depuradora a la planta de Touro (transp. edar	161	22799	809,86
F/2021/6194	CONSTRUCCIONES BOQUEIXON S.L.	Ud. alquiler y transporte de contenedor c/ fangos de la depuradora a la planta de Touro	161	22799	2.502,90
F/2021/6197	ANTONIO PAZOS S.L.	Globo polietileno 400 mm. boca 170mm opal / base aluminio e-27	165	22199	95,46
F/2021/6198	ANTONIO PAZOS S.L.	Floodlight lfl pfm 50w/4000k sym 100 negro / pinza cahors 564.101 m-25 300 dan / kit magnetico sodio 50w / floodlight lf	165	22199	1.079,90
F/2021/6215	WURTH ESPAÑA SA	Carraca-reforzada-1/2-250mm / juego-reparacion-carracas-1/2	161	22199	97,26
F/2021/6216	WURTH ESPAÑA SA	Varilla-roscada-(a2k)-m12x1000 / brida-nylon-trans-7,8x540	165	22199	309,38
F/2021/6233	ANTONIO PAZOS S.L.	Temporizador gave tm-01 multifunc.5 esc.	165	22199	71,46
F/2021/6234	ANTONIO PAZOS S.L.	Cable alimentación blanco	165	22199	51,73
F/2021/6243	CONSTRUCCIONES BOQUEIXON S.L.	Tn. grava 40/70. (macadan) en base (obra: aglomerado en zona de chalets, a torre 86) / tn. aglomerado en frio (mezcla	160	22799	984,03
F/2021/6317	PEYCAR PONTEVEDRA, S.L.	Cazadora vkng a.v. 111084-120-h4z9 / anagrama pecho izqd. vinilo gris reflex.	135	22104	2.498,65
F/2021/6318	PEYCAR PONTEVEDRA, S.L.	Traje bombero	135	22104	1.137,40
F/2021/6319	ANTONIO PAZOS S.L.	Lamp philips son-t 50w pia plus tubular e27	165	22199	514,71
F/2021/6320	ANTONIO PAZOS S.L.	Bvp155 led 100/840 psu 100w awb ce / - flood led 70w/4000k negro 100deg ip65	165	22199	507,11
F/2021/6328	SONEPAR IBERICA SPAIN SAU	Atv320c 0,37kw 400v trifas. compacto (obra: servicio de augas)	160	22199	240,79
F/2021/6331	SERVICIOS ESTACION SL	Alquiler camion cesta. periodo 01-10-2021 a 31-10-2021	165	20400	3.872,00
F/2021/6338	RESTAURANTE MARIA CASTAÑA S.L.	Menú do día / menú do día	161	22799	66,00
F/2021/6343	ANTONIO PAZOS S.L.	Comp sup caja 3 elem hor gris plexo / comp e/s conm 1p 10a gris plexo / comp e/s 2p+t tor gris plexo / comp e/s pulsador	165	22199	81,51
F/2021/6361	ANTONIO PAZOS S.L.	Cicle 114 3x0,5m 146371 / cable alimentacion blanco 977722	165	22199	298,20
F/2021/6362	INDROPS LABORATORIO DE ANALISIS Y CALIDAD MEDIOAMBIENTAL, S.	Toma de muestras el 28-29/10/21 / informe 215437 edar Pontevea. análisis de agua residual de entrada / informe 215437 ed	160	22799	1.010,02
F/2021/6370	GRAN FORMATO EUROPRINT, S.L.	Departamento de protección civil 1 ref. san martiño 1 rotulación en dibond 5 señales 120x80 4 señales 100x40 4 señales 5	135	22199	980,10
F/2021/6386	GASOLEO CALEFACCION S.L.	Gasoleo c (punto de suministro: &#13	132	22103	977,57
F/2021/6459	ANTONIO PAZOS S.L.	Luminaria mini 0,50m calido	165	22199	367,60
F/2021/6480	FRAGIO RODRÍGUEZ LUIS	Adaptador xlr-3 a xlr-5 pines. lámpara radiun par 30 sr 75w. lámpara sylvania hi spot 63-50w. lámpara par-64 - 1000w. lá	165	22199	448,62

F/2021/6502	SNF FLOERGER IBERICA SLU	Em 640 hib (enviado a: edar os tilos)	161	21300	765,33
F/2021/6503	SNF FLOERGER IBERICA SLU	Em 640 hib (enviado a: edar calo)	161	21300	3.214,37
F/2021/6506	GALLEGA DE SUMINISTROS INDUSTRIALES 2020 S.L.	Gafa antiempañante incoloro 9301714 uvex (e/um) / guante nitrilo azul satinado 811 c-20 t-10-10.5 juba / guante nitrilo	161	22104	26,74
F/2021/6509	NINO CENTRO DE IMPRESION DIGITAL S.L.	Copia proyecto edificio en A Ramallosa /fotocopia a-4	151	22199	88,00
F/2021/6513	ROYDISA S.A.	[fl0124833] texpa12c2131c-presostato 12 bar xmp-a12c2131c tme (ped. marcelino alb. sst21019812) / [21220097] tubo poliam	160	22199	130,90
F/2021/6530	TEOVET	Ovariectomia belen	171	22799	90,00
F/2021/6531	TEOVET	Ovariectomia eloisa	171	22799	90,00
F/2021/6532	TEOVET	Rect. emit- 5952 / orquiectomia tomas	171	22799	50,00
F/2021/6533	TEOVET	Rect. emit- 5953 / ot caitriona	171	22799	90,00
F/2021/6540	COMERCIAL SILVA	Ml pp sto sn-8 dn-400 corrug teja / porte / reg gabia-50 b-125 fd / ml pe-100 32-16 atm ad / coll p/pvc-pe dn-63 a 1"" fd	161	22199	952,52
F/2021/6547	SONEPAR IBERICA SPAIN SAU	Fusible do2 35a 400v (obra: etap pontevea)	160	22199	14,30
F/2021/6554	CAEIRO REY S.L.	Sustituir pastillas freno del nissan navara 2095krn	135	21300	134,42
F/2021/6565	ESPINA & DELFIN	32234: suministro e instalacion cuadro electrico bombeo de pedrouso: importe por trabajos realizados recogidos en nue	161	62900	24.042,70
F/2021/6567	SUMINISTRO INTEGRAL DEL AGUA SL	Tubo polietileno a.d. pe100 aenor ø40x10 rollo / tubo polietileno a.d. pe100 aenor ø63x16 rollo / tubo pvc saneamiento s	160	22199	1.118,38
F/2021/6570	CURIEL ARES JUAN A.	Concepto:clases guitarra de Xoán Curiel no mes de outubro	330	22799	600,00
F/2021/6571	CURIEL ARES JUAN A.	Concepto:clases guitarra de Xoán Curiel no mes de novembro	330	22799	600,00
F/2021/6572	VALDES NUÑEZ S.L.	Gasoleo a (matrícula:2095-krn) / gasoleo a (matrícula:9370-lns) / gasolina 95 (matrícula:3320-cpy) / gasoleo a (m	171	22103 22199	6.679,91
F/2021/6573	VALDES NUÑEZ S.L.	Ablue (matrícula:2095krn) / gasoleo a (matrícula:2095krn) / gasoleo a (matrícula:2095-krn) / gasoleo a (matrícula	161	22103	197,53
F/2021/6574	ROMARIS LENS ANTONIO	Curso de maxia no concello de Teo impartido polo Mago Romarís. 8 clases realizadas no mes de novembro	330	22799	600,00
F/2021/6575	GOMEZ VARELA GERMAN	Pantalon / camiseta/polo / chaqueta / jersey / toalla baño	161	22799	98,99
F/2021/6576	GOMEZ VARELA GERMAN	Funda licra negra	161	22799	54,63
F/2021/6581	J. VILLAVERDE S.A.	Bellota flexometro bimaterial 50011-5 (augas de teo) / latiguillo flexible m-h-1/2 30 ct (augas de teo) / banco dest	161	22199	19,48
F/2021/6582	LOPEZ RETORTA BELEN	2 sesións de astronomia cultural e observacion do ceo nocturno en xulio e agosto de 2021	330	22799	726,00
F/2021/6588	SOGAMA	Tratamento RSU mes novembro 2021 (ayuntamiento de teo)	1623	22799	38.486,09
F/2021/6590	DIGAMEL S.A.	Fusible d01 6a b215695jfusible d01 6a b215695j / fusible d02 35a r219826jfusible d02 35a r219826j	165	22199	16,01
F/2021/6638	ANTONIO PAZOS S.L.	Columna de 6 m. ø 60 mm., 3 mm. de espesor, modelo eu c12 (placa 300 x 8 embutida, c-215 mm., sin pernos),. galvanizad	165	22199	816,96
F/2021/6640	ANTONIO PAZOS S.L.	String avant 180 ip67 flashing / cable alimentación blanco / brida uso i.pa 6.6 32x3,6x142 natural / gold star pmma / re	165	22199	1.910,84
F/2021/6643	ANTONIO PAZOS S.L.	Lamp.hqi-ts 150w/ndl/excellence r7s / kit 150w halogenuros metalicos	165	22199	52,86
F/2021/6644	ANTONIO PAZOS S.L.	Tapa himel tpls-2727 baja (az)	165	22199	33,13
F/2021/6645	ANTONIO PAZOS S.L.	Detector tensión c/ led hasta 400vca/cc cat iii 400v / cinta aislante pvc 19x20 blanca	165	22199	31,31
F/2021/6929	ROMARIS LENS ANTONIO	Actuación do Mago Romarís no concello de Teo co espectáculo ¿ maxia potáxica (día 04 de decembro)	330	22799	950,00
F/2021/6938	COREGAL	Recogida de residuos del 01/11/2021 al 30/11/2021	1622	22799	3.410,00
F/2021/6939	COREGAL	Recogida de residuos pto limpio del 01/11/2021 al 30/11/2021	1622	22799	3.850,00
F/2021/6946	ANTONIO PAZOS S.L.	Manguera blanca 3x1 mm. / int.horario mod.uni t 24h sin reserva 100h / regleta 4 mm. / regleta 6 mm. / fusible zr-00 6a.	165	22199	188,03
F/2021/6950	ORIHUELA CONDE DAVID	Obradoiro artes plásticas. novembro	330	22609	1.103,52
F/2021/6951	ORIHUELA CONDE DAVID	Obradoiro cabaliños san Martiño	330	22609	356,95
F/2021/6955	ELA INGENIERIA Y MEDIO AMBIENTE S.L.	Dirección de ejecución de las obras de eficiencia energética en EDAR Calo, Tilos y Pontevea	161	22799	4.440,70
F/2021/6959	DISGAL MILLADOIRO S.L.	Ud.rejilla abatible c250 600x600 (carretera das viñas) / ud.contador chorro unico b dn13/115 (carretera das viñas)	160	22199	625,87
F/2021/6961	MODESTO VAZQUEZ S.L.	Acolchado de apoyo (forestal)	171	21300	51,55
F/2021/6970	FIMASI EXCAVACIONES Y TRANSPORTES	Por poda en alturacon grua de 30 metros para poda entre cables de corriente , servicio de cajon grua con cesta, limpieza	171	22799	2.302,63

F/2021/6977	MODESTO VAZQUEZ S.L.	Reparacion / cabezal semiautomatico y mano de obra (Augas de Teo)	160	21300	31,75
F/2021/6986	RODRIGO MOSQUERA CORRAL	Arboles de navidad en madera de pino	330	22609	5.336,10
F/2021/6999	LINCOLD IBERICA	Liclor pwg - grg 1.250 kg. hipoclorito sodico cumple normas une en para tratamientos de aguas / nº de lote: 20211124 /	161	22199	514,25
F/2021/7002	TEOVET	Orquiectomia julito	171	22799	50,00
F/2021/7005	E.S. PONTEVEA	Fra.noviembre concello Teo auga	161	22103	235,31
F/2021/7011	CONSTRUCCIONES BOQUEIXON S.L.	Ud. alquiler y transporte de contenedor c/fangos de la depuradora a la planta de touro / tn. canon de gestion de residuo	161	22799	1.401,47
F/2021/7012	CONSTRUCCIONES BOQUEIXON S.L.	Ud. alquiler y transporte de contenedor c/ fangos de la depuradora a la planta de Touro (edar Pontevea)	161	22799	1.907,75
F/2021/7013	CONSTRUCCIONES BOQUEIXON S.L.	Tn. canon de gestion de residuos de lodos en edar Calo / ud. alquiler y transporte de c	161	22799	2.229,30
F/2021/7056	CARTEO SL	Lampara h7 del nissan 8748gzz	135	21300	12,10
F/2021/7067	FUNDACION REFUXIO ANIMAIS	Cota fixa correspondente ao mes de referencia / animais sáns ingresados durante o mes de referencia / animais feridos ou	170	48001	3.121,05
F/2021/7073	ESPINA & DELFIN	-ud. reparacion de rodillo de filtro banda para e.d.a.r. de calo: segun albaran nº 21171 de fecha 20/10/2021 adjunto.	161	21300	514,25
F/2021/7075	SONEPAR IBERICA SPAIN SAU	Int.dif schneider iid 4p 25a 30ma ac inst acc (obra: servicios electricos) / int.dif schn iid resid 2p 25a 30ma ac ins	165	22199	310,04
F/2021/7076	FIMASI EXCAVACIONES Y TRANSPORTES	Corta de mimosas e retirada de restos a vertedero autorizado. lugar de A Torre- Cacheiras.	171	22799	1.488,30
F/2021/7088	TEOVET	Oht isabel	171	22799	90,00
F/2021/7089	TEOVET	Orquiectomia criptorquidia bilateral pedrin	171	22799	90,00
F/2021/7099	SANEAMENTO AVANZADO S.L.	Trabajos varios (trav de cacheiras 40 teo limpieza con camion cuba mixto de colectores de saneamiento en trav de cach	161	22799	235,95
F/2021/7100	ANTONIO PAZOS S.L.	Mzd led tube 1200mm 14,5w 865	165	22199	148,37
F/2021/7101	SUMINISTRO INTEGRAL DEL AGUA SL	Tubo pvc saneamiento sn4 aenor ø200 / tubo pvc saneamiento sn4 aenor ø315	161	22199	3.676,83
F/2021/7102	SUMINISTRO INTEGRAL DEL AGUA SL	Tubo pvc saneamiento sn4 aenor ø160	161	22199	1.009,14
F/2021/7103	ANTONIO PAZOS S.L.	Pinza cahors 564.101 m-25 300 dan / gancho cahors 564.105 gsp-1 / base multiple 2 tomas / base 3 tomas bip.16a 250v bl.c	165	22199	415,49
F/2021/7104	ANTONIO PAZOS S.L.	String avant 180 ip67 flashing / star flake mini azul / brida uso i.pa 6.6 50x2,5x190 natural / tijera 16020f1 p/cortar+	165	22199	916,37

Total facturas	261.382,56
Total Naturgy	213.203,57
TOTAL REC	**474.586,13**

Nº de Entrada	Nome	Texto Explicativo	Prog.	Econ.	Importe Total
F/2021/5492	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.928 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	141,14
F/2021/5497	GAS NATURAL COMERCIALIZADORA S.A.	TERMO DE POTENCIA PUNTA-CHAN (0.986301) / TERMO DE POTENCIA VAL (0.986301) / TERMO DE POTENCIA CARGOS PUNTA-CHAN 01.	165	22100	33,94
F/2021/5720	GAS NATURAL COMERCIALIZADORA S.A.	TÉRMINO DE POTENCIA PUNTA (1.019178) / TÉRMINO DE POTENCIA VALLE (1.019178) / TÉRMINO DE POTENCIA CARGOS PUNTA (1.0	165	22100	89,51
F/2021/5721	GAS NATURAL COMERCIALIZADORA S.A.	TÉRMINO DE POTENCIA PUNTA (1.019178) / TÉRMINO DE POTENCIA VALLE (1.019178) / TÉRMINO DE POTENCIA CARGOS PUNTA (1.0	165	22100	92,57
F/2021/5722	GAS NATURAL COMERCIALIZADORA S.A.	TÉRMINO DE POTENCIA PUNTA (0.986301) / TÉRMINO DE POTENCIA VALLE (0.986301) / TÉRMINO DE POTENCIA CARGOS PUNTA (0.9	165	22100	81,09
F/2021/5723	GAS NATURAL COMERCIALIZADORA S.A.	TÉRMINO DE POTENCIA PUNTA (0.986301) / TÉRMINO DE POTENCIA VALLE (0.986301) / TÉRMINO DE POTENCIA CARGOS PUNTA 01.09	165	22100	112,50
F/2021/5757	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	IMPOSTO SOBRE ELECTRICIDADE 01/06/2021 - 30/06/2021 76,51 EUR x 0,005 (CUPS ES0022000004975523LN1P Direccion PS VILANOV	165	22100	94,66
F/2021/5758	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/07/2021 - 31/07/2021 1 UN x 1,39 EUR (CUPS ES0022000007551471FY1P Direccion PS CACHEIRAS,1194	165	22100	193,04
F/2021/5759	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/06/2021 - 30/06/2021 1 UN x 1,34 EUR (CUPS ES0022000007551471FY1P Direccion PS CACHEIRAS,1194	165	22100	269,84
F/2021/5760	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/08/2021 - 31/08/2021 1 UN x 1,39 EUR (CUPS ES0022000007551471FY1P Direccion PS CACHEIRAS,1194	165	22100	192,92
F/2021/5761	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR (CUPS ES0022000004975619TQ1P Direccion PS ALDEA CESAR,6701 15866 CESAR -TEO-) / ALUGAMENTO DE C	165	22100	165,44
F/2021/5762	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/08/2021 - 30/09/2021 1 UN x 2,73 EUR (CUPS ES0022000007851679HH1P Direccion PS POBOA,9000 158	160	22100	433,41
F/2021/5763	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/08/2021 - 30/09/2021 1 UN x 2,73 EUR (CUPS ES0022000004975619TQ1P Direccion PS ALDEA CESAR,67	165	22100	101,10
F/2021/5764	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 02/09/2021 - 30/09/2021 1 UN x 10,47 EUR (CUPS ES0022000004975507HL1P Direccion PS CALLE RAMALLO	320	22100	764,12
F/2021/5765	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/08/2021 - 30/09/2021 1 UN x 2,75 EUR (CUPS ES0022000008432467QX1P Direccion PS CAMPOS DE MIRA	165	22100	172,48
F/2021/5766	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/08/2021 - 30/09/2021 1 UN x 2,73 EUR (CUPS ES0022000004975504HQ1P Direccion PS ALDEA CASALONG	165	22100	352,88
F/2021/5767	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	DESCONTO REAL DECRETO LEI 17/2021 (CUPS ES0022000008861648TB1P Direccion PS DA RAMALLOSA,8011 15883 RAMALLOSA) / CONSU	920	22100	276,88
F/2021/5768	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/09/2021 - 30/09/2021 1 UN x 10,8 EUR (CUPS ES0022000008203049TV1P Direccion PS AUGAS MANSAS,9	165	22100	202,70
F/2021/5769	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	IMPOSTO SOBRE ELECTRICIDADE 01/09/2021 - 30/09/2021 51,2 EUR x 0,005 (CUPS ES0022000008920527FX1P Direccion PS CALLE MA	160	22100	63,89
F/2021/5770	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	IMPOSTO SOBRE ELECTRICIDADE 01/09/2021 - 30/09/2021 45,27 EUR x 0,005 (CUPS ES0022000008778444QK1P Direccion PS LUGAR I	320	22100	56,02
F/2021/5771	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/09/2021 - 30/09/2021 1 UN x 1,34 EUR (CUPS ES0022000007551471FY1P Direccion PS CACHEIRAS,1194	165	22100	164,71
F/2021/5772	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/07/2021 - 31/07/2021 1 UN x 1,39 EUR (CUPS ES0022000004975523LN1P Direccion PS VILANOVA,67 15	165	22100	90,00
F/2021/5773	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/08/2021 - 31/08/2021 1 UN x 1,39 EUR (CUPS ES0022000004975523LN1P Direccion PS VILANOVA,67 15	165	22100	103,60
F/2021/5774	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/08/2021 - 30/09/2021 1 UN x 2,73 EUR (CUPS ES0022000004975580ET1P Direccion PS LOUREIRO,9710	165	22100	244,84
F/2021/5775	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 20/07/2021 - 19/09/2021 1 UN x 2,71 EUR (CUPS ES0022000007559891MP1P Direccion PS BUXO,9008 1589	312	22100	330,78

F/2021/5776	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 04/09/2021 - 30/09/2021 1 UN x 9,76 EUR (CUPS ES0022000007016148PP1P Direccion PS BUXO,9424 1589	320	22100	915,62
F/2021/5777	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/09/2021 - 30/09/2021 1 UN x 10,83 EUR (CUPS ES0022000007327307JT1P Direccion PS ALDEA BARCIA,	160	22100	1.080,37
F/2021/5778	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/09/2021 - 30/09/2021 1 UN x 1,34 EUR (CUPS ES0022000007824126QL1P Direccion PS BUXO,9425 1589	340	22100	331,32
F/2021/5779	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/09/2021 - 30/09/2021 1 UN x 1,34 EUR (CUPS ES0022000007240147HX1P Direccion PS CALLE IGLESIA	165	22100	106,50
F/2021/5780	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/08/2021 - 30/09/2021 1 UN x 2,73 EUR (CUPS ES0022000007275780AQ1P Direccion PS ALDEA PEDRA,99	165	22100	97,67
F/2021/5781	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/06/2021 - 30/06/2021 1 UN x 1,31 EUR (CUPS ES0022000007273385ZJ1P Direccion PS BUXO,9000 1589	165	22100	179,00
F/2021/5782	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 19/07/2021 - 16/09/2021 1 UN x 2,68 EUR (CUPS ES0022000008129985KR1P Direccion PS ALDEA INSUA,80	165	22100	1.715,88
F/2021/5783	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/08/2021 - 30/09/2021 1 UN x 2,73 EUR (CUPS ES0022000004975502HZ1P Direccion PS LA IGLESIA,970	165	22100	130,50
F/2021/5784	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 04/09/2021 - 29/09/2021 1 UN x 9,39 EUR (CUPS ES0022000008216168LA1P Direccion PS MONTOUTO,9999	920	22100	318,24
F/2021/5785	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/09/2021 - 30/09/2021 1 UN x 1,34 EUR (CUPS ES0022000004975523LN1P Direccion PS VILANOVA,67 15	165	22100	144,17
F/2021/5786	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/08/2021 - 30/09/2021 1 UN x 2,73 EUR (CUPS ES0022000004975497HD1P Direccion PS RAMALLOSA,9705	165	22100	165,63
F/2021/5787	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/06/2021 - 31/07/2021 1 UN x 2,73 EUR (CUPS ES0022000007240147HX1P Direccion PS CALLE IGLESIA	165	22100	206,98
F/2021/5788	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/08/2021 - 30/09/2021 1 UN x 2,67 EUR (CUPS ES0022000004975596EQ1P Direccion PS RUA DE FRANCOS	165	22100	241,84
F/2021/5789	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/09/2021 - 30/09/2021 1 UN x 10,83 EUR (CUPS ES0022000004975500HN1P Direccion PS LUGAR IGLESIA	165	22100	217,79
F/2021/5790	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 07/09/2021 - 28/09/2021 1 UN x 7,94 EUR (CUPS ES0022000008724791FG1P Direccion PS CALLE RIBEIRA	160	22100	298,17
F/2021/5791	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	IMPOSTO SOBRE ELECTRICIDADE 01/09/2021 - 30/09/2021 47,08 EUR x 0,005 (CUPS ES0022000004975552CH1P Direccion PS RUA DE	165	22100	58,84
F/2021/5792	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/08/2021 - 30/09/2021 1 UN x 2,73 EUR (CUPS ES0022000004975582EW1P Direccion PS VIDUEIRO,9706	165	22100	263,40
F/2021/5793	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/07/2021 - 31/07/2021 1 UN x 1,36 EUR (CUPS ES0022000007273385ZJ1P Direccion PS BUXO,9000 1589	165	22100	158,23
F/2021/5794	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/09/2021 - 30/09/2021 1 UN x 1,31 EUR (CUPS ES0022000007273385ZJ1P Direccion PS BUXO,9000 1589	165	22100	168,52
F/2021/5795	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	IMPOSTO SOBRE ELECTRICIDADE 02/09/2021 - 29/09/2021 85,72 EUR x 0,005 (CUPS ES0022000007260751VY1P Direccion PS LUGAR I	340	22100	116,47
F/2021/5796	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/08/2021 - 31/08/2021 1 UN x 1,36 EUR (CUPS ES0022000007273385ZJ1P Direccion PS BUXO,9000 1589	165	22100	184,68
F/2021/5797	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/08/2021 - 30/09/2021 1 UN x 2,73 EUR (CUPS ES0022000007628603WL1P Direccion PS SAN SADURNIÑO,	165	22100	113,45
F/2021/5798	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/08/2021 - 30/09/2021 1 UN x 2,67 EUR (CUPS ES0022000004975530LL1P Direccion PS ALDEA VILAR DE	165	22100	129,65
F/2021/5799	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/08/2021 - 31/08/2021 1 UN x 1,39 EUR (CUPS ES0022000007240147HX1P Direccion PS CALLE IGLESIA	165	22100	110,85
F/2021/5815	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (25/365) días)	165	22100	35,95
F/2021/5816	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	38,78

F/2021/5817	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	30,56
F/2021/5818	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	75,49
F/2021/5819	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.72 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (29/365) días	165	22100	48,38
F/2021/5820	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (22/365) días)	165	22100	96,72
F/2021/5821	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (25/365) días	165	22100	63,04
F/2021/5822	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (4.4 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (24/365) días)	165	22100	15,72
F/2021/5823	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (29/365) días)	165	22100	23,74
F/2021/5824	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (28/365) días)	165	22100	21,88
F/2021/5825	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	112,67
F/2021/5826	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	392,32
F/2021/5827	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (29/365) días)	165	22100	31,32
F/2021/5828	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.7 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (61/365) días)	165	22100	35,19
F/2021/5829	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (27/365) días)	165	22100	66,73
F/2021/5830	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peaje de acceso - P1 (punta) (0.69 kW * 23.469833 Eur/kW y año * (30/365) días) / Importe por peaje de acc	165	22100	12,38
F/2021/5831	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (29/365) días)	165	22100	51,01
F/2021/5832	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peaje de acceso - P1 (punta) (1.15 kW * 23.469833 Eur/kW y año * (27/365) días) / Importe por peaje de acc	165	22100	7,44
F/2021/5833	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peaje de acceso - P1 (punta) (3.3 kW * 23.469833 Eur/kW y año * (60/365) días) / Importe por peaje de acce	165	22100	39,47
F/2021/5834	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (17/365) días	165	22100	20,96
F/2021/5835	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	76,00
F/2021/5836	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	36,27
F/2021/5837	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	45,93
F/2021/5838	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	67,73
F/2021/5839	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	33,08
F/2021/5840	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	24,82
F/2021/5841	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (60/365) días	165	22100	23,74
F/2021/5842	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (63/365) días	165	22100	75,30
F/2021/5843	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	33,79
F/2021/5844	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	60,17
F/2021/5845	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	83,85
F/2021/5846	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.928 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	24,44
F/2021/5847	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	71,62
F/2021/5848	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	72,69
F/2021/5849	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	142,10
F/2021/5850	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	177,62
F/2021/5851	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.196 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	207,12
F/2021/5852	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	7,13

F/2021/5853	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.4 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	120,79
F/2021/5854	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.72 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (24/365) días	165	22100	28,09
F/2021/5855	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.72 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	11,61
F/2021/5856	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	16,64
F/2021/5857	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	47,08
F/2021/5858	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.7 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	25,47
F/2021/5859	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	20,24
F/2021/5860	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.72 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (29/365) días	165	22100	202,84
F/2021/5861	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (29/365) días	165	22100	25,37
F/2021/5862	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.928 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	22,02
F/2021/5863	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	59,31
F/2021/5864	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	48,00
F/2021/5865	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (25/365) días	165	22100	38,18
F/2021/5866	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	24,29
F/2021/5867	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	70,70
F/2021/5868	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	43,32
F/2021/5869	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	57,46
F/2021/5870	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	32,32
F/2021/5871	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.4 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	86,90
F/2021/5872	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	53,28
F/2021/5873	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	23,34
F/2021/5874	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	20,54
F/2021/5875	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (29/365) días	165	22100	46,44
F/2021/5876	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	42,36
F/2021/5877	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	30,75
F/2021/5878	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	84,91
F/2021/5879	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	42,88
F/2021/5880	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.69 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	16,80
F/2021/5881	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.6 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	253,29
F/2021/5882	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	97,91
F/2021/5883	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.7 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	77,52
F/2021/5884	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	53,33
F/2021/5885	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	206,75
F/2021/5886	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.4 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	70,33
F/2021/5887	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	31,04
F/2021/5888	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.4 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	59,93

F/2021/5889	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	38,93
F/2021/5890	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	35,20
F/2021/5891	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	29,32
F/2021/5892	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.928 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	31,86
F/2021/5893	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22199	15,15
F/2021/5894	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.928 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	49,61
F/2021/5895	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	41,62
F/2021/5896	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	46,92
F/2021/5897	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (20/365) días)	165	22100	13,21
F/2021/5898	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	97,50
F/2021/5899	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	75,15
F/2021/5900	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	98,62
F/2021/5901	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	43,14
F/2021/5902	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.15 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	224,99
F/2021/5903	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	52,75
F/2021/5904	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	166,75
F/2021/5905	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	37,60
F/2021/5906	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	36,00
F/2021/5907	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peaxes de transporte e distribución e cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 30.67266 Eur/kW e ano * (15/365) días)	165	22100	108,16
F/2021/5908	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (28/365) días)	165	22100	11,85
F/2021/5909	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peaxes de transporte e distribución e cargos - P1 (punta) (3.464 kW * 30.67266 Eur/kW e ano * (15/365) días	165	22100	12,10
F/2021/5910	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	28,81
F/2021/5911	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	36,92
F/2021/5912	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	213,76
F/2021/5913	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peaxes de transporte e distribución e cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 30.67266 Eur/kW e ano * (15/365) días)	165	22100	25,87
F/2021/5914	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (7/365) días)	165	22100	35,04
F/2021/5915	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (9/365) días)	165	22100	37,75
F/2021/5916	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.72 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	21,32
F/2021/5917	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (14/365) días	165	22100	52,01
F/2021/5918	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (9/365) días)	165	22100	40,03
F/2021/5919	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	42,12
F/2021/5920	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	50,23
F/2021/5921	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	101,08
F/2021/5922	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	37,69
F/2021/5923	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	36,97
F/2021/5924	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.75 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (6/365) días)	165	22100	191,48

F/2021/5925	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (2/365) días)	165	22100	13,89
F/2021/5926	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.725 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (2/365) días	165	22100	75,68
F/2021/5927	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (3/365) días)	165	22100	148,60
F/2021/5928	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (3/365) días)	165	22100	445,31
F/2021/5929	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (29/365) días	165	22100	9,24
F/2021/5930	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.75 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (3/365) días)	165	22100	77,17
F/2021/5931	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.75 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (2/365) días)	165	22100	246,15
F/2021/5932	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.15 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (7/365) días)	165	22100	217,07
F/2021/5933	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (2/365) días)	165	22100	83,27
F/2021/5934	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	34,89
F/2021/5935	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	73,28
F/2021/5936	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	53,02
F/2021/5937	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	49,62
F/2021/5938	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	41,12
F/2021/5939	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	82,18
F/2021/5940	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	56,60
F/2021/5941	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	105,90
F/2021/5942	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.7 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	37,40
F/2021/5943	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.7 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	19,92
F/2021/5944	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.7 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	16,81
F/2021/5945	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	23,93
F/2021/5946	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	12,72
F/2021/5947	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	10,90
F/2021/5948	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	55,75
F/2021/5949	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	65,53
F/2021/5950	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	124,76
F/2021/5951	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	85,34
F/2021/5952	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (27/365) días)	165	22100	48,03
F/2021/5953	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (35/365) días)	165	22100	91,12
F/2021/5954	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (28/365) días)	165	22100	60,84
F/2021/5955	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (29/365) días)	165	22100	78,61
F/2021/5956	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	52,56
F/2021/5957	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	34,36
F/2021/5958	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	40,82
F/2021/5959	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	79,52
F/2021/5960	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	15,86

F/2021/5961	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	62,82
F/2021/5962	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	7,68
F/2021/5963	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	8,72
F/2021/5964	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	10,89
F/2021/5965	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (20/365) días)	165	22100	153,12
F/2021/5966	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	22,63
F/2021/5967	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	44,68
F/2021/5968	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	29,65
F/2021/5969	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.7 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	41,95
F/2021/5970	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.7 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	49,87
F/2021/5971	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.7 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	65,11
F/2021/5972	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	208,81
F/2021/5973	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	24,92
F/2021/5974	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.7 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	93,61
F/2021/5975	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	95,61
F/2021/5976	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	148,12
F/2021/5977	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	114,84
F/2021/5978	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	19,47
F/2021/5979	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	20,63
F/2021/5980	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	49,21
F/2021/5981	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	31,03
F/2021/5982	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	33,20
F/2021/5983	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	21,36
F/2021/5984	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	25,99
F/2021/5985	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.928 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) día	165	22100	38,85
F/2021/5986	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peaje de acceso - P1 (0.978 kW * 38.043426 Eur/kW y año * (6/365) días) / Margen de comercialización fijo	165	22100	4,72
F/2021/5987	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	168,31
F/2021/5988	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (9.9 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	55,46
F/2021/5989	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.75 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	106,26
F/2021/5990	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (29/365) días	165	22100	37,62
F/2021/5991	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	117,13
F/2021/5992	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	25,53
F/2021/5993	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.72 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (29/365) días	165	22100	94,93
F/2021/5994	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.75 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	576,83
F/2021/5995	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	13,95
F/2021/5996	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	42,41

F/2021/5997	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (9.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	58,11
F/2021/5998	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	93,23
F/2021/5999	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.928 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) día	165	22100	111,43
F/2021/6000	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	26,61
F/2021/6001	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (29/365) días	165	22100	300,31
F/2021/6002	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (29/365) días	165	22100	8,89
F/2021/6003	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (29/365) días	165	22100	108,32
F/2021/6004	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.72 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	40,91
F/2021/6005	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (29/365) días	165	22100	10,07
F/2021/6006	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	19,47
F/2021/6007	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	36,95
F/2021/6008	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (29/365) días	165	22100	17,57
F/2021/6009	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (22/365) días	165	22100	65,52
F/2021/6010	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Rect. FE21137027944797 / Importe por peaje de acceso - P1 (0.978 kW * 38.043426 Eur/kW y año * (6/365) días) / Margen	165	22100	4,72
F/2021/6011	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (32/365) días)	165	22100	31,52
F/2021/6012	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	68,07
F/2021/6013	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	24,57
F/2021/6014	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (22/365) días)	165	22100	122,54
F/2021/6015	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	101,72
F/2021/6016	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (27/365) días)	165	22100	4,55
F/2021/6017	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (9.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	277,70
F/2021/6018	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	99,31
F/2021/6019	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	4,30
F/2021/6020	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	89,09
F/2021/6021	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	69,26
F/2021/6022	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	54,15
F/2021/6023	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	260,79
F/2021/6024	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	90,24
F/2021/6025	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	32,48
F/2021/6026	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (14/365) días)	165	22100	23,41
F/2021/6027	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	109,55
F/2021/6028	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	91,98
F/2021/6029	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.75 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	17,27
F/2021/6030	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.7 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	23,11
F/2021/6031	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	61,83
F/2021/6032	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.15 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	180,03

F/2021/6033	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (17/365) días)	165	22100	246,07
F/2021/6034	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.15 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	137,42
F/2021/6035	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.15 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	295,24
F/2021/6036	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.928 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (17/365) días	165	22100	107,81
F/2021/6037	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	29,67
F/2021/6038	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	194,79
F/2021/6039	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	169,15
F/2021/6040	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	89,17
F/2021/6041	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	228,38
F/2021/6042	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	76,11
F/2021/6043	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.7 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	37,72
F/2021/6044	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (4.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	54,16
F/2021/6045	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	175,44
F/2021/6046	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	68,24
F/2021/6047	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.7 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	26,75
F/2021/6048	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	82,09
F/2021/6049	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	85,26
F/2021/6050	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.15 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	167,94
F/2021/6051	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	12,62
F/2021/6052	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	18,12
F/2021/6053	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (10/365) días)	165	22100	234,39
F/2021/6054	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	14,19
F/2021/6055	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.4 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	6,39
F/2021/6056	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.4 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	9,08
F/2021/6057	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.4 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	7,10
F/2021/6058	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	79,97
F/2021/6059	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	65,89
F/2021/6060	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (2/365) días)	165	22100	45,33
F/2021/6061	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (8.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (3/365) días)	165	22100	241,31
F/2021/6062	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (9.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (3/365) días)	165	22100	270,40
F/2021/6063	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (9/365) días)	165	22100	7,13
F/2021/6064	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.7 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	15,95
F/2021/6065	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.7 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	24,54
F/2021/6066	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (2/365) días)	165	22100	41,97
F/2021/6067	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.7 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	10,80
F/2021/6068	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.7 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	12,74

F/2021/6069	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	17,52
F/2021/6070	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	26,06
F/2021/6071	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	23,90
F/2021/6072	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	47,21
F/2021/6073	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	38,92
F/2021/6074	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	20,67
F/2021/6075	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	30,60
F/2021/6076	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	16,39
F/2021/6077	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	19,00
F/2021/6078	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	35,97
F/2021/6079	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	24,24
F/2021/6080	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	78,46
F/2021/6081	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	59,30
F/2021/6082	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	116,77
F/2021/6083	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	50,18
F/2021/6084	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.4 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	28,24
F/2021/6085	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.4 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	32,02
F/2021/6086	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.4 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	41,62
F/2021/6087	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.4 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	63,03
F/2021/6088	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	45,36
F/2021/6089	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	27,20
F/2021/6090	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	57,76
F/2021/6091	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	23,32
F/2021/6092	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	35,23
F/2021/6093	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	24,54
F/2021/6094	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	40,87
F/2021/6095	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	79,15
F/2021/6096	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	45,39
F/2021/6097	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	30,44
F/2021/6098	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	19,73
F/2021/6099	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	79,35
F/2021/6100	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	116,92
F/2021/6101	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	170,94
F/2021/6102	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.725 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (27/365) días	165	22100	28,33
F/2021/6103	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	90,79
F/2021/6104	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	29,24

F/2021/6105	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	74,95
F/2021/6106	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	40,61
F/2021/6107	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.725 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	53,09
F/2021/6108	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	31,71
F/2021/6109	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	47,73
F/2021/6110	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.725 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (35/365) días	165	22100	54,53
F/2021/6111	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	19,78
F/2021/6112	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.725 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	27,54
F/2021/6113	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	37,17
F/2021/6114	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (9.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (3/365) días)	165	22100	45,50
F/2021/6115	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	29,24
F/2021/6116	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	38,04
F/2021/6117	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	17,25
F/2021/6118	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	56,65
F/2021/6119	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	25,82
F/2021/6120	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	14,62
F/2021/6121	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	22,44
F/2021/6122	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	32,24
F/2021/6123	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	60,96
F/2021/6124	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	19,03
F/2021/6125	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	37,49
F/2021/6126	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	21,10
F/2021/6127	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	26,24
F/2021/6128	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	22,33
F/2021/6129	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	46,97
F/2021/6130	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	62,57
F/2021/6131	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	39,99
F/2021/6132	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	93,40
F/2021/6133	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	19,05
F/2021/6134	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	29,08
F/2021/6135	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	16,32
F/2021/6136	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	24,76
F/2021/6137	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	34,22
F/2021/6138	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	18,91
F/2021/6139	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	22,45
F/2021/6140	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	14,97

F/2021/6141	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	17,69
F/2021/6142	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	33,57
F/2021/6143	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (4.6 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	94,77
F/2021/6144	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (3/365) días)	165	22100	59,83
F/2021/6145	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	34,56
F/2021/6146	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.6 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (33/365) días	165	22100	26,82
F/2021/6147	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (29/365) días	165	22100	87,68
F/2021/6148	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (29/365) días	165	22100	6,19
F/2021/6149	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (60/365) días	165	22100	23,74
F/2021/6150	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	20,92
F/2021/6151	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	24,79
F/2021/6152	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	47,00
F/2021/6153	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	151,09
F/2021/6154	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	200,23
F/2021/6155	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	10,57
F/2021/6156	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	37,70
F/2021/6157	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (62/365) días)	165	22100	47,55
F/2021/6158	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (29/365) días	165	22100	6,19
F/2021/6159	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peaje de acceso - P1 (0.85 kW * 38.043426 Eur/kW y año * (31/365) días) / Margen de comercialización fijo	165	22100	4,18
F/2021/6160	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (33/365) días	165	22100	11,10
F/2021/6161	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	100,98
F/2021/6162	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	44,68
F/2021/6163	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	133,25
F/2021/6164	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (4.4 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	12,55
F/2021/6165	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Rect. RE21137000111838 / Importe por peaje de acceso - P1 (0.978 kW * 38.043426 Eur/kW y año * (6/365) días) / Margen	165	22100	4,72
F/2021/6166	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Rect. RE21137000121302 / Importe por peaje de acceso - P1 (0.978 kW * 38.043426 Eur/kW y año * (6/365) días) / Margen	165	22100	4,73
F/2021/6202	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/10/2021 - 31/10/2021 1 UN x 11,16 EUR (CUPS ES0022000004404158VJ1P Direccion PS ALDEA SEBE,14	340	22100	665,20
F/2021/6210	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.928 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) día	165	22100	78,52
F/2021/6211	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/10/2021 - 31/10/2021 1 UN x 76,57 EUR (CUPS ES0022000007674878JH1P Direccion PS ALDEA PONTEVE	161	22100	###
F/2021/6212	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/09/2021 - 30/09/2021 1 UN x 74,1 EUR (CUPS ES0022000007674878JH1P Direccion PS ALDEA PONTEVEA	161	22100	###
F/2021/6213	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	IMPOSTO SOBRE ELECTRICIDADE 01/07/2021 - 31/07/2021 21.490,17 EUR x 0,005 (CUPS ES0022000007674878JH1P Direccion PS ALD	161	22100	###
F/2021/6214	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/08/2021 - 31/08/2021 1 UN x 76,57 EUR (CUPS ES0022000007674878JH1P Direccion PS ALDEA PONTEVE	161	22100	###
F/2021/6238	GAS NATURAL COMERCIALIZADORA S.A.	TERMO DE POTENCIA PUNTA (1.019178) / TERMO DE POTENCIA VAL (1.019178) / TERMO DE POTENCIA CARGOS PUNTA (1.019178)	165	22100	37,53

F/2021/6239	GAS NATURAL COMERCIALIZADORA S.A.	TÉRMINO DE POTENCIA PUNTA (1.019178) / TÉRMINO DE POTENCIA VALLE (1.019178) / TÉRMINO DE POTENCIA CARGOS PUNTA (1.0	165	22100	184,69
F/2021/6240	GAS NATURAL COMERCIALIZADORA S.A.	TÉRMINO DE POTENCIA PUNTA (1.019178) / TÉRMINO DE POTENCIA VALLE (1.019178) / TÉRMINO DE POTENCIA CARGOS PUNTA (1.0	165	22100	154,89
F/2021/6248	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/10/2021 - 31/10/2021 1 UN x 10,98 EUR (CUPS ES0022000007656563EB1P Direccion PS ALDEA PEDROUS	161	22100	4.098,89
F/2021/6249	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/10/2021 - 31/10/2021 1 UN x 10,98 EUR (CUPS ES0022000008149469VG1P Direccion PS RUA DE FRANCO	160	22100	4.307,93
F/2021/6256	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/06/2021 - 30/06/2021 1 UN x 74,1 EUR (CUPS ES0022000007674878JH1P Direccion PS ALDEA PONTEVEA	161	22100	###
F/2021/6261	GAS NATURAL COMERCIALIZADORA S.A.	POTENCIA ACCESO PUNTA (1.019178) / POTENCIA ACCESO VALLE (1.019178) / POTENCIA CARGOS PUNTA (1.019178) / ENERGÍA A	165	22100	6,35
F/2021/6262	GAS NATURAL COMERCIALIZADORA S.A.	TERMO DE POTENCIA P1 (1.019178) / TERMO DE POTENCIA P2 (1.019178) / TERMO DE POTENCIA P3 (1.019178) / TERMO DE POT	165	22100	166,93
F/2021/6263	GAS NATURAL COMERCIALIZADORA S.A.	TERMO DE POTENCIA P1 (0.986301) / TERMO DE POTENCIA P2 (0.986301) / TERMO DE POTENCIA P3 (0.986301) / TERMO DE POT	165	22100	182,79
F/2021/6264	GAS NATURAL COMERCIALIZADORA S.A.	TERMO DE POTENCIA P1 (1.019178) / TERMO DE POTENCIA P2 (1.019178) / TERMO DE POTENCIA P3 (1.019178) / TERMO DE POT	165	22100	238,79
F/2021/6324	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 29/09/2021 - 02/11/2021 1 UN x 12,63 EUR (CUPS ES0022000008708305AD1P Direccion PS ALDEA CASTRES	165	22100	269,38
F/2021/6325	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/10/2021 - 02/11/2021 1 UN x 11,92 EUR (CUPS ES0022000008959919HA1P Direccion PS RAMALLOSA, S/	230	22100	247,13
F/2021/6379	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Termo fixo / Consumo gas / Imposto especial sobre hidrocarburos 21/09/2021 - 30/09/2021 1.007 kWh x 0,002340 EUR/kWh / A	165	22100	57,89
F/2021/6521	GAS NATURAL COMERCIALIZADORA S.A.	TÉRMINO DE POTENCIA P1 (0.230137) / TÉRMINO DE POTENCIA P2 (0.230137) / TÉRMINO DE POTENCIA P3 (0.230137) / TÉRMIN	165	22100	536,43
F/2021/6579	GAS NATURAL COMERCIALIZADORA S.A.	TÉRMINO DE POTENCIA P1 (1.019178) / TÉRMINO DE POTENCIA P2 (1.019178) / TÉRMINO DE POTENCIA P3 (1.019178) / TÉRMIN	165	22100	321,00
F/2021/6598	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR (CUPS ES0022000008464695ZS1P Direccion PS DA RAMALLOSA,38 15883 RAMALLOSA) / ALUGAMENTO DE CONT	920	22100	145,49
F/2021/6599	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 02/06/2021 - 31/07/2021 1 UN x 2,7 EUR (CUPS ES0022000008464695ZS1P Direccion PS DA RAMALLOSA,38	920	22100	132,39
F/2021/6600	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/08/2021 - 30/09/2021 1 UN x 2,75 EUR (CUPS ES0022000008464695ZS1P Direccion PS DA RAMALLOSA,3	920	22100	160,03
F/2021/6601	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/10/2021 - 31/10/2021 1 UN x 1,39 EUR (CUPS ES0022000007551471FY1P Direccion PS CACHEIRAS,1194	165	22100	109,15
F/2021/6602	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	IMPOSTO SOBRE ELECTRICIDADE 01/09/2021 - 30/09/2021 120,23 EUR x 0,005 (CUPS ES0022000008040210GH1P Direccion PS COBAS,	340	22100	159,31
F/2021/6603	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	IMPOSTO SOBRE ELECTRICIDADE 01/06/2021 - 30/06/2021 123,7 EUR x 0,005 (CUPS ES0022000008664817KZ1P Direccion PS CACHEIR	320	22100	163,53
F/2021/6604	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	IMPOSTO SOBRE ELECTRICIDADE 01/08/2021 - 31/08/2021 123,66 EUR x 0,005 (CUPS ES0022000008664817KZ1P Direccion PS CACHEI	320	22100	163,92
F/2021/6605	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	IMPOSTO SOBRE ELECTRICIDADE 01/09/2021 - 30/09/2021 97,4 EUR x 0,005 (CUPS ES0022000008664817KZ1P Direccion PS CACHEIRA	320	22100	131,55
F/2021/6606	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/10/2021 - 31/10/2021 1 UN x 1,39 EUR (CUPS ES0022000004975523LN1P Direccion PS VILANOVA,67 15	165	22100	118,86
F/2021/6607	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	IMPOSTO SOBRE ELECTRICIDADE 01/06/2021 - 30/06/2021 147,18 EUR x 0,005 (CUPS ES0022000008040210GH1P Direccion PS COBAS,	340	22100	192,09
F/2021/6608	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/10/2021 - 31/10/2021 1 UN x 1,39 EUR (CUPS ES0022000007240147HX1P Direccion PS CALLE IGLESIA	165	22100	102,18
F/2021/6609	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	IMPOSTO SOBRE ELECTRICIDADE 01/07/2021 - 31/07/2021 162,33 EUR x 0,005 (CUPS ES0022000008040210GH1P Direccion PS COBAS,	340	22100	210,94

F/2021/6610	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/10/2021 - 31/10/2021 1 UN x 11,16 EUR (CUPS ES0022000008203049TV1P Direccion PS AUGAS MANSAS,	165	22100	194,64
F/2021/6611	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	DESCONTO REAL DECRETO LEI 17/2021 (CUPS ES0022000008861648TB1P Direccion PS DA RAMALLOSA,8011 15883 RAMALLOSA) / CONSU	920	22100	363,29
F/2021/6612	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR (CUPS ES0022000004975498HX1P Direccion PS ALDEA PONTEVEA,9706 15883 PONTEVEA) / ALUGAMENTO DE C	165	22100	296,43
F/2021/6613	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 29/09/2021 - 02/11/2021 1 UN x 12,63 EUR (CUPS ES0022000008724791FG1P Direccion PS CALLE RIBEIRA	160	22100	458,86
F/2021/6614	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 30/09/2021 - 29/10/2021 1 UN x 10,83 EUR (CUPS ES0022000007260751VY1P Direccion PS LUGAR IGLESIA	340	22100	193,53
F/2021/6615	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/08/2021 - 30/09/2021 1 UN x 2,73 EUR (CUPS ES0022000004975498HX1P Direccion PS ALDEA PONTEVEA	165	22100	355,61
F/2021/6616	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/10/2021 - 31/10/2021 1 UN x 1,36 EUR (CUPS ES0022000007273385ZJ1P Direccion PS BUXO,9000 1589	165	22100	159,42
F/2021/6617	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 30/09/2021 - 29/10/2021 1 UN x 10,83 EUR (CUPS ES0022000008216168LA1P Direccion PS MONTOUTO,9999	920	22100	353,96
F/2021/6618	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	DESCONTO REAL DECRETO LEI 17/2021 (CUPS ES0022000008715055CC1P Direccion PS ALDEA PONTEVEA,9333 15883 PONTEVEA) / TERM	160	22100	873,35
F/2021/6619	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/10/2021 - 02/11/2021 1 UN x 11,91 EUR (CUPS ES0022000004975507HL1P Direccion PS CALLE RAMALLO	320	22100	871,09
F/2021/6620	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/08/2021 - 30/09/2021 1 UN x 2,73 EUR (CUPS ES0022000007274847DA1P Direccion PS CACHEIRAS,9998	165	22100	382,18
F/2021/6621	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	IMPOSTO SOBRE ELECTRICIDADE 01/07/2021 - 31/07/2021 134,13 EUR x 0,005 (CUPS ES0022000008664817KZ1P Direccion PS CACHEI	320	22100	176,65
F/2021/6622	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/10/2021 - 02/11/2021 1 UN x 11,92 EUR (CUPS ES0022000007016148PP1P Direccion PS BUXO,9424 158	320	22100	1.061,67
F/2021/6623	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/10/2021 - 31/10/2021 1 UN x 1,39 EUR (CUPS ES0022000008920527FX1P Direccion PS CALLE MALLOS 0	160	22100	56,99
F/2021/6624	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	IMPOSTO SOBRE ELECTRICIDADE 01/08/2021 - 31/08/2021 139,67 EUR x 0,005 (CUPS ES0022000008040210GH1P Direccion PS COBAS,	340	22100	183,39
F/2021/6625	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 08/06/2021 - 31/07/2021 1 UN x 2,41 EUR (CUPS ES0022000007274847DA1P Direccion PS CACHEIRAS,9998	165	22100	308,84
F/2021/6626	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 08/06/2021 - 31/07/2021 1 UN x 2,41 EUR (CUPS ES0022000004975498HX1P Direccion PS ALDEA PONTEVEA	165	22100	260,49
F/2021/6627	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	IMPOSTO SOBRE ELECTRICIDADE 01/10/2021 - 31/10/2021 41,18 EUR x 0,005 (CUPS ES0022000008778444QK1P Direccion PS LUGAR I	320	22100	51,09
F/2021/6628	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	IMPOSTO SOBRE ELECTRICIDADE 01/10/2021 - 31/10/2021 45,05 EUR x 0,005 (CUPS ES0022000004975552CH1P Direccion PS RUA DE	165	22100	56,43
F/2021/6629	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/10/2021 - 31/10/2021 1 UN x 11,19 EUR (CUPS ES0022000004975500HN1P Direccion PS LUGAR IGLESIA	165	22100	293,05
F/2021/6630	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/10/2021 - 31/10/2021 1 UN x 11,19 EUR (CUPS ES0022000008040210GH1P Direccion PS COBAS,9104 15	340	22100	176,51
F/2021/6631	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/10/2021 - 31/10/2021 1 UN x 1,39 EUR (CUPS ES0022000007824126QL1P Direccion PS BUXO,9425 1589	340	22100	40,86
F/2021/6632	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/10/2021 - 31/10/2021 1 UN x 11,19 EUR (CUPS ES0022000008664817KZ1P Direccion PS CACHEIRAS,888	320	22100	154,00
F/2021/6633	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/07/2021 - 31/08/2021 1 UN x 2,77 EUR (CUPS ES0022000004975555CK1P Direccion PS RARIS,9700 158	165	22100	100,31
F/2021/6635	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/09/2021 - 30/09/2021 1 UN x 1,34 EUR (CUPS ES0022000004975555CK1P Direccion PS RARIS,9700 158	165	22100	55,11

F/2021/6636	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	Rect. FE21321358470971 / IMPOSTO SOBRE ELECTRICIDADE 29/04/2021 - 25/05/2021 1.049,4 EUR x 0,00 (CUPS ES00220000088719	160	22100	1.347,42
F/2021/6649	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	40,68
F/2021/6650	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	110,03
F/2021/6651	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.8 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	155,91
F/2021/6652	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (9.9 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	439,97
F/2021/6653	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	132,23
F/2021/6654	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.8 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	428,98
F/2021/6655	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	82,50
F/2021/6656	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.8 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	34,76
F/2021/6657	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	206,49
F/2021/6658	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	104,85
F/2021/6659	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	126,47
F/2021/6660	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.9 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	53,82
F/2021/6661	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.928 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) día	165	22100	37,62
F/2021/6662	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.928 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) día	165	22100	64,24
F/2021/6663	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (4.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (59/365) días)	165	22100	442,13
F/2021/6664	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	72,39
F/2021/6665	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (65/365) días)	165	22100	114,54
F/2021/6666	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	106,73
F/2021/6667	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.5 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	230,18
F/2021/6668	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.15 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	236,79
F/2021/6669	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.7 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	53,65
F/2021/6670	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.8 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	53,53
F/2021/6671	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peaxes de transporte e distribución e cargos - P1 (punta) (3.464 kW * 23.751377 Eur/kW e ano * (31/365) día	165	22100	11,75
F/2021/6672	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	28,16
F/2021/6673	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	319,50
F/2021/6674	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	69,64
F/2021/6675	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.72 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	32,20
F/2021/6676	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.4 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	90,77
F/2021/6677	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.8 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	46,64
F/2021/6678	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.4 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	6,57
F/2021/6679	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.9 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	129,55
F/2021/6680	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	149,29
F/2021/6681	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	26,29
F/2021/6682	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (77/365) días	165	22100	61,86

F/2021/6683	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (29/365) días	165	22100	14,30
F/2021/6684	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.928 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (29/365) día	165	22100	123,71
F/2021/6685	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	99,08
F/2021/6686	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	130,36
F/2021/6687	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	59,04
F/2021/6688	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	235,64
F/2021/6689	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.4 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	106,67
F/2021/6690	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.928 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) día	165	22100	50,20
F/2021/6691	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.9 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	119,92
F/2021/6692	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.8 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	43,86
F/2021/6693	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	184,39
F/2021/6694	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	200,63
F/2021/6695	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (91/365) días)	165	22100	140,54
F/2021/6696	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	73,18
F/2021/6697	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.5 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	22,15
F/2021/6698	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	62,23
F/2021/6699	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	71,86
F/2021/6700	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (27/365) días	165	22100	58,14
F/2021/6701	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	65,00
F/2021/6702	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	64,94
F/2021/6703	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.9 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	140,83
F/2021/6704	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.4 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	96,58
F/2021/6705	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.6 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	27,01
F/2021/6706	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.0 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	155,19
F/2021/6707	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	44,78
F/2021/6708	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	35,62
F/2021/6709	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.7 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	35,38
F/2021/6710	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	40,56
F/2021/6711	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	50,01
F/2021/6712	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	35,31
F/2021/6713	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	123,30
F/2021/6714	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	128,82
F/2021/6715	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (56/365) días)	165	22100	501,92
F/2021/6716	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (21/365) días)	165	22100	95,93
F/2021/6717	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (26/365) días	165	22100	332,77
F/2021/6718	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.6 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	78,33

F/2021/6719	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	84,29
F/2021/6720	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	191,54
F/2021/6721	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	122,25
F/2021/6722	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	9,76
F/2021/6723	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.8 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	55,56
F/2021/6724	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	10,85
F/2021/6725	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.5 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	247,74
F/2021/6726	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.4 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	6,03
F/2021/6727	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.196 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) día	165	22100	243,78
F/2021/6728	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	21,48
F/2021/6729	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	24,43
F/2021/6730	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	59,92
F/2021/6731	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.8 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	60,76
F/2021/6732	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	32,93
F/2021/6733	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	85,69
F/2021/6734	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.15 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	263,89
F/2021/6735	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.15 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	434,37
F/2021/6736	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.0 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	318,21
F/2021/6737	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	273,32
F/2021/6738	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	239,94
F/2021/6739	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.15 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	235,13
F/2021/6740	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	9,08
F/2021/6741	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	300,67
F/2021/6742	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.8 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	136,99
F/2021/6743	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	120,42
F/2021/6744	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	149,42
F/2021/6745	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	39,34
F/2021/6746	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	74,21
F/2021/6747	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.15 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	327,15
F/2021/6748	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	78,56
F/2021/6749	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.4 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	174,08
F/2021/6750	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (9.9 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (29/365) días	165	22100	305,31
F/2021/6751	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.75 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	90,93
F/2021/6752	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	196,23
F/2021/6753	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (8.8 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	228,55
F/2021/6754	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	53,66

F/2021/6755	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	7,12
F/2021/6756	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	116,07
F/2021/6757	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	115,81
F/2021/6758	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.928 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) día	165	22100	20,85
F/2021/6759	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (33/365) días	165	22100	48,48
F/2021/6760	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	19,10
F/2021/6761	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.7 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (19/365) días	165	22100	22,28
F/2021/6762	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	3,65
F/2021/6763	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (9.9 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	44,78
F/2021/6764	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	55,64
F/2021/6765	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.725 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (24/365) día	165	22100	71,41
F/2021/6766	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (33/365) días	165	22100	73,49
F/2021/6767	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.9 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (19/365) días	165	22100	30,13
F/2021/6768	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (26/365) días	165	22100	148,04
F/2021/6769	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (41/365) días	165	22100	13,07
F/2021/6770	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (41/365) días	165	22100	13,07
F/2021/6771	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	70,54
F/2021/6772	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (9.9 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	181,50
F/2021/6773	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.72 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	235,04
F/2021/6774	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.7 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (46/365) días)	165	22100	160,36
F/2021/6775	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.7 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	140,42
F/2021/6776	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	177,94
F/2021/6777	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.4 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	12,77
F/2021/6778	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	91,86
F/2021/6779	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Termo fixo / Consumo gas / Imposto especial sobre hidrocarburos 01/10/2021 - 19/11/2021 2.178 kWh x 0,002340 EUR/kWh / A	165	22100	144,41
F/2021/6780	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	9,19
F/2021/6781	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	59,59
F/2021/6782	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	50,59
F/2021/6783	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.5 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	22,96
F/2021/6784	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	4,04
F/2021/6785	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	145,40
F/2021/6786	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (28/365) días	165	22100	270,90
F/2021/6787	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	109,20
F/2021/6788	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.928 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) día	165	22100	420,87
F/2021/6789	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.9 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	121,19
F/2021/6790	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Termo fixo / Consumo gas / Imposto especial sobre hidrocarburos 21/09/2021 - 30/09/2021 431 kWh x 0,002340 EUR/kWh / Alu	165	22100	28,42

F/2021/6791	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.8 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	136,79
F/2021/6792	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.7 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	63,70
F/2021/6793	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.6 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	36,05
F/2021/6794	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	6,84
F/2021/6795	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.4 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (34/365) días	165	22100	151,82
F/2021/6796	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	52,43
F/2021/6797	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	259,15
F/2021/6798	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	177,64
F/2021/6799	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	65,00
F/2021/6800	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.8 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	574,85
F/2021/6801	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	86,92
F/2021/6802	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.7 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	118,23
F/2021/6803	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (29/365) días	165	22100	27,78
F/2021/6804	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	76,79
F/2021/6805	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	49,98
F/2021/6806	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	121,29
F/2021/6807	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	80,04
F/2021/6808	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	58,10
F/2021/6809	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	9,79
F/2021/6810	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	101,73
F/2021/6811	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (9.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	110,87
F/2021/6812	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	58,50
F/2021/6813	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	41,69
F/2021/6814	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.7 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	140,04
F/2021/6815	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.0 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	195,57
F/2021/6816	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	100,29
F/2021/6817	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	64,87
F/2021/6818	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	94,82
F/2021/6819	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	50,51
F/2021/6820	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (4.6 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	59,35
F/2021/6821	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	138,24
F/2021/6822	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.75 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	18,78
F/2021/6823	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	20,08
F/2021/6824	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	13,12
F/2021/6825	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.6 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	29,96
F/2021/6826	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.0 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	51,60

F/2021/6827	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	18,18
F/2021/6828	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.6 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	49,64
F/2021/6829	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	239,54
F/2021/6830	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.7 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	39,94
F/2021/6831	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	70,74
F/2021/6832	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peaxes de transporte e distribución e cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 23.751377 Eur/kW e ano * (31/365) días	165	22100	26,55
F/2021/6833	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peaxes de transporte e distribución e cargos - P1 (punta) (6.9 kW * 23.751377 Eur/kW e ano * (31/365) días	165	22100	131,42
F/2021/6834	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (63/365) días	165	22100	36,55
F/2021/6835	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (62/365) días)	165	22100	98,13
F/2021/6836	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (29/365) días	165	22100	22,28
F/2021/6837	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días	165	22100	24,51
F/2021/6838	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (20/365) días)	165	22100	126,56
F/2021/6839	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (62/365) días	165	22100	97,52
F/2021/6840	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (35/365) días	165	22100	13,84
F/2021/6841	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	28,20
F/2021/6842	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (12/365) días	165	22100	8,90
F/2021/6843	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (20/365) días	165	22100	125,15
F/2021/6844	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (13/365) días	165	22100	17,78
F/2021/6845	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	17,85
F/2021/6846	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (12/365) días	165	22100	8,90
F/2021/6847	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (35/365) días	165	22100	13,84
F/2021/6848	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	105,33
F/2021/6849	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	53,20
F/2021/6850	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (2/365) días)	165	22100	26,84
F/2021/6851	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	85,20
F/2021/6852	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.4 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	7,72
F/2021/6853	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.4 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	11,66
F/2021/6854	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.8 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	128,28
F/2021/6855	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.4 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	16,91
F/2021/6856	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.6 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	225,65
F/2021/6857	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (4.6 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	163,90
F/2021/6858	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	325,99
F/2021/6859	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.69 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	17,67
F/2021/6860	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.75 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	108,37
F/2021/6861	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	123,93
F/2021/6862	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	29,06

F/2021/6863	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	42,55
F/2021/6864	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	76,79
F/2021/6865	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	57,02
F/2021/6866	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (56/365) días)	165	22100	116,22
F/2021/6867	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (21/365) días)	165	22100	21,36
F/2021/6868	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	53,86
F/2021/6869	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	28,62
F/2021/6870	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	96,04
F/2021/6871	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.0 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	58,95
F/2021/6872	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.75 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	437,69
F/2021/6873	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.15 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	287,45
F/2021/6874	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.6 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	45,35
F/2021/6875	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.8 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (26/365) días	165	22100	33,41
F/2021/6876	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	37,97
F/2021/6877	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.8 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	43,19
F/2021/6878	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	13,16
F/2021/6879	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	30,35
F/2021/6880	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	34,57
F/2021/6881	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (30/365) días)	165	22100	29,30
F/2021/6882	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.5 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	32,88
F/2021/6883	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (86/365) días	165	22100	398,07
F/2021/6884	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.75 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	257,59
F/2021/6885	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.725 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (33/365) día	165	22100	98,80
F/2021/6886	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.6 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	548,26
F/2021/6887	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.6 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (29/365) días	165	22100	26,02
F/2021/6888	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	10,20
F/2021/6889	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (40/365) días	165	22100	27,81
F/2021/6890	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	17,05
F/2021/6891	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (4.6 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	220,67
F/2021/6892	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.8 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	52,81
F/2021/6893	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (0.4 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	18,58
F/2021/6894	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	35,92
F/2021/6895	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.2 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	6,63
F/2021/6896	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.72 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	107,42
F/2021/6897	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	46,53
F/2021/6898	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	46,31

F/2021/6899	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (9.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (7/365) días)	165	22100	29,72
F/2021/6900	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	93,57
F/2021/6901	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.928 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) día	165	22100	40,54
F/2021/6902	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	13,87
F/2021/6903	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	40,63
F/2021/6904	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.6 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (15/365) días)	165	22100	65,33
F/2021/6905	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.6 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	103,28
F/2021/6906	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	110,76
F/2021/6907	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (9.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	120,54
F/2021/6908	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.72 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	45,95
F/2021/6909	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (4.4 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	12,98
F/2021/6910	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (9.9 kW * 30.67266 Eur/kW y año * (31/365) días)	165	22100	135,42
F/2021/6911	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	73,19
F/2021/6912	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	53,83
F/2021/6913	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (6.6 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (30/365) días	165	22100	220,46
F/2021/6914	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	28,85
F/2021/6915	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	141,34
F/2021/6916	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	224,63
F/2021/6917	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	16,06
F/2021/6918	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (2.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	157,73
F/2021/6919	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.3 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	23,01
F/2021/6920	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (5.75 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	635,26
F/2021/6921	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (32/365) días	165	22100	11,20
F/2021/6922	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	107,70
F/2021/6923	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (3.45 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	202,71
F/2021/6924	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.1 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	122,43
F/2021/6925	COMERCIALIZADORA REGULADA, GAS & POWER, S.A.	Importe por peajes de transporte y distribución y cargos - P1 (punta) (1.15 kW * 23.751377 Eur/kW y año * (31/365) días	165	22100	15,48
F/2021/7059	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/09/2021 - 30/09/2021 1 UN x 10,8 EUR (CUPS ES0022000004404158VJ1P Direccion PS ALDEA SEBE,142	340	22100	579,28
F/2021/7060	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 03/11/2021 - 30/11/2021 1 UN x 10,12 EUR (CUPS ES0022000008959919HA1P Direccion PS RAMALLOSA, S/	230	22100	255,35
F/2021/7061	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/09/2021 - 28/09/2021 1 UN x 10,11 EUR (CUPS ES0022000008708305AD1P Direccion PS ALDEA CASTRES	165	22100	235,64
F/2021/7062	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 07/09/2021 - 30/09/2021 1 UN x 8,67 EUR (CUPS ES0022000008959919HA1P Direccion PS RAMALLOSA, S/N	230	22100	164,20
F/2021/7063	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	IMPOSTO SOBRE ELECTRICIDADE 01/09/2021 - 30/09/2021 3.762,33 EUR x 0,00 (CUPS ES0022000007656563EB1P Direccion PS ALDEA	161	22100	4.588,03
F/2021/7064	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	IMPOSTO SOBRE ELECTRICIDADE 01/09/2021 - 30/09/2021 3.667,9 EUR x 0,00 (CUPS ES0022000008149469VG1P Direccion PS RUA DE	160	22100	4.473,20

F/2021/7072	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 20/09/2021 - 18/11/2021 1 UN x 2,62 EUR (CUPS ES0022000007559891MP1P Direccion PS BUXO,9008 1589	312	22100	260,08
F/2021/7078	GAS NATURAL COMERCIALIZADORA S.A.	TÉRMINO DE POTENCIA P1 (0.986301) / TÉRMINO DE POTENCIA P2 (0.986301) / TÉRMINO DE POTENCIA P3 (0.986301) / TÉRMIN	165	22100	534,55
F/2021/7079	GAS NATURAL COMERCIALIZADORA S.A.	TERMO DE POTENCIA P1 (0.986301) / TERMO DE POTENCIA P2 (0.986301) / TERMO DE POTÉNCIA P3 (0.986301) / TERMO DE POT	165	22100	303,03
F/2021/7080	GAS NATURAL COMERCIALIZADORA S.A.	TERMO DE POTENCIA PUNTA (0.986301) / TERMO DE POTENCIA VAL (0.986301) / TERMO DE POTÉNCIA CARGOS PUNTA (0.986301)	165	22100	56,97
F/2021/7081	GAS NATURAL COMERCIALIZADORA S.A.	TÉRMINO DE POTENCIA PUNTA (0.986301) / TÉRMINO DE POTENCIA VALLE (0.986301) / TÉRMINO DE POTENCIA CARGOS PUNTA (0.9	165	22100	159,16
F/2021/7082	GAS NATURAL COMERCIALIZADORA S.A.	TÉRMINO DE POTENCIA PUNTA (0.986301) / TÉRMINO DE POTENCIA VALLE (0.986301) / TÉRMINO DE POTENCIA CARGOS PUNTA (0.9	165	22100	218,35
F/2021/7083	GAS NATURAL COMERCIALIZADORA S.A.	POTENCIA ACCESO PUNTA (0.986301) / POTENCIA ACCESO VALLE (0.986301) / POTENCIA CARGOS PUNTA (0.986301) / ENERGÍA A	165	22100	7,11
F/2021/7090	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	Rect. FE21321368039002 / ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/09/2021 - 28/09/2021 1 UN x 10,11 EUR (CUPS ES0022000008708305AD1P	165	22100	235,64
F/2021/7091	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	Rect. FE21321370920615 / ALUGAMENTO DE CONTADOR 29/09/2021 - 02/11/2021 1 UN x 12,63 EUR (CUPS ES0022000008708305AD1P	165	22100	269,38
F/2021/7092	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	Rect. FE21321367086083 / ALUGAMENTO DE CONTADOR 29/06/2021 - 02/08/2021 1 UN x 12,63 EUR (CUPS ES0022000008708305AD1P	165	22100	319,28
F/2021/7093	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	Rect. FE21321367086084 / ALUGAMENTO DE CONTADOR 03/08/2021 - 31/08/2021 1 UN x 10,47 EUR (CUPS ES0022000008708305AD1P	165	22100	251,00
F/2021/7094	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	Rect. FE21321358471005 / IMPOSTO SOBRE ELECTRICIDADE 29/04/2021 - 25/05/2021 186,76 EUR x 0,00 (CUPS ES002200000870830	165	22100	249,33
F/2021/7095	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	Rect. FE21321366606612 / ALUGAMENTO DE CONTADOR (CUPS ES0022000008708305AD1P Direccion PS ALDEA CASTRES, SN 15886 CAS	165	22100	261,43
F/2021/7108	GAS NATURAL SERVICIOS SDG,S.A.	ALUGAMENTO DE CONTADOR 01/11/2021 - 30/11/2021 1 UN x 10,8 EUR (CUPS ES0022000004404158VJ1P Direccion PS ALDEA SEBE,142	340	22100	988,65
					###

CONCELLO DE TEO
Secretaría Xeral

A C T A 3/2022

SESIÓN EXTRAORDINARIA PLENO MUNICIPAL

– 1 DE MARZO DE 2022 –

Na Casa do Concello, a un de marzo de dous mil vinte e dous, reúnense en primeira convocatoria as/os señoras/es concelleiras/os que se relacionan a continuación, baixo a presidencia do sr. alcalde, D. Rafael C. Sisto Edreira, co obxecto de celebrar a sesión extraordinaria correspondente ao día da data, para a que foron debidamente convocadas/os.

ASISTENTES:

Alcalde:

D. Rafael Carlos Sisto Edreira

Concelleiras/os:

D.ª Iria Otero Romero
D. Xosé Ignacio Igrexas Vilar
D.ª María López Álvarez
D. José Manuel Guerra Calvelo
D. Antonio Reyes Sánchez Crespo
D.ª María Vázquez Rey
D.ª María Dolores Nariño Facal
D.ª María Teresa Castro Framil
D.ª Lucía Calvo de la Uz
D.ª Margarita Rosende Domínguez
D.ª Uxía Lemus de la Iglesia
D. Roberto Moñino Gil
D.ª María Josefa Argibay da Silva
D. José Manuel Elías Noya
D.ª Carmen Diéguez González
D.ª Patricia Castelao Ferreiro

Secretaria xeral:

D.ª Virginia Fraga Díaz

Interventora:

D.ª Mónica I. Lado Varela

ORDE DO DÍA:

1.- APROBACIÓN DE ORZAMENTOS 2022 VINCULADOS A UNHA CUESTIÓN DE CONFIANZA

Co quórum establecido polas disposicións legais vixentes para a válida constitución do Pleno, o sr. alcalde, sendo as trece horas e trinta e cinco minutos, declara público e aberto o acto, pasando a tratar o asunto incluído na orde do día que figura na convocatoria, que é o seguinte:

1.- APROBACIÓN DE ORZAMENTOS 2022 VINCULADOS A UNHA CUESTIÓN DE CONFIANZA.

O sr. alcalde da conta da proposta de 24 de febreiro de 2022, que se recolle a continuación.

"PROPOSTA DE ALCALDÍA

D. Rafael C. Sisto Edreira, alcalde do Concello de Teo propón a seguinte cuestión de confianza vinculada á aprobación do orzamento municipal 2022, en base aos seguintes

ANTECEDENTES DE FEITO

Primeiro.- No Pleno ordinario do 23 de febreiro de 2022, foi debatido no Pleno o asunto relativo á aprobación inicial do orzamento municipal do ano 2022, sen obter a maioría necesaria para súa aprobación.

Segundo.- Considerando que, nas últimas semanas, o goberno municipal remitiu un borrador do orzamento ás forzas políticas coa intención de que fixesen as contribucións ou matizacións que consideraran oportunas e prioritarias. Ata o momento non se tivo achegado ningún comentario nin suxestión, máis que os de carácter xeral expostos na citada sesión plenaria.

Terceiro.- Considerando o acordo acadado na Xunta de Portavoces para definir os investimentos a realizar durante o exercicio 2022, que define as obras a financiar mediante o POS provincial e outras a realizar con investimentos propios, é necesario aprobar un orzamento que posibilite a súa execución. Seguir traballando cuns orzamentos prorrogados prexudica o adecuado funcionamento contable.

Cuarto.- Tendo en conta que a proposta de Orzamento Municipal 2022 desta Alcaldía defende os servizos implementados ata o de agora, con conquistas sociais en materia de benestar, conciliación, política socio-cultural ou transporte, mantén o rigor na xestión económica e prioriza ao mesmo tempo o gasto social, imprescindible no contexto económico e social actual.

Quinto.- De acordo co exposto, vólvese a someter a consideración do Pleno, vinculando a unha cuestión de confianza, a aprobación do orzamento municipal para o exercicio 2022, de conformidade co artigo 197 bis da Lei Orgánica 5/1985, do 19 de xuño, do Réxime Electoral Xeral (LOREX), formulándose a seguinte proposta de acordo:

Primeiro.- Aprobar inicialmente o Orzamento Municipal para o exercicio 2022, cun importe total do Estado de Gastos de 17.101.580,22€ e do Estado de Ingresos de 17.101.580,22€, coa estrutura en capítulos que de seguido se relaciona, vinculando a aprobación a unha cuestión de confianza.

ORZAMENTO MUNICIPAL 2022 - RESUMO POR CAPÍTULOS

CAPÍTULO	DENOMINACIÓN	CRÉDITO INICIAL (EUROS)
1	Gastos de persoal	5.863.377,46
2	Gastos correntes en bens e servizos	6.676.303,58
3	Gastos financeiros	6.500,00
4	Transferencias correntes	693.775,80
Suman operacions correntes		**13.239.956,84**
6	Investimentos reais	3.528.013,82
7	Transferencias de capital	7.000,00
Suman operacións de capital		**3.535.013,82**
Total operacións non financeiras		***16.774.970,66***
8	Activos financeiros	0,00
9	Pasivos financeiros	326.609,56
Total operacións financeiras		***326.609,56***
TOTAL ESTADO DE GASTOS		**17.101.580,22**

CAPÍTULO	DENOMINACIÓN	PREVISIÓN INICIAL (EUROS)
1	Impostos directos	4.495.000,00
2	Impostos indirectos	150.000,00
3	Taxas, prezos públicos e outros ingresos	2.947.000,00
4	Transferencias correntes	6.689.024,68
5	Ingresos patrimoniais	40.850,00
Suman operacións correntes		**14.321.874,68**
6	Alleamento de investimentos reais	775.000,00
7	Transferencias de capital	2.004.705,34
Suman operacións de capital		**2.779.705,34**
Total operacións non financeiras		***17.101.580,02***
8	Activos financeiros	0,00
9	Pasivos financeiros	0,00
Total operacións financeiras		***0,00***
TOTAL ESTADO DE INGRESOS		**17.101.580,02**

Segundo.- Aprobar o cadro de persoal e demais anexos do orzamento municipal para o ano 2022 que constan no expediente.

Terceiro.- Expoñer o Orzamento citado ao público por prazo de quince días, por medio de edicto no Boletín Oficial da Provincia da Coruña, coa finalidade de que as persoas e entidades interesadas poidan presentar as reclamacións que xulguen oportunas, de conformidade co disposto no artigo 169 do Real Decreto Lexislativo 2/2004, do 5 de marzo.

De non presentarse reclamacións en prazo, o orzamento entenderase aprobado definitivamente, e será inxerido, resumido por capítulos, no Boletín Oficial da Provincia.

Cuarto.- En caso de que se rexeite a presente cuestión de confianza, entenderase aprobado definitivamente o orzamento municipal 2022 e aprobado o cadro de persoal e demais anexos do orzamento municipal para o ano 2022, se no prazo dun mes dende que se votara o rexeitamento da cuestión de confianza non se presentara unha moción de censura con candidato alternativo a Alcalde, ou se esta non prospera, de conformidade co artigo 197 bis 5 da LOREX, inxeríndose aquel, resumido por capítulos, no Boletín Oficial da Provincia.

Teo, na data da sinatura dixital.
O alcalde
Rafael C. Sisto Edreira”

O sr. alcalde aclara que a vai dar poucas explicacións porque xa o ten feito. Di que este é un mecanismo que a lexislación pon a disposición do goberno ao igual que é absolutamente lexítimo o feito de que se non prospera a moción de confianza se intente algunha alternativa a través da moción de censura.

Salienta que, en todo caso, non parece moi lóxico que se rexeite a moción de confianza e non se inicie ese proceso porque o proceso é para iso, para que no caso de non aceptar a confianza se busque outra alternativa, senón parece que se pode entender só como un obstáculo, un atraso en algo que se debería de ter o antes posible.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, sinala que non van a entrar a debater os orzamentos, que xa foron debatidos no pleno do mércores pasado. Considera que atrasar a aprobación un mes máis suporía un prexuízo para a veciñanza de Teo e máis tendo en conta que xa veñen con atraso. Di a sra. Castelao que o seu grupo non faría os orzamentos así, mais queren ser construtivas, como xa dixeron no Pleno anterior, e van a votar a favor.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, quen di que é verdade que este é un deses momentos complicados que ten a vida dos plenos, e un deles é utilizar un mecanismo como a cuestión de confianza para aprobar un orzamento. Non é novidade no Concello de Teo pero si que é novidade a situación que hai agora mesmo no Concello. Lembra a sra. Lemus que o outro día o sr. alcalde falaba da necesidade da oposición de amosar a debilidade do goberno, e pensa que sendo catro de dezasete non é necesario que ninguén deles amose esa debilidade pois é algo que é verdade, tratándose do goberno máis débil de toda a democracia de Teo, e isto implica que o sr. alcalde ao mellor observa unha serie de fortalezas pero ela observa que nos últimos tempos hai que mudar moito os comportamentos dentro da aprobación dos asuntos plenarios.

Salienta a sra. Lemus que o sr. alcalde decidiu hai un tempo romper o goberno, cuestión cuxas razóns non vai entrar a valorar pois ninguén ten que discutir isto agora, xa que cada un terá razóns en pro ou contra pero que xa está suficientemente debatido o tema. Porén si que é verdade que o sr. alcalde decidiu gobernar en Xunta de portavoces, pero en cambio decidiu gobernar en Xunta de portavoces para os asuntos que el considera que deben de ir a Xunta de portavoces en cambio o Pleno do mércores pasado foi un claro exemplo de como os temas que deberían de ter ido a Xunta de Portavoces non foron, como foron o asunto da ordenanza da plusvalía e o asunto dos orzamentos.

Salienta a sra. Lemus que nos orzamentos hai unha parte de anexos de inversión que está debatida, discutida e consensuada, xa que todos chegaron a un acordo, pero tamén é verdade que os orzamentos son algo máis que o anexo de inversións, e todos son conscientes.

Salienta a sra. Lemus que dende o seu partido, xa o propio xoves, abriron a man á negociación de certos aspectos que pensa que poderían ser negociables, por un lado o contrato do lixo, pois xa amosou no pleno do mércores a súa idea de que non debe de ser municipalizado no último momento con isto de feitos consumados, como se fixo noutras ocasións e que eles queren que o contrato de lixo se licite en tempo e forma. Por outro lado están as obras de saneamento como Rivas ou Fornelos, e lembra que o mércores o sr. alcalde quedou de que lle ía pasar uns orzamentos ó día seguinte e non o fixo, engadindo que outro tema que podería ser negociable serían por exemplo obras en parques infantís.

Considera a sra. Lemus que isto é unha situación novidosa no sentido de que houbo máis gobernos en minoría en Teo pero nunca houbo unha situación de tanta minoría por parte do goberno. Lembra que ela viviu un goberno de minoría debido a unha ruptura de Martiño Noriega co BNG pero é certo que as forzas eran máis ou menos iguais na cabeceira.

Salienta a sra. Lemus que agora xa non é así e que hai que facer un esforzo de negociación, esforzo que observa que non existe. Pensa que todos deben de ser conscientes de que vai ser moi raro que se alcancen maiorías absolutas como as

antigas, durante moito tempo, que o bipartidismo como tal desapareceu e o que hai agora é un pluripartidismo que hai que empezar a asumir, hai que negociar acordos e neste caso non se están vendo os acordos.

Sinala que non recibiu ningunha chamada por parte do sr. alcalde dende o xoves e estivo cos compañeiros e cos portavoces na reunión do venres no SERGAS pero a ela o sr. alcalde non lle chamou en ningún momento, independentemente da posibilidade de negociación.

Indica que isto lle leva a falar do segundo tema, que son as consecuencias deste tipo de actos. Explica que as consecuencias deste tipo de actos son, como dixo o sr. alcalde, estando niso de acordo con el, un atraso dun mes máis, porque todos son conscientes de que o seu grupo municipal non vai apoiar nunca unha moción de censura e non van a presentarse como candidatos alternativos a nada. Di a sra. Lemus que só agarda, compartindo niso a idea do sr. alcalde, que dentro dun ano xa haxa eleccións e xa a cidadanía colocará a cada quen no sitio que lle corresponda.

Manifesta que ela non vai facer estas xogadas, que non as fixo cando houbo un momento de ruptura de goberno, no que podería ser máis esperable, e non o vai a facer agora. Salienta que, nun momento no que a cidadanía está pedindo estabilidade, non vai ser ela a que provoque a inestabilidade do Concello.

Explica a sra. Lemus que dun tempo a esta parte chámalle a atención unha cousa, e son as voces que piden moción de censura. Manifesta que non sabe se lle pasa ao resto, pero que hai un montón de xente que lles pide unha moción de censura. Chámalle a atención di, e non é cuestión de tripas, pois non é que sexan os militantes socialistas que despois do acontecido en outubro lles digan que teñen que aproveitar, senón xente de moi diferentes cores que lles piden que haxa unha moción de censura. Coida que sería unha solución a esta inestabilidade, pero tamén que esa moción de censura sería o único que provocaría máis inestabilidade. Pensa que se pode agardar un tempo necesario para as eleccións, que cada quen presente o seu programa e que despois a cidadanía decida onde coloca a cada quen. Os cidadáns que consideren quen é responsable ou non, que cada un o considere libremente, pero coida que xa

despois deste último mandato non é necesario que as forzas políticas provoquen máis inestabilidade.

Di a sra. Lemus que tamén lle chamou moito a atención que de un tempo a esta parte a xente lle pregunta se son capaces de falar entre os concelleiros. É unha pregunta que xa lle repetiron varios persoas, como dicindo "*claro, porque vós chegades alí e non falades entre vós, non sodes capaces de negociar nada*", como se non se falasen entre eles fora do Pleno. Chamoulle a atención porque esa é a imaxe que se está dando fóra e esa non é a idea que lle parece que ninguén deba de sentirse compracido pola mesma, nin defender.

Salienta a sra. Lemus que esta é a situación que hai no Concello e a solución sería se cadra agardar un mes pero manifesta que neste caso vai facer unha última cesión e, dirixíndose ao sr. alcalde, dille que non se pense que vai ser a cesión máis definitiva.

Explica a sra. Lemus que o seu grupo municipal se vai a abster na votación, porén coida que non se pode estar esperando un mes a un procedemento dunha moción de censura, porque isto non o merece a cidadanía, polo tanto ela, persoalmente, vai cambiar o sentido do seu voto, vai pasar da abstención á votación afirmativa. Aclara que o seu grupo municipal vaise manter na abstención porque creen que estes non son os seus orzamentos e porque ademais segue coa idea de que se estiveran no goberno non serían os seus orzamentos, e así non pasarían polos 700.000 euros na venta de parcelas. Considera que en todo caso tampouco ten moito sentido estar alongando agonías. Opina que a cidadanía de Teo non merece isto e os mecanismos son os que son e se hai que ceder, como tantas outras veces, porque non é a primeira vez que, pola estabilidade de Teo, ela cede.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo D.ª Lucía Calvo de la Uz.

A sra Calvo di que a eles tamén lles piden a moción de censura e lles din que non os escoitan porque son o PP, que a esquerda non os escoita porque o único que quere é gobernar e que non o faga o PP. Aclara a sra. Calvo que iso é o que lle di a eles a veciñanza.

Manifesta que lle parece bastante curioso todo o que lee e o que escoita na prensa e nos medios. Sinala que no Pleno anterior a sra. Lemus dicía que "*era bastante curioso*" e o termo "*curioso*" repetiuno varias veces cando o sr. alcalde esgrimía os argumentos en defensa do orzamento. Polo tanto dicían o mesmo que eles, que eran uns orzamentos moi inflados e pouco realistas, algo que compartían todos os grupos, aínda que o BNG cambiase de voto nese mesmo momento.

Manifesta que todos dicían o que reflectía o informe de Intervención, que non era nada inventado por ningunha forza política e agora parece que algúns lle queren botar a culpa desta situación ao PP de Teo, e iso non é así.

Considera a sra. Calvo que a culpa é, primeiro, por non facer un orzamento responsable. Invita ao sr. alcalde a que o próximo ano faga un orzamento e non envíe un borrador, que conte antes con todos os grupos, que se senten e vexan o que se pode facer.

Di a sra. Calvo que, en segundo lugar, o PSOE tamén ten a súa parte de culpa, pois a falta de estabilidade vén derivada dos seus pactos errados. Por non entenderse, ao fin e ao cabo, que non é por outra cousa. Pensa que tanto uns coma outros foron, son e seguramente serán socios, pero que en realidade non se entenden, e que está perfectamente escenificado no Pleno. Pensa que se está nesta situación grazas a iso e que entre outras cousas tanto a uns coma aos outros impórtalles "*un bledo"* o que a veciñanza vote nas urnas, que a única consigna é que toda a esquerda se una para que o PP non goberne, e que por iso se está nun escenario de inestabilidade.

Salienta a sra. Calvo que agora se está nunha situación na que a esquerda suspendeu temporalmente a relación e, dirixíndose ao sr. alcalde, dille que xa sabe que o seu socio tendeulla a man e, aínda que estean enfadados, non hai nada que non se poida solucionar.

Sinala a sra. Calvo que escoitaba á sra Lemus cando se dirixía ao Pleno no coche, e esta manifestaba que estaba esperando en todo momento a que o sr. alcalde lle chamase para pactar, cousa que pensa que non é necesaria, porque o seu grupo, o PP, non dixeron que querían provocar inestabilidade, e sempre votan argumentando o voto sendo razoables, pero que non poden aceptar unha cousa que non o é.

A sra. Calvo pregúntalle aos membros do PSOE se é que cambiou tanto o orzamento, de ser todo “moi curioso” e moi inflado e pouco realista, e se agora o orzamento xa é responsable. Porque se é así fíxose un Pleno extraordinario e non sabe para que, que xa lle tiñan que ter dado dende o principio o si ao seu socio e xa estaba. Pensa a sra. Calvo que a veciñanza xa sabe todo isto, que hai cousas que non son negociables e que en política non todo vale.

Di que sería responsable votarlle que si a este desastre, que para ela case é unha emenda á totalidade, engadindo que sinte dicir isto sobre todo porque lle ten aprecio persoal e respecto ao sr alcalde, pero que as cousas non son así. Manifesta que non é a primeira vez que se presenta un orzamento así e pensa que non vai ser a última, aínda que haxa xente por aí dicindo que o sr. alcalde xa está amortizado, pero o seu grupo pensa que debe de terminar o seu mandato e o seu proxecto.

A sra. Calvo manifesta que se quere o sr. alcalde que faga fincapé en algo que non entendera do que dixo no Pleno anterior, na segunda quenda de intervencións repítello.

Explica que lamentable e tristemente un resume perfecto é que o equipo de goberno inflou o orzamento de ingresos e que iso da lugar a máis gasto. Sinala que xa explicou por que, pero que xa que o fai así que polo menos intente pagar aos provedores e de paso se cumpra a lei de morosidade.

Lembra a sra. Calvo que no Pleno anterior ao dos orzamentos tamén ía un punto na orde do día que era un recoñecemento extraxudicial de crédito de facturas pendentes de pago, case medio millón de euros. Entende que a veces as cousas complícanse, pero que tamén é certo que é medio millón de euros, que é moito. Recoñece que subiron, e así o dixo no seu momento, o combustible e a luz, pero que aínda así son moitos cartos.

Indica que o sr. alcalde tamén se enfadou moito noutro punto da orde do día no anterior Pleno, como foi a imposición doutro imposto á veciñanza, un imposto que ademais é un imposto sobre un imposto, que é o da plusvalía. Di que ela está a favor dos impostos e que son imprescindibles pero que este concretamente non o é, e menos nun Concello que ten un remanente máis que suficiente, e que é de partidas non executadas.

Lembra a sra. Calvo que tamén o PSOE pensaba o mesmo, porén rematou por cambiar o voto no mesmo momento. Parece que é o queren todos, que a veciñanza pague máis impostos, aínda que é só por levarlle a contraria ao PP.

Sinala a sra. Calvo que, por responsabilidade, o sentido do voto segue sendo un “non”. Remata a sra. Calvo a súa intervención sinalando que, tratándose da moción da censura, o seu grupo non vai xerar inestabilidade en ningún momento, que non é esa a intención do seu voto, estando sempre o voto do seu grupo fundamentado e máis que xustificado, e de feito votaron o recoñecemento extraxudicial afirmativamente e son bastante proactivos.

O sr. alcalde di que máis alá da terapia de grupo que poida facer cada un co que escoita por aí, el tamén escoita cousas e tamén cada un escoita o que quere, pero máis alá do que se diga con respecto a iso, quere aclarar unha cuestión.

Sinala que non fixo chamadas e iso porque dende principios de febreiro mandouse un borrador, pedindo suxestións, pedindo que se falara do que se quixera falar, e ninguén deu o máis mínimo paso para facelo e agora plantéxanse unha serie de cuestións que se plantexaron no último Pleno que non son cuestións orzamentarias.

Explica o sr. alcalde que o que se vai a ingresar pola taxa de lixo e o que se vai gastar no servizo da recollida do lixo está fixado e o que cobra SOGAMA e o que cobra a empresa por un lado e as taxas aprobadas por outro, que non se van cambiar, tamén, polo que todo está establecido. Pensa que se pode discutir todo o que se queira e discutirase sobre que se fai co sistema de xestión de lixo, que pensa que é o escenario no que se vai mover o Concello nos próximos 3 ou 4 meses, pois vai a ser un tema prioritario, pero aínda así non é unha cuestión orzamentaria, que esa é a realidade e que por iso non se fixo ningunha chamada.

Pensa o sr. alcalde que para eles sería moito máis fácil non meterse neste berenxenal e gobernar cuns orzamentos prorrogados, pero non o fan porque non queren renunciar á acción de goberno, e como non queren renunciar van a gobernar e ese discurso é contraditorio co que comentaba, por exemplo, a sra. Lemus de cuestións que non se tratan porque segundo ela xa non se está gobernando. Pensa que non é certo, que si que se está gobernando e que se se presenta un orzamento é porque se quere

gobernar, e vaise seguir facendo e hai exemplos concretos, como o feito de que hai moitos anos que non se leva un acordo tan explícito e tan detallado e negociado como os investimentos realizados, nos que ademais todos coincidiron. Polo tanto hai acción de goberno, que pode gustar máis ou menos, e que cadaquén é libre de valorala como queira, pero non se pode dicir que non a hai.

Salienta o sr. alcalde que, con respecto ao que dicía a sra. Calvo, hai dúas cousas que si que son irresponsables. Unha é dicir que se incrementan impostos, xa que non é así e a plusvalía era un imposto que estaba xa permanentemente aí e non se incrementa. Trátase dun imposto que ven do Goberno central, de Madrid, e que o feito de que un tribunal o declarase nulo e haxa que reformulalo non é unha acción de goberno da administración municipal, e hai que poñelo na práctica, pero non se trata de estar incrementando impostos.

Lembra o sr. alcalde que este imposto ademais o impuxo o goberno do PP, engadindo que a el dálle igual con que impostos se financian os concellos, co IBI, coa plusvalía ou co imposto de IRPF, que é igual, o único que pensa é que todos os concellos teñen que ter unha fonte de financiamento suficiente para facer o seu traballo. Salienta que se o Goberno central lle dá ese imposto de plusvalía pois terá que aplicalo e pensa que o grupo municipal do PP tamén o vai a facer se algún día chegar a gobernar.

Considera o sr. alcalde que a segunda cuestión que é irresponsable é dicir que os orzamentos están inflados, xa que o irresponsable é que cando lles di que non están inflados e lles pide que vaian ao departamento de asuntos económicos a contrastar os ingresos do ano 2021 para ver se están inflados ou non, non o fagan, porque se o fixeran verían que os orzamento non están inflados.

Explica que, por exemplo, cando se di que os ingresos do estado son os que aparecen no orzamento podían pedilos para ver o papel onde se di isto, e daríase sen ningún problema, pero non facer esas peticións e seguir mantendo que os orzamentos están inflados, é o que, na súa opinión, roza a irresponsabilidade.

Considera o sr. alcalde que tampouco é cuestión de darlle moitas máis voltas. Reitera que xa dixeron, e seguen mantendo, que son os únicos orzamentos que se podían facer porque o Concello leva 10 anos coas taxas e os impostos conxelados, co cal os

ingresos son os que son, e os gastos ordinarios son os que son, a luz, o gasóleo non o fixa o goberno municipal, senón que ven dado, e os gastos de persoal tamén veñen dados polo incremento que fixo o Estado con respecto ao persoal funcionario. Sinala que os investimentos pactáronse e pouco máis queda que decidir, xa que o pouco que queda por decidir é se se asfalta nun lado ou noutro, pero non son cuestións orzamentarias, e as taxas tamén se poden discutir fóra dos orzamentos.

Aberta a segunda quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, e a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, non fan uso das súas respectivas quendas de intervención.

Intervén a concelleira do PP, sra. Calvo, quen di que insiste en que si que están inflados e de feito o sr. alcalde está desautorizando á Intervención municipal e non lle parece xusto. Xa non só se inflaron os ingresos senón que os gastos máis básicos están sen cubrir, porque facía fincapé no recoñecemento extraxudicial de crédito.

Di a sra. Calvo que ela non está pedindo que o sr. alcalde chame a ninguén, que o que lle está a dicir é que no próximo orzamento, se o sr. alcalde o considera, chame ao resto de membros da Corporación e confeccionen un orzamento, entre todos, dentro das limitacións que hai.

Tratándose da plusvalía a sra. Calvo sinala que é certo que é do Goberno central, pero que ela do que está a falar é que hai concellos que deciden se a aplican ou se non a aplican. Sinala que o outro día lía unha nova en “La voz de Galicia”, que a pode buscar calquera, que dicía que só un de cada tres concellos aplica a plusvalía. Insiste a sra. Calvo en que iso é o que quería dicir e, ademais, que hai remanente. Pensa que hai que aliviar un pouco, na medida das posibilidades, pois os impostos son imprescindibles, pero sempre que se poida hai que aliviar á veciñanza.

O sr. alcalde pensa que unha década sen subir taxas é un importante alivio.

Interveño eu, secretaria da Corporación, para expoñer que, segundo o artigo 197 bis da LOREX a votación efectuarase, en todo caso, mediante o sistema nominal de chamamento público e, segundo o artigo 101 do ROF, as votacións nominais son aquelas que se realizan mediante chamamento por orde alfabético de apelidos e

sempre en último lugar o presidente e na que cada membro da Corporación, ao ser chamado, responde en voz alta “si”, “non” ou “me absteño”.

De acordo co exposto, procédese a continuación a efectuar a votación nominal co seguinte resultado:

APELIDOS E NOME	VOTO
Argibay da Silva, Mayte	abstención
Calvo de la Uz, Lucía	non
Castelao Ferreiro, Patricia	si
Castro Framil, Teresa	non
Diéguez González, Carmen	si
Elías Noya, José Manuel	abstención
Guerra Calvelo, José Manuel	non
Igrexas Vilar, Xosé Ignacio	si
Lemus de la Iglesia, Uxía	si
López Álvarez, María	si
Moñino Gil, Roberto	abstención
Nariño Facal, Dolores	non
Otero Romero, Iria	si
Rosende Domínguez, Margarita	non
Sánchez Crespo, Antonio Reyes	non
Vázquez Rey, María	non
Sisto Edreira, Rafael Carlos	si

Segundo o exposto, o resultado da votación é o seguinte
- Votos a favor – 7 (4 Son de Teo, 1 PSdeG-PSOE e 2 BNG)
- Votos en contra – 7 (7 PP)
- Abstencións – 3 (3 PSdeG-PSOE)

Producíndose un resultado de empate, realízase, de acordo co artigo 100.2 do ROF, unha nova votación nominal co seguinte resultado:

APELIDOS E NOME	VOTO
Argibay da Silva, Mayte	abstención
Calvo de la Uz, Lucía	non
Castelao Ferreiro, Patricia	si
Castro Framil, Teresa	non
Diéguez González, Carmen	si
Elías Noya, José Manuel	abstención
Guerra Calvelo, José Manuel	non
Igrexas Vilar, Xosé Ignacio	si
Lemus de la Iglesia, Uxía	si
López Álvarez, María	si
Moñino Gil, Roberto	abstención
Nariño Facal, Dolores	non
Otero Romero, Iria	si
Rosende Domínguez, Margarita	non
Sánchez Crespo, Antonio Reyes	non
Vázquez Rey, María	non
Sisto Edreira, Rafael Carlos	si

Segundo o exposto, o resultado da votación é o seguinte:

- Votos a favor – 7 (4 Son de Teo, 1 PSdeG-PSOE e 2 BNG)
- Votos en contra – 7 (7 PP)
- Abstencións – 3 (3 PSdeG-PSOE)

De acordo co exposto, o Pleno da Corporación, con sete votos a favor (4 Son de Teo, 1 PSdeG-PSOE e 2 BNG), sete votos en contra (7 PP) e tres abstencións (3 PSdeG-PSOE), decidindo o voto de calidade do Presidente, acorda:

Primeiro.- Aprobar inicialmente o Orzamento Municipal para o exercicio 2022, cun importe total do Estado de Gastos de 17.101.580,22€ e do Estado de Ingresos de 17.101.580,22€, coa estrutura en capítulos que de seguido se relaciona, vinculando a aprobación a unha cuestión de confianza.

ORZAMENTO MUNICIPAL 2022 - RESUMO POR CAPÍTULOS

CAPÍTULO	DENOMINACIÓN	CRÉDITO INICIAL (EUROS)
1	Gastos de persoal	5.863.377,46
2	Gastos correntes en bens e servizos	6.676.303,58
3	Gastos financeiros	6.500,00
4	Transferencias correntes	693.775,80
Suman operacions correntes		**13.239.956,84**
6	Investimentos reais	3.528.013,82
7	Transferencias de capital	7.000,00
Suman operacións de capital		**3.535.013,82**
Total operacións non financeiras		***16.774.970,66***
8	Activos financeiros	0,00
9	Pasivos financeiros	326.609,56
Total operacións financeiras		***326.609,56***
TOTAL ESTADO DE GASTOS		**17.101.580,22**

CAPÍTULO	DENOMINACIÓN	PREVISIÓN INICIAL (EUROS)
1	Impostos directos	4.495.000,00
2	Impostos indirectos	150.000,00
3	Taxas, prezos públicos e outros ingresos	2.947.000,00
4	Transferencias correntes	6.689.024,68
5	Ingresos patrimoniais	40.850,00
Suman operacións correntes		**14.321.874,68**
6	Alleamento de investimentos reais	775.000,00
7	Transferencias de capital	2.004.705,34
Suman operacións de capital		**2.779.705,34**
Total operacións non financeiras		***17.101.580,02***
8	Activos financeiros	0,00
9	Pasivos financeiros	0,00
Total operacións financeiras		***0,00***
TOTAL ESTADO DE INGRESOS		**17.101.580,02**

Segundo.- Aprobar o cadro de persoal e demais anexos do orzamento municipal para o ano 2022 que constan no expediente.

Terceiro.- Expoñer o Orzamento citado ao público por prazo de quince días, por medio de edicto no Boletín Oficial da Provincia da Coruña, coa finalidade de que as persoas e entidades interesadas poidan presentar as reclamacións que

xulguen oportunas, de conformidade co disposto no artigo 169 do Real Decreto Lexislativo 2/2004, do 5 de marzo.

De non presentarse reclamacións en prazo, o orzamento entenderase aprobado definitivamente, e será inxerido, resumido por capítulos, no Boletín Oficial da Provincia.

Cuarto.- En caso de que se rexeite a presente cuestión de confianza, entenderase aprobado definitivamente o orzamento municipal 2022 e aprobado o cadro de persoal e demais anexos do orzamento municipal para o ano 2022, se no prazo dun mes dende que se votara o rexeitamento da cuestión de confianza non se presentara unha moción de censura con candidato alternativo a Alcalde, ou se esta non prospera, de conformidade co artigo 197 bis 5 da LOREX, inxeríndose aquel, resumido por capítulos, no Boletín Oficial da Provincia.

E non habendo máis asuntos que tratar, sendo as catorce horas e dez minutos, de orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, do que eu, secretaria, dou fe.

O alcalde

33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Firmado digitalmente por 33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Fecha: 2022.05.16 10:22:28 +02'00'

Rafael C. Sisto Edreira

A secretaria

VIRGINIA FRAGA DÍAZ - 76967703C
Firmado digitalmente por VIRGINIA FRAGA DÍAZ - 76967703C
Fecha: 2022.05.16 09:57:02 +02'00'

Virginia Fraga Díaz

CONCELLO DE TEO
Secretaría Xeral

A C T A 4/2022

SESIÓN ORDINARIA PLENO MUNICIPAL

– 30 DE MARZO DE 2022 –

Na Casa do Concello, a trinta de marzo de dous mil vinte e dous, reúnense en primeira convocatoria as/os señoras/es concelleiras/os que se relacionan a continuación, baixo a presidencia do sr. alcalde, D. Rafael C. Sisto Edreira, co obxecto de celebrar a sesión ordinaria correspondente ao día da data, para a que foron debidamente convocadas/os.

ASISTENTES:

Alcalde:

D. Rafael Carlos Sisto Edreira

Concelleiras/os:

D.ª Iria Otero Romero
D. Xosé Ignacio Igrexas Vilar
D.ª María López Álvarez
D. José Manuel Guerra Calvelo
D. Antonio Reyes Sánchez Crespo
D.ª María Vázquez Rey
D.ª María Dolores Nariño Facal
D.ª María Teresa Castro Framil
D.ª Lucía Calvo de la Uz
D.ª Margarita Rosende Domínguez
D. Roberto Moñino Gil
D.ª María Josefa Argibay da Silva
D. José Manuel Elías Noya
D.ª Carmen Diéguez González
D.ª Patricia Castelao Ferreiro

Non asiste, previa escusa:

D.ª Uxía Lemus de la Iglesia

Secretaria xeral:

D.ª Virginia Fraga Díaz

ORDE DO DÍA:

1.- APROBACIÓN DAS ACTAS DAS SESIÓNS ORDINARIAS DO 29/12/21 E 02/02/2022

2.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 110/22 Á RES 407/22)

3.- DACIÓN DE CONTA DO CUMPRIMENTO DO ARTIGO 104 BIS DA LEI 7/1985, DO 2 DE ABRIL, EN RELACIÓN CO PERSOAL EVENTUAL

4.- DACIÓN DE CONTA DA NOVA COMPOSICIÓN DAS COMISIÓNS INFORMATIVAS TRALA PRESENTACIÓN DO ESCRITO DE DATA 25/02/2022 (R.E. NÚM. 801) DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG

5.- DACIÓN DE CONTA DO INFORME DE TESOURERÍA DE MOROSIDADE E PMP 4º TRIMESTRE 2021

6.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE RATIFICACION DECRETO ALCALDÍA DE 8 DE MARZO CORRIXINDO O CONVENIO DO SAT – RES. 319.2022

7.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE NOMEAMENTO DE REPRESENTANTE NO CRA DE DNA. PATRICIA CASTELAO FERREIRO

8.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG PARA UNHA EFICIENTE DEPURACIÓN DAS AUGAS RESIDUAIS

9.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG PARA CONDENAR A INVASIÓN RUSA EN UCRAÍNA, MOSTRAR A SOLIDARIEDADE CO POBO UCRANIANO E DEMANDAR O RETORNO Á VÍA DIPLOMÁTICA PARA ACADAR A PAZ

10.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG RELATIVA ÁS ACTUACIÓNS QUE DEBEN IMPULSAR OS GOBERNOS GALEGO E CENTRAL PARA MITIGAR O IMPACTO DO MEDRE DISPARADO DA INFLACIÓN NA SOCIEDADE E ECONOMÍA GALEGAS

11.- MOCIÓNS

12.- ROGOS E PREGUNTAS

Co quórum establecido polas disposicións legais vixentes para a válida constitución do Pleno, o sr. alcalde, sendo as vinte horas, declara público e aberto o acto.

O sr. alcalde desculpa a ausencia da concelleira do PSdeG-PSOE, D. Uxia Lemus de la Iglexia, por razón de enfermidade.

Pásase a continuación a tratar os asuntos incluídos na orde do día que figura na convocatoria, que son os seguintes:

1.- APROBACIÓN DAS ACTAS DAS SESIÓNS ORDINARIAS DO 29/12/21 E 02/02/2022.

Acta da sesión ordinaria do 29 de decembro de 2021

O sr. alcalde pregúntalle ás/aos sras./es. concelleiras/os se desexan formular algunha observación á acta da sesión ordinaria celebrada o 29 de decembro de 2021.

Non habendo observacións ao respecto, queda aprobada a acta citada.

Acta da sesión ordinaria do 2 de febreiro de 2022

O sr. alcalde pregúntalle ás/aos sras./es. concelleiras/os se desexan formular algunha observación á acta da sesión ordinaria celebrada o 2 de febreiro de 2022.

Non habendo observacións ao respecto, queda aprobada a acta citada.

2.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 110/22 Á RES 407/22).

Dáse conta das Resolucións da Alcaldía ditadas dende o día 18 de xaneiro ata o 24 de marzo de 2022, que comprenden os números 110 ao 407, indicando o sr. alcalde que xa foron remitidos coa convocatoria do Pleno.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

3.- DACIÓN DE CONTA DO CUMPRIMENTO DO ARTIGO 104 BIS DA LEI 7/1985, DO 2 DE ABRIL, EN RELACIÓN CO PERSOAL EVENTUAL.

O sr. alcalde da conta do cumprimento do artigo 104 bis da Lei 7/1985, do 2 de abril, en relación ao persoal eventual, segundo o documento incorporado ao expediente, que se reproduce a continuación.

"**DACIÓN DE CONTA**

Segundo o artigo 104 bis 1 da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (en adiante, LRBRL) as dotacións de postos de traballo cuxa cobertura corresponde a persoal eventual nos Concellos deberá axustarse aos límites e normas que determina e que, tratándose do concello de Teo, se concreta na posibilidade de incluír como máximo na súa plantilla dous postos de traballo de persoal eventual.

Segundo o apartado 4 do mesmo artigo, o persoal eventual terá que asignarse sempre aos servizos xerais das Entidades Locais en cuxa plantilla aparezan consignados, podendo asignarse, só excepcionalmente, con carácter funcional, a outros dos servizos e departamentos da estrutura propia da Entidade Local, se así o reflectira expresamente o seu regulamente orgánico.

Segundo o apartado 6 do artigo 104 bis analizado, o Presidente da Entidade Local informará ao Pleno con carácter trimestral do cumprimento do previsto neste artigo.

De acordo co exposto, dáse conta ao Pleno da Corporación do cumprimento no concello de Teo da regulación contida no artigo 104 bis da LRBRL, ao contar con un posto de traballo de persoal eventual, que é a Xefa de gabinete e comunicación, asignado aos servizos xerais da Entidade Local.

Teo, na data da sinatura dixital do presente.

O alcalde,

Rafael C. Sisto Edreira"

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

4.- DACIÓN DE CONTA DA NOVA COMPOSICIÓN DAS COMISIÓNS INFORMATIVAS TRALA PRESENTACIÓN DO ESCRITO DE DATA 25/02/2022 (R.E. NÚM. 801) DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG.

O sr. alcalde da conta da nova composición das Comisións Informativas trala presentación do escrito de 25 de febreiro de 2022 polo grupo municipal do BNG (Rex. 9999 nº entrada 801), segundo o documento incorporado ao expediente que se reproduce a continuación.

"COMISIÓNS INFORMATIVAS CREADAS NO PLENO ORGANIZATIVO DE 8 DE XULLO DE 2019

1.- Comisión Informativa de Urbanismo, Infraestruturas, Sostibilidade e Servizos básicos.

2.- Comisión Informativa de Administración, Cultura, Educación, Seguridade cidadá, Participación veciñal e Deportes

3.- Comisión Informativa de Persoal, Comunicación, Normalización lingüística, Mocidade e Medio Natural.

4.- Comisión Informativa de Benestar social, Igualdade, Transportes, Turismo, Comercio e Emprego

5.- Comisión Informativa de Facenda e Asuntos Económicos, que asume as funcións da Comisión Especial de Contas.

A composición de todas as Comisións Informativas, será a seguinte:

- 3 concelleiros/as do PP
- 1 concelleiro/a de SONdeTEO
- 2 concelleiros/as do PSdeG-PSOE
- 1 concelleiro/a do BNG

O alcalde é o Presidente nato de todas as Comisións Informativas, porén, a presidencia efectiva poderá delegala en calquera membro da corporación, a proposta da propia Comisión, tras a correspondente elección efectuada no seu seno

ESCRITOS DOS GRUPOS POLÍTICOS:

SON DE TEO - (REX. ENTRADA Nº 4629, de 10/07/2019, e R.E. Nº 4862, de 05.10.2020)

PSdeG-PSOE– (REX. ENTRADA Nº 398 (SEDE), de 09/07/2019)

PP – (REX. ENTRADA Nº 4661, de 12/07/19 E Nº 4900, de 29/07/19)

BNG - (REX. ENTRADA Nº4655, de 12/07/2019 E R.E. Nº 6074 de 04.12.2020)

BNG – (REX. ENTRADA Nº 801, de 25/02/2022)

1.- COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, INFRAESTRUTURAS, SOSTIBILIDADE E SERVIZOS BÁSICOS.

Presidente:

Rafael Sisto Edreira (SdeT)

Vogais:

José Manuel Guerra Calvelo (PP)

Suplente: Mª Dolores Nariño Facal

Antonio R. Sánchez Crespo (PP)

Suplente: María Vázquez Rey

Lucía Calvo de la Uz (PP)

Suplente: Margarita Rosende Domínguez

X. Ignacio Iglesias Villar (SdeT)

Suplente: Iria Otero Romero

Roberto Moñino Gil (PSdeG-PSOE)

Suplente: M.ª Josefa Argibay da Silva

Uxía Lemus de la Iglesia (PSdeG-PSOE)

Suplente: José Manuel Elías Noya

Patricia Castelao Ferreiro (BNG)

Suplente: Carmen Diéguez González

2.- COMISIÓN INFORMATIVA DE ADMINISTRACIÓN, CULTURA, EDUCACIÓN, SEGURIDADE CIDADÁ, PARTICIPACIÓN VECIÑAL E DEPORTES

Presidente:

Rafael C. Sisto Edreira (SdeT)

Vogais:

María Vázquez Rey *(PP)*

Suplente: Lucía Calvo de la Uz

Antonio R. Sánchez Crespo (PP)

Suplente: Mª Dolores Nariño Facal

Mª Teresa Castro Framil (PP)

Suplente: Margarita Rosende Domínguez

X. Ignacio Iglesias Villar (SdeT)

Suplente: María López Álvarez

M.ª Josefa Argibay da Silva (PSdeG-PSOE)

Suplente: Roberto Moñino Gil

Uxía Lemus de la Iglesia (PSdeG-PSOE)

Suplente: D. José Manuel Elías Noya

Patricia Castelao Ferreiro (BNG)

Suplente: Carmen Diéguez González

3.- COMISIÓN INFORMATIVA DE PERSOAL, COMUNICACIÓN, NORMALIZACIÓN LINGÜÍSTICA, MOCIDADE E MEDIO NATURAL

<u>Presidente</u>:

Rafael C. Sisto Edreira (SdeT)

<u>Vogais</u>:

María Vázquez Rey *(PP)*

Suplente: Margarita Rosende Domínguez

Mª Teresa Castro Framil*(PP)*

Suplente: Lucía Calvo de la Uz

Mª Dolores Nariño Facal (PP)

Suplente: Antonio R. Sánchez Crespo

Iria Otero Romero (SdeT)

Suplente: X. Ignacio Iglesias Villar

M.ª Josefa Argibay da Silva (PSdeG-PSOE)

Suplente: Roberto Moñino Gil

José Manuel Elías Noya(PSdeG-PSOE)

Suplente: Uxía Lemus de la Iglesia

Carmen Diéguez González(BNG)

Suplente: Patricia Castelao Ferreiro

4.- COMISIÓN INFORMATIVA DE BENESTAR SOCIAL, IGUALDADE, TRANSPORTES, TURISMO, COMERCIO E EMPREGO

Presidente:

Rafael C. Sisto Edreira (SdeT)

Vogais:

Mª Dolores Nariño Facal (PP)

Suplente: Mª Teresa Castro Framil

Margarita Rosende Domínguez (PP)

Suplente: Lucía Calvo de la Uz

María Vázquez Rey *(PP)*

Suplente: Antonio R. Sánchez Crespo

María López Álvarez *(SdeT)*

Suplente: X. Ignacio Iglesias Villar

M.ª Josefa Argibay da Silva (PSdeG-PSOE)

Suplente: Roberto Moñino Gil

José Manuel Elías Noya(PSdeG-PSOE)

Suplente: Uxía Lemus de la Iglesia

Carmen Diéguez González(BNG)

Suplente: Patricia Castelao Ferreiro

5.- COMISIÓN INFORMATIVA DE FACENDA E ASUNTOS ECONÓMICOS, QUE ASUME AS FUNCIÓNS DA COMISIÓN ESPECIAL DE CONTAS

Presidente:

Rafael C. Sisto Edreira (SdeT)

Vogais:

José Manuel Guerra Calvelo (PP)

Suplente: Antonio R. Sánchez Crespo

Margarita Rosende Domínguez (PP)

Suplente: Mª Teresa Castro Framil

Lucía Calvo de la Uz(PP)

Suplente: Mª Dolores Nariño Facal

Iria Otero Romero (SdeT)

Suplente: María López Álvarez

Roberto Moñino Gil (PSdeG-PSOE)

Suplente: M.ª Josefa Argibay da Silva

Uxía Lemus de la Iglesia (PSdeG-PSOE)

Suplente: José Manuel Elías Noya

Patricia Castelao Ferreiro (BNG)

Suplente: Carmen Diéguez González"

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

5.- DACIÓN DE CONTA DO INFORME DE TESOURERÍA DE MOROSIDADE E PMP 4º TRIMESTRE 2021.

O sr. alcalde da conta do informe de Tesourería, de 25 de marzo de 2022, sobre o cumprimento dos prazos establecidos na Lei 15/2010, do 5 de xullo, de modificación da Lei 3/2004, de 29 de decembro, polo que se establecen medidas de loita contra a morosidade nas operacións comerciais correspondente ao cuarto trimestre de 2021.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

6.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE RATIFICACION DECRETO ALCALDÍA DE 8 DE MARZO CORRIXINDO O CONVENIO DO SAT – RES. 319.2022.

O sr. alcalde da conta da proposta de 21 de marzo de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de benestar social, igualdade, transportes, turismo, comercio e emprego de 24 de marzo de 2022.

"**PROPOSTA DA ALCALDÍA**

Por Resolución da Alcaldía do 8 de marzo de 2022 acordouse corrixir o erro material detectado no anexo do Convenio aprobado polo Pleno da Corporación, na sesión de 29 de setembro de 2021, e asinado o 11 de outubro de 2021 entre o Concello de Teo e o

Concello de Ames, para a xestión compartida do servizo de atención temperá, no marco da Rede galega de atención temperá, modificando o recollido no apartado denominado “Representante para os efectos de presentación da solicitude de subvención, coordinación e interlocución coa Consellería de Política Social”, de tal forma que onde se establece “Berta Conde López, con DNI:...”, se estableza “Rafael Carlos Sisto Edreira, con DNI....

Considerando que resultaba preciso proceder de forma inmediata a corrixir o erro descrito, tanto polo Concello de Teo como polo de Ames, co fin de presentar en prazo a solicitude da subvención, ditouse a mencionada Resolución da Alcaldía.

En virtude do exposto, proponse ao Pleno da Corporación a adopción do seguinte acordo:

Primeiro.- Ratificar a Resolución da Alcaldía de 8 de marzo de 2022 (Res 319/22), de corrección de erro material detectado no anexo do Convenio aprobado polo Pleno da Corporación, na sesión de 29 de setembro de 2021, e asinado o 11 de outubro de 2021 entre o Concello de Teo e o Concello de Ames, para a xestión compartida do servizo de atención temperá, no marco da Rede galega de atención temperá, que se transcribe a continuación:

“RESOLUCIÓN DA ALCALDÍA

***ASUNTO**: Corrección Convenio SAT: Representación para solicitar a subvención de atención temperá.*

***EXPEDIENTE**: 2022/G003/000331*

Considerando que no anexo ao Convenio asinado o pasado 11 de outubro de 2021 entre o Concello de Teo e o Concello de Ames para a xestión compartida do servizo de atención temperá se estableceu como representante para os efectos de presentación da solicitude de subvención, coordinación e interlocución coa Consellería de Política Social, a Berta Conde López, coordinadora dos servizos sociais do Concello de Teo, e persoa técnica encargada da coordinación en materia da subvención autonómica que financia este servizo.

Considerando que, segundo a información facilitada pola Subdirección Xeral de Promoción da Autonomía Persoal e Prevención da Dependencia, departamento autonómico responsable da xestión da subvención convocada a través da Orde do 31 de decembro de 2021, pola que se establecen as bases reguladoras para a concesión de subvencións ás entidades locais da Comunidade Autónoma de Galicia para a prestación de servizos no marco da Rede galega de atención temperá, a representación para a solicitude desta axuda debe ser exercida por un dos representantes legais dos concellos conveniados.

Considerando que, pese a que o Convenio citado foi aprobado polo Pleno do Concello de Ames, con data de 2 de setembro de 2021, e do Concello de Teo, con data de 29 de setembro de 2021, o prazo de solicitude da subvención remata o día 9 de marzo de 2022, momento no que ten que atoparse corrixido o tema sinalado referido á representación.

Considerando que o Concello de Teo foi definido no mesmo anexo do Convenio citado como Concello designado para a xestión e xustificación da subvención, determinándose que será este o que recibirá os fondos procedentes desta liña de axudas.

Considerando o disposto no artigo 53 da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das bases do réxime local e, por remisión deste, no artigo 109.2 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das Administracións Públicas.

Considerando que o último dos artigos citados establece que "As Administracións Públicas poderán, así mesmo, rectificar en calquera momento, de oficio ou a instancia dos interesados, os errores materiais, de feito ou aritméticos existentes nos seus actos".

Considerando que neste suposto trátase de rectificar un erro material no acordo plenario do 29 de setembro de 2021, concretamente na información recollida no anexo ao Convenio relativa ao representante para os efectos de presentación da solicitude de subvención.

Considerando que resulta preciso proceder de forma inmediata a corrixir o erro descrito, tanto polo Concello de Teo como polo de Ames, co fin de presentar en prazo a solicitude da subvención.

En virtude do exposto e no uso das facultades que me confire a normativa vixente,

RESOLVO:

Primeiro *.- Corrixir o erro material detectado no anexo do Convenio aprobado polo Pleno da Corporación, na sesión de 29 de setembro de 2021, e asinado o 11 de outubro de 2021 entre o Concello de Teo e o Concello de Ames, para a xestión compartida do servizo CVD: ARG5n8t4fupsGiCDI3ZG Verificable en la Sede Electrónica del Organismo. de atención temperá no marco da Rede galega de atención temperá, modificando o recollido no apartado denominado "Representante para os efectos de presentación da solicitude de subvención, coordinación e interlocución coa Consellería de Política Social", de tal forma que onde se establece "Berta Conde López, con DNI:77407883A", se estableza "Rafael Carlos Sisto Edreira, con DNI: 33252651X".*

Segundo *.- Remitir certificación da presente á Xunta de Galicia para a súa toma en consideración no expediente de solicitude da subvención á entidades locais da Comunidade Autónoma de Galicia para a prestación de servizos no marco da Rede galega de atención temperá.*

Terceiro *.- Notificar a presente ao Concello de Ames, comunicándolle a necesidade de proceder de forma inmediata a corrixir o erro material detectado no anexo do Convenio, segundo se describe no presente, para poder realizar en prazo a solicitude da subvención.*

Cuarto *.- Dar conta da presente resolución ao Pleno da Corporación na vindeira sesión ordinaria que se celebre para a súa ratificación*. ".

Segundo.- Dar traslado do presente acordo á Consellería de Política Social da Xunta de Galicia, ao Concello de Ames e aos servizos sociais municipais, para o seu coñecemento e efectos oportunos".

Preguntado polo sr. alcalde, os grupos municipais non fan uso das súas respectivas quendas de intervención.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 7 PP, 3 PSdeG-PSOE e 2 BNG), acorda:

Primeiro.- Ratificar a Resolución da Alcaldía de 8 de marzo de 2022 (Res 319/22), de corrección de erro material detectado no anexo do Convenio aprobado polo Pleno da Corporación, na sesión de 29 de setembro de 2021, e asinado o 11 de outubro de 2021 entre o Concello de Teo e o Concello de Ames, para a xestión compartida do servizo de atención temperá, no marco da Rede galega de atención temperá, que se transcribe a continuación:

"*RESOLUCIÓN DA ALCALDÍA*

ASUNTO: Corrección Convenio SAT: Representación para solicitar a subvención de atención temperá.

EXPEDIENTE: 2022/G003/000331

Considerando que no anexo ao Convenio asinado o pasado 11 de outubro de 2021 entre o Concello de Teo e o Concello de Ames para a xestión compartida do servizo de atención temperá se estableceu como representante para os efectos de presentación da solicitude de subvención, coordinación e interlocución coa Consellería de Política Social, a Berta Conde López, coordinadora dos servizos sociais do Concello de Teo, e persoa técnica encargada da coordinación en materia da subvención autonómica que financia este servizo.

Considerando que, segundo a información facilitada pola Subdirección Xeral de Promoción da Autonomía Persoal e Prevención da Dependencia, departamento autonómico responsable da xestión da subvención convocada a través da Orde do 31 de decembro de 2021, pola que se establecen as bases reguladoras para a concesión de subvencións ás entidades locais da Comunidade Autónoma de Galicia para a prestación de servizos no marco da Rede galega de atención temperá, a

representación para a solicitude desta axuda debe ser exercida por un dos representantes legais dos concellos conveniados.

Considerando que, pese a que o Convenio citado foi aprobado polo Pleno do Concello de Ames, con data de 2 de setembro de 2021, e do Concello de Teo, con data de 29 de setembro de 2021, o prazo de solicitude da subvención remata o día 9 de marzo de 2022, momento no que ten que atoparse corrixido o tema sinalado referido á representación.

Considerando que o Concello de Teo foi definido no mesmo anexo do Convenio citado como Concello designado para a xestión e xustificación da subvención, determinándose que será este o que recibirá os fondos procedentes desta liña de axudas.

Considerando o disposto no artigo 53 da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das bases do réxime local e, por remisión deste, no artigo 109.2 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das Administracións Públicas.

Considerando que o último dos artigos citados establece que "As Administracións Públicas poderán, así mesmo, rectificar en calquera momento, de oficio ou a instancia dos interesados, os errores materiais, de feito ou aritméticos existentes nos seus actos".

Considerando que neste suposto trátase de rectificar un erro material no acordo plenario do 29 de setembro de 2021, concretamente na información recollida no anexo ao Convenio relativa ao representante para os efectos de presentación da solicitude de subvención.

Considerando que resulta preciso proceder de forma inmediata a corrixir o erro descrito, tanto polo Concello de Teo como polo de Ames, co fin de presentar en prazo a solicitude da subvención.

En virtude do exposto e no uso das facultades que me confire a normativa vixente,

RESOLVO:

Primeiro *.- Corrixir o erro material detectado no anexo do Convenio aprobado polo Pleno da Corporación, na sesión de 29 de setembro de 2021, e asinado o 11 de outubro de 2021 entre o Concello de Teo e o Concello de Ames, para a xestión compartida do servizo CVD: ARG5n8t4fupsGiCDI3ZG Verificable en la Sede Electrónica del Organismo. de atención temperá no marco da Rede galega de atención temperá, modificando o recollido no apartado denominado "Representante para os efectos de presentación da solicitude de subvención, coordinación e interlocución coa Consellería de Política Social", de tal forma que onde se establece "Berta Conde López, con DNI:77407883A", se estableza "Rafael Carlos Sisto Edreira, con DNI: 33252651X".*

Segundo *.- Remitir certificación da presente á Xunta de Galicia para a súa toma en consideración no expediente de solicitude da subvención á entidades locais da Comunidade Autónoma de Galicia para a prestación de servizos no marco da Rede galega de atención temperá.*

Terceiro *.- Notificar a presente ao Concello de Ames, comunicándolle a necesidade de proceder de forma inmediata a corrixir o erro material detectado no anexo do Convenio, segundo se describe no presente, para poder realizar en prazo a solicitude da subvención.*

Cuarto *.- Dar conta da presente resolución ao Pleno da Corporación na vindeira sesión ordinaria que se celebre para a súa ratificación*. ".

Segundo.- Dar traslado do presente acordo á Consellería de Política Social da Xunta de Galicia, ao Concello de Ames e aos servizos sociais municipais, para o seu coñecemento e efectos oportunos.

7.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE NOMEAMENTO DE REPRESENTANTE NO CRA DE DNA. PATRICIA CASTELAO FERREIRO.

O sr. alcalde da conta da proposta de 10 de marzo de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de administración,

cultura, educación, seguridade cidadá, participación veciñal e deportes de 24 de marzo de 2022.

“PROPOSTA DA ALCALDÍA

O Pleno da Corporación, na sesión do 03/03/2021, aprobou a “Proposta da Alcaldía de nomeamento de membro do grupo municipal do BNG no CRA de Teo”.
En dita proposta designouse, para o Consello Escolar do C.R.A. (Colexio Rural Agrupado) ao concelleiro do grupo municipal do BNG D. Manuel Barreiro Rozados.

En data 09 de xaneiro de 2022 (rexistro de entrada núm. 33 do 09/01/2022) o concelleiro sr. Barreiro Rozados presentou escrito solicitando que se fixera efectiva a renuncia á súa acta de concelleiro da Corporación local. O Pleno da Corporación tomou coñecemento da mesma na sesión plenaria do 02/02/2022.

En data 23/02/2022 tomou posesión, como nova concelleira do grupo municipal do BNG Dna. Patricia Castelao Ferreiro.

Sendo necesario o nomeamento dun/ha novo/a representante da Corporación no Consello Escolar do C.R.A. de Teo, esta Alcaldía solicitou ao grupo municipal do BNG a designación dunha concelleira de dito grupo.

En data 25/02/2022(rexistro de entrada núm. 800), Dna. Patricia Castelao Ferreiro presentou escrito comunicando que dita representante será ela mesma.

Á vista do disposto no artigo 38.c) do R.D. 2568/1986, do 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais, o Pleno é o que debe proceder ao nomeamento de representantes da Corporación nos órganos colexiados que sexan da súa competencia.
En virtude do exposto, proponse ao Pleno da Corporación a adopción do seguinte acordo:
Primeiro.- Nomear á concelleira Dna. Patricia Castelao Ferreiro como representante desta Corporación no Consello Escolar do C.R.A. (Colexio Rural Agrupado).
Segundo.- Dar traslado do presente acordo á concelleira e notificalo ao C.R.A. de Teo, para o seu coñecemento e efectos oportunos”.

Preguntado polo sr. alcalde, os grupos municipais non fan uso das súas respectivas quendas de intervención.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 7 PP, 3 PSdeG-PSOE e 2 BNG), acorda:

Primeiro.- Nomear á concelleira Dna. Patricia Castelao Ferreiro como representante desta Corporación no Consello Escolar do C.R.A. (Colexio Rural Agrupado).

Segundo.- Dar traslado do presente acordo á concelleira e notificalo ao C.R.A. de Teo, para o seu coñecemento e efectos oportunos.

8.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG PARA UNHA EFICIENTE DEPURACIÓN DAS AUGAS RESIDUAIS.

O sr. alcalde cede a palabra á portavoz do BNG, D.ª Patricia Castelao Ferreiro.

A sra. Castelao da conta da moción do seu grupo de 17 de marzo de 2022 (rex. entrada nº 1.243, de 17/03/2022), que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, vivenda, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos de 24 de marzo de 2022.

"MOCIÓN PARA UNHA EFICIENTE DEPURACIÓN DAS AUGAS RESIDUAIS

Exposición de motivos

Unha eficiente depuración das augas residuais antes de devolvelas á natureza non só é indispensable para a protección do medio ambiente senón que é tamén unha obriga legal. Porén, hai tempo que se veñen repetindo as denuncias de cidadás e cidadáns manifestando a insuficiente depuración de moitas das depuradoras do concello, a maioría de xestión municipal. O BNG, pola súa parte, ten comprobado recentemente como o efluente das depuradoras de Calo e Cornide presentaba coloración esbrancuxada e mal olor nas inmediacións, deixando restos de materia orgánica e lodos, non imputables a un lavado accidental por chuvias torrenciais porque a visita foi realizada tras semanas de escasas ou nulas chuvias. A situación de deficiente funcionamento e vertido de augas sen completa depuración vense manifestando, nestas e noutras depuradoras, desde tempo atrás, como se tiña comprobado en visitas anteriores.

Na "*Memoria xustificativa da proposta de xestión directa do servizo de abastecemento de auga potable, saneamento e depuración de augas residuais do concello de Teo*" do ano 2015 moitas das depuradoras eran cualificadas de "obsoletas técnica e ambientalmente". Chegado o 2022, é tempo de facer unha revisión a fondo do funcionamento de cada unha das depuradoras en orde a adoptar as medidas pertinentes para que os efluentes sexan aptos para a súa incorporación ao medio natural.

É por todo o anterior que o BNG propón ao Pleno da corporación a adopción do seguinte **ACORDO**:

O goberno municipal procederá a elaborar un estudo pormenorizado do funcionamento das depuradoras da súa competencia e, en función del, adoptará as medidas necesarias para garantir unha correcta depuración das augas residuais que, a día de hoxe, son de xestión municipal.
Así mesmo, o goberno demandará a quen corresponda a revisión e adaptación á vixente normativa de vertidos das depuradoras que non xestiona e das que hai indicios de funcionamento deficiente".

Aberta a primeira quenda de intervencións, a concelleira do PSdeG-PSOE, sra. Argibay, sinala que dende o PSOE van a apoiar a moción e instar ao goberno municipal a que traballe para mellorar o deficiente funcionamento das depuradoras de augas no Concello, se é preciso, e parece que o é polas múltiples queixas que se reciben da veciñanza, que se proceda a facer unha revisión a fondo do funcionamento das depuradoras e que se inste a quen corresponda a que tomen as medidas pertinentes para solventar esta situación de insalubridade que está a padecer pola veciñanza do Concello.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen di que eles tamén a van a apoiar porque tamén pelexaron moito porque se corrixiran eses verquidos e aínda que a verdade é que se fixo algún progreso queda moito por facer, polo que o voto do seu grupo vai ser afirmativo.

O sr. alcalde sinala que tamén van a apoiar a moción, aínda que hai que aclarar algunhas cuestións. En primeiro lugar, indica, para que quede claro, que todas as depuradoras son de xestión municipal, e a única responsabilidade da xestión é municipal. Aí hai que diferenciar claramente dous tipos de depuradoras, unhas son as EDAR de Calo, Tilos e Pontevea, que son as grandes, e o sistema que a Xunta definiu para a depuración de Teo, e de aí a obriga de ir a ese modelo. É dicir, que o obxectivo

non pode ser outro que o da supresión de todas as outras depuradoras que non sexan esas, porque é o modelo definido, aínda que enerxéticamente sexa un custo moi importante mandar todo para esas tres depuradoras.

Salienta que, en canto ao funcionamento desas tres depuradoras, están moi controladas. Sinala que remitiu un correo electrónico, á sra Castelao, que o mandará no día de mañá ao resto dos concelleiros, que é o último informe, pois cada tres meses fanse analíticas de organismos externos sobre o funcionamento desas EDAR e a última é do 15 de febreiro, cando se fixo a última revisión. A situación está moi ben con respecto a esas tres depuradoras, pensa que se mellorou moito en relación a cando a xestión era privada, pois ademais de un informe exhaustivo de cada depuradora fanse as recomendacións que consideran relevantes para iso e dáse unha cualificación. Indica que nestes intres a EDAR de Calo-Milladoiro cumpre todas as esixencias das directivas da CEE e a calidade global da EDAR é boa. A dos Tilos, que é a máis vella, cumpre tamén todas as esixencias das directivas e a valoración da capacidade global é aceptable, e a de Pontevea ten tamén o cumprimento de todas as esixencias e unha valoración de calidade global boa. É dicir, que se está a cumprir estritamente nos verquidos e en todo o que se determina nesas depuradoras grandes e, na medida do posible, polos custos e demais, vanse adoptando as recomendacións que para cada unha delas se indica.

Sinala o sr. alcalde que, de todas formas, non hai problema en facer unha valoración técnica das outras depuradoras que nos últimos cinco anos se reduciron en cinco ou seis, é dicir, que se eliminaron para transformalas en bombeo ou para conducilas e agrupalas noutra depuradora, como pasou coa de Francos, a de Espasande, a de Insua, a de Sestelo, que se foron eliminando. Isto foi así porque esas depuradoras en realidade non son depuradoras, senón que son fosas, e teñen un tratamento moi primitivo. Sinala o sr. alcalde que unha depuradora en condicións neses sitios ascendería tranquilamente a 800.000 €, engadindo que as alternativas serían buscar redes de bombeo que eliminen e que manden todo ás outras depuradoras. Realmente ese vai a ser o único proceso efectivo, o resto é paliativo. Inténtanse limpar cos camións cada 15 días, pero é certo que moitas veces sofren obturacións porque están na situación que están. Remata o sr. alcalde a súa intervención sinalando que se

comprometen a facer en todo caso ese estudo e ver unha programación de custes de eliminación total, pero que entende que iso é un "*pastizal*" de cara ao futuro.

A portavoz do BNG, sra. Castelao, sinala que viu o correo que lle remitiu o sr. alcalde e é certo que as EDAR están controladas e teñen unha calidade global boa, ou estiman que a valoración é boa, pero dende o seu grupo refírense máis que nada a esas fosas, esas depuradoras que están vertendo auga aos ríos. Pensa que, tratándose do sistema de canalizar e todo o que indicaba o sr. alcalde, o problema é da visión de depuración, que pode ser distinta e pode ter outro proceso, outro sistema. Di que lle gustaría que lle botaran un ollo a esas depuradoras "*in situ"* e se considere se se pode facer algo ou non, aínda que dende o seu grupo pensan que si, e non só na eliminación, canalización e todo iso senón que mais que centralizar habería que descentralizar o sistema.

O sr. alcalde pide que, en todo caso, na medida en que alguén teña coñecemento de calquera vertido, que o trasladen, canto antes mellor, porque é a única forma posible de minimizalo. Sinala que obturacións hai xa non só na depuradora senón nas condución e poden pasar en calquera momento, entón a medida máis drástica é chamar a avarías a Augas para que o solucione. Insiste o sr. alcalde en que se avise, engadindo que ás veces tampouco é culpa da depuradora, como se teñen dado casos.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 7 PP, 3 PSdeG-PSOE e 2 BNG), acorda que o goberno municipal procederá a elaborar un estudo pormenorizado do funcionamento das depuradoras da súa competencia e, en función del, adoptará as medidas necesarias para garantir unha correcta depuración das augas residuais que, a día de hoxe, son de xestión municipal.
Así mesmo, o goberno demandará a quen corresponda a revisión e adaptación á vixente normativa de vertidos das depuradoras que non xestiona e das que hai indicios de funcionamento deficiente.

9.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG PARA CONDENAR A INVASIÓN RUSA EN UCRAÍNA, MOSTRAR A SOLIDARIEDADE CO POBO

UCRANIANO E DEMANDAR O RETORNO Á VÍA DIPLOMÁTICA PARA ACADAR A PAZ.

O sr. alcalde cede a palabra á portavoz do BNG, D.ª Carmen Diéguez González.

A sra. Diéguez da conta da moción do seu grupo de 17 de marzo de 2022 (rex. entrada nº 1.242, de 17/03/2022), que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de benestar social, igualdade, transportes, turismo, comercio e emprego de 24 de marzo de 2022.

"Moción para condenar a invasión rusa en Ucraína, mostrar a solidariedade co pobo ucraniano e demandar o retorno á vía diplomática para acadar a paz

O Grupo Municipal do BNG do concello de Teo presenta para o seu debate en pleno a seguinte moción

Exposición de motivos:

O pasado 24 de febreiro a Federación rusa ocupou parte do territorio da República Popular de Ucraína e desde ese momento foise desenvolvendo un conflito bélico con consecuencias devastadoras para a poboación ucraniana. Para alén das vítimas directas -persoas mortas e feridas-, estamos a asistir ao exilio forzoso de milleiros de persoas que está dando lugar a unha crise de refuxiados/as de enorme magnitude. De continuar esta escalada bélica as consecuencias poden ser impredecíbeis para o conxunto de Europa e do mundo.

Despois da guerra e da terríbel perda de vidas humanas, están os importantes problemas psicolóxicos e económicos que o conflito deixa ao seu paso, algo que agudiza a crise provocada pola situación pandémica xa de por si complicada, e que se vai tardar anos en superar.

Por iso, e fronte a calquera conflito, as institucións democráticas temos que defender firmemente o diálogo como único mecanismo para a superación das diferenzas e a paz como único camiño posíbel. Máis unha vez, o nacionalismo galego condena calquera acto deguerra e acredita na solución negociada aos conflitos, ao mesmo tempo que se compromete a traballar para artellar mecanismos de axuda humanitaria, a comezar desde os propios concellos do noso país.

Urxe reclamar o cese inmediato dos combates na Ucraína e a volta á vía diplomática para resolver este conflito. O único camiño é a paz a través dunha desescalada militar e unha aposta firme polo diálogo, no marco de organizacións como a ONU ou a OSCE. É a través destes

mecanismos que se poderá lograr unha solución estábel e duradeira para este conflito, sempre sobre a base do respecto á soberanía dos pobos e á cultura da paz.

É por todo o exposto con anterioridade, polo que o Grupo Municipal do Bloque Nacionalista Galego somete a debate e aprobación polo Pleno deste Concello esta moción, propondo a adopción dos seguintesACORDOS:

1. **Condenar a agresión de Rusia a Ucraína e mostrar a totalsolidariedade co pobo ucraíno.**
2. **Esixir un inmediato alto o fogo e a retirada das tropas rusasdo territorio ucraíno.**
3. **Solicitar respecto para o dereito internacional, os dereitoshumanos e os Acordos de Minsk, e que se traballe pola resolución do conflito no marco da ONU e da OSCE.**
4. **Demandar o retorno á vía diplomática como única fórmula para resolver as diferenzas para acadar acordos de paz duradeiros.**
5. **Apoiar e colaborar nas medidas de axuda humanitaria quese decidiren para facer fronte á crise de persoas refuxiadas".**

Aberta a primeira quenda de intervencións, a concelleira do PSdeG-PSOE, sra. Argibay, di que como non pode ser de outra maneira dende o grupo municipal socialista, ao igual que dende o goberno central de España, condenan a invasión Rusa en Ucraína e amosan a súa solidariedade co pobo ucraniano.

Así mesmo consideran que é ao goberno de España a quen lle corresponde tomar as medidas pertinentes, tanto de condena á invasión rusa como de colaboración co goberno e coa poboación ucraniana.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo D.ª Lucía Calvo de la Uz.

A sra. Calvo di que evidentemente o PP tamén vai a apoiar esta moción, como tampouco podía ser doutra forma, porque o PP non cambia de posición ao respecto. O que está sucedendo é unha atrocidade e condenan sempre dende Franco, Stalin, Lenin, Hitler, Castro, Maduro e dende logo a Putin e calquera réxime separatista, totalitario e ditatorial apartado da democracia, calquera deles.

Di a sra. Calvo que lle sorprende moito que chegue esta moción aquí, e ao resto dos concellos, porque é o propio BNG quen o día 8 deste mesmo mes de marzo, no Parlamento de Galicia, impediu que se lera unha declaración institucional en contra da invasión a Ucraína. Non entende moi ben a quen vén esta moción agora, e que sentido

tería, pregunta se cambiou tanto a cousa dende o 8 de marzo ata agora. Pensa que o que cambiou aquí é que tanto a opinión pública como a prensa se lles foi enriba e está clarísimo que con esta moción o que tentan é branquearse ante a xente, porén a xente non é tonta. Di a sra. Calvo que quere salientar ata onde chega a irresponsabilidade do BNG, que no Congreso, o sr. Rego, deputado do BNG e socio do goberno, xa que lles facilitou a investidura facendo de bisagra, non se lle ocorre outra temeridade que dicir que hai que disolver a OTAN, xusto o que se precisa neste momento que se está vivindo internacionalmente.

A sra. Calvo pensa que o sr. Rego está nos mundos do idealismo. Sinala que é certo que nun mundo perfecto o correcto, o ideal, é que non houbera conflitos internacionais nin sequera nacionais, invasións, guerras, etc, pero resulta que este non é un mundo perfecto, senón todo o contrario, é un mundo bastante imperfecto. Salienta que ela non coñece a ninguén que lle gusten as guerras salvo algún loco coma o sr. Putin e asegura que a ela non lle gustan, pero os países teñen que ter con que defenderse e a OTAN non é guerra, é defensa. Pregunta a sra. Calvo se non se dan conta de que estamos a vinte kilómetros doutro continente, en España, por exemplo. Di que se a Marrocos agora se lle *cruza o cable,* non se vai a ir con pancartas pedindo por favor que non nos invadan. Salienta que evidentemente a ninguén lle gustan as armas e que ela as detesta, e calquera forma de violencia, pero hai que estar cos pés na terra.

Sinala a sra. Calvo que aquí hai tolos de todos os tinxes políticos, e o sr. Putin é un digno herdeiro do imperio comunista, coma un comunista totalitario moi particular, xa que por un lado abraza e aprovéitase dos mercados liberais e por outro exerce o que coñecemos como tiranía comunista.

A sra. Calvo, dirixíndose ás concelleiras do BNG, pregunta se creen que vai chegar máis o mensaxe de condena dende o Concello que dende o Parlamento de Galicia, engadindo que se é así entón hai un montón de organismos que sobran, que habería que enviar a moción á ONU, á OTAN, ao Consello de Seguridade... Pregunta a sra. Calvo para que están entón os organismos internacionais, e os gobernos centrais e os autonómicos, para que hai un corpo enteiro de Diplomacia.

A sra. Calvo dille ao sr. alcalde que se o vai solucionar o Concello haberá que organizar unha viaxe a Ucraína ou a Moscova. Dirixíndose ao BNG dille que se deixen de demagoxias e mais con este tipo de problemáticas, que apoien ao goberno central e aos gobernos das Comunidades Autónomas, que sexan responsables e se deixen de xogos puerís, porque o mundo non está para xogos e o taboleiro internacional é moi complicado. Insiste a sra. Calvo na idea de que o único sentido desta moción é para intentar lavarlle a cara ao BNG, pero que aínda así eles por coherencia van votar que si, aínda que, de ser eles os que presentaran a moción, non sabe se o BNG a apoiaría.

Intervén o concelleiro de Son de Teo, sr. Igrexas, quen lle da a razón á sra Calvo, indicando que en Son de Teo odian tanto as armas que incluso pensan que para apoiar a moción proporían un punto sexto que sería a oposición ao envío de armas dende o Estado Español a Ucraína porque consideran que os envíos de armas o único que fan é botar máis leña ao conflito e que haxa máis ucraínos que non lles permiten saír e lles obrigan a quedar dentro para ser carne de canón dun conflito que non se soluciona cos envíos de armas, senón máis ben ao revés. Pensa o sr. Igrexas que si que hai xente á que lle gustan as guerras e que hai moita xente que se fai moi rica coas guerras, e os fabricantes de armas dende logo moi mal non lle veñen as guerras, máis ben equilíbranlle as balanzas de anos de paz. Simplemente quería propoñer iso, se admiten un punto sexto apoiarían a moción senón absteríanse porque consideran que é incompleta.

A sra. Diéguez sinala que elas tamén estamos en contra do envío de armas, e que non hai ningunha contradición, polo que non teñen ningún problema en admitir ese punto, porque é unha das cousas que o BNG tamén defende.

Aberta a segunda quenda de intervencións, a sra. Argibay entende que este tipo de asuntos non se van a resolver aquí, que lles parece populista e absurdo, polo que non van a apoiar a moción.

A sra. Calvo sinala que quere puntualizar unha cousa. Di que esta, máis que unha guerra, é unha invasión, é dicir, hai un segundo país en conflito que é invadido por outro. Quere deixar claro que as armas aquí estanse enviando para que se defenda o pobo ucraniano, engadindo que descoñece se é a mellor forma ou non, pero neste

caso non é un envío para encizañar, engadindo que considera que precisamente non é ela sospeitosa de apoiar ao goberno central, pero que as cousas cando son, son. Reitera que so quería puntualizar iso, pero que de todas formas van apoiar a moción.

A secretaria toma a palabra e indica que independentemente de que entre todos estean de acordo, a forma de presentar as emendas, é facelo antes da deliberación do asunto e fundamentalmente tamén utilizar unha forma escrita para que teñan todos claro cal é o texto da emenda. Pídelle ao sr Igrexas que explicite ben cal sería o texto exacto da moción para que as/os concelleiros/as, no seu caso, saiban o que se está a votar.

O sr Igrexas indica que o texto a engadir como punto sexto sería "*Opoñerse ao envío de armas dende o Estado español a Ucraína".*

A continuación dáse conta de que se vai a proceder a someter a votación a emenda formulada polo sr. Igrexas e a continuación, en función do resultado, a moción do BNG emendada ou a moción tal e como se presentou.

Sometida a votación a emenda formulada polo sr. Igrexas, obtense o seguinte resultado:
Votos a favor – 16 (4 Son de Teo, 3 PSdeG-PSOE, 7 PP e 2 BNG)
Votos en contra – 0
Abstencións – 0

De acordo co resultado da votación, procédese a someter a votación a moción do BNG emendada polo sr. Igrexas.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con trece votos a favor (4 Son de Te 7 PP e 2 BNG) e tres abstencións (3 PSdeG-PSOE), acorda:
1.- Condenar a agresión de Rusia a Ucraína e mostrar a total solidariedade co pobo ucraíno.
2.- Esixir un inmediato alto o fogo e a retirada das tropas rusas do territorio ucraíno.

3.- Solicitar respecto para o dereito internacional, os dereitos humanos e os Acordos de Minsk, e que se traballe pola resolución do conflito no marco da ONU e da OSCE.

4.- Demandar o retorno á vía diplomática como única fórmula para resolver as diferenzas para acadar acordos de paz duradeiros.

5.- Apoiar e colaborar nas medidas de axuda humanitaria que se decidiren para facer fronte á crise de persoas refuxiadas.

6. - Opoñerse ao envío de armas dende o Estado español a Ucraína.

10.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG RELATIVA ÁS ACTUACIÓNS QUE DEBEN IMPULSAR OS GOBERNOS GALEGO E CENTRAL PARA MITIGAR O IMPACTO DO MEDRE DISPARADO DA INFLACIÓN NA SOCIEDADE E ECONOMÍA GALEGAS.

O sr. alcalde cede a palabra á concelleira do BNG, D.ª Carmen Diéguez González.

A sra. Diéguez da conta da moción do seu grupo de 18 de marzo de 2022 (rex. entrada nº 1.282, de 18/03/2022), que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de benestar social, igualdade, transportes, turismo, comercio e emprego de 24 de marzo de 2022.

“Moción relativa ás actuacións que deben impulsar os gobernos galego e centra para mitigar o impacto do medre disparado da inflación na sociedade e economía galegas.

O Grupo Municipal do BNG do Concello de Teo presenta para o seu debate en pleno a seguinte moción.

Exposición de motivos:

Galiza, a súa economía e a súa sociedade, sofre a agudización dunha suba de prezos sen precedentes nas últimas tres décadas e que, aínda que agravada pola guerra de Ucraína e o impacto na comercialización do gas ou do cereal, xa se viña producindo durante o 2021 e os primeiros meses de 2022.

A inflación é un fenómeno económico que se manifesta no incremento global do prezo dos bens e servizos dun país. Isto provoca unha perda xeneralizada do poder de

compra do diñeiro no tempo. Por tal motivo, coñécese como o “imposto dos pobres” porque, cos mesmos cartos, podemos enfrontar menos pagamentos e isto prexudica especialmente ás persoas máis vulnerábeis e con menos recursos. É, polo tanto, un problema económico e social de primeira orde.

A taxa de inflación interanual en Galiza no pasado mes de febreiro foi do 8% e, outro mes máis, supera a rexistrada no conxunto do Estado (7,6%). Isto quere dicir que en febreiro de 2022 as galegas e os galegos eramos un 8% máis pobres que un ano antes. Así, por exemplo, a electricidade subiu no estado español un 111,5%% no mes de febreiro con respecto ao mes de febreiro do ano pasado. O diésel subiu un 29% e a gasolina un 25,9% con respecto a febreiro do ano pasado. A bombona de butano nunca custo tanto: pasou dos 13,3 euros hai un ano a 18,63 € agora (un 40% máis cara). Porén, non subiu só a enerxía, tamén o fixeron os alugueiros ou algo tan básico coma os alimentos (segundo a FAO o prezo dos alimentos a nivel mundial está no seu nivel máis alto dos últimos 60 anos).
A suba xeneralizada de prezos que estamos a vivir non está provocada por unha única causa. Son varios os elementos que están a provocar esta situación. A guerra agrávaa, mais a situación xa viña de antes e a pandemia tampouco explica todo. Vivimos ademais un contexto de escaseza de materias primas, problemas de subministro a nivel mundial, perda do control público sobre sectores clave como a enerxía, etc. O máis importante é que a suba de prezos está condicionada por decisións políticas, que poden empeorar ou aliviar os seus efectos. Polo tanto, hai marxe para actuar e evitar que as maiorías sociais paguen esta crise mentres grandes empresas como as da banca ou as eléctricas multiplican beneficios.

En outubro de 2021 a Rede Galega Contra a Pobreza facía público o seu informe anual respecto de 2020 e sinalaba como xa entón 694.367 persoas, o 25,7% da poboación galega, estaba en risco de pobreza ou exclusión social e estes datos aínda non reflicten o impacto total da pandemia polo que a situación que estamos a vivir van empeoralos. Ademais, en Galiza agrávase o impacto polo peso do sector pesqueiro e agro-gandeiro, por termos moitas industrias electrointensivas, depender do comercio por vía marítima e estrada, polas carencias históricas en transporte público, pola dispersión poboacional, pola estafa das peaxes... e sobre todo porque desde a Xunta e desde Madrid toman decisións contrarias aos nosos intereses, como rebaixar os impostos a quen máis ten, permitir os privilexios do lobby eléctrico ou incrementar o gasto militar no lugar de atender outras necesidades.

A situación é insoportábel e non podemos permitir que goberno central e Xunta sigan de brazos cruzados. É necesario, a medio e longo prazo, impulsar un cambio estrutural na nosa economía que nos faga máis resistentes a este tipo de situacións, mais é hora tamén de tomar medidas urxentes para que non haxa un empobrecemento drástico e non se pode agardar semanas para actuar.

É por todo o exposto con anterioridade, polo que o **Grupo Municipal do Bloque Nacionalista Galego** somete a debate e aprobación polo Pleno deste Concello esta moción, propondo a adopción dos seguintes ACORDOS:

1. Demandar do goberno central a intervención inmediata no sector enerxético para controlar os prezos da electricidade e do gas, recortar os beneficios das eléctricas, impulsar unha tarifa eléctrica galega, medidas urxentes para a contención da crise da industria electrointensiva a través dunha tarifa estábel que garanta prezos máximos a medio prazo e a prohibición os cortes das subministracións básicas de forma permanente.

2. Demandar do goberno central a baixada selectiva do IVE dos alimentos básicos, os produtos do mar, de hixiene persoal e feminina, o transporte público, a electricidade e o gas.

3. Demandar do goberno central o Incremento das pensións e dos salarios máis baixos até o 60% do soldo medio actual.

4. Demandar do goberno central e da Xunta de Galiza a redución temporal das peaxes, dos impostos sobre hidrocarburos e doutros custos que afectan ao transporte así como a rebaixa dos prezos dos títulos de transporte público, tanto ferroviario como por estrada.

5. Demandar do goberno central e da Xunta de Galiza a protección do sector agro-gandeiro e marítimo-pesqueiro evitando a venda a perdas, impulsando a compra pública de pensos para garantir a subministración e impulsando axudas polo incremento dos custos de produción, singularmente enerxía e combustíbeis.
6. Demandar do goberno central e da Xunta de Galiza a revisión impositiva para unha fiscalidade xusta e redistributiva que compense a perda de poder adquisitivo dos sectores máis vulnerábeis contemplando no IRPF a inflación e revisando os principais impostos para que pague máis quen máis ten e se distribúa a riqueza.

7. Demandar do goberno central a actualización do Ingreso Mínimo Vital e da Xunta de Galiza a reforma da Lei 10/2013, do 27 de novembro, de inclusión social de Galiza para garantir a compatibilidade e complementariedade da Renda de inclusión social de Galiza (RISGA) co Ingreso Mínimo Vital (IMV) así como axilizar e facilitar a súa tramitación.

8. Demandar do goberno central a intervención pública no mercado da vivenda para facilitar o acceso da xente nova e as rendas máis baixas poñendo a disposición da Xunta as 2.735 vivendas da SAREB para se empregaren como vivendas sociais.

9. Demandar do goberno central a revisión á alza das bolsas e convocatorias extraordinarias para protexer o estudantado máis afectado.

10. Demandar da Xunta de Galiza o compromiso de non reducir as partidas de igualdade dos seus orzamentos, incrementar a contía das axudas de violencia machista conforme o IPC e aprobar sen máis dilación o Plan de Choque contra a pobreza en familias Monoparentais cun orzamento e calendario específico de desenvolvemento".

Aberta a primeira quenda de intervencións, a concelleira do PSdeG-PSOE, sra. Argibay, sinala que o BNG chega un pouco tarde porque a maioría destas medidas que piden xa se están tomando dende o goberno central. De todos xeitos o seu grupo entende que non é este o lugar no que se debe de tratar este tema, xa que pouco ou nada se pode a facer ao respecto dende o ámbito municipal. Sinala que hai outros ámbitos onde levar esta proposta, mesmo a través do deputado do BNG no Parlamento de Madrid, e por tanto instan a que sexa alí onde presenten esta proposta. Consideran que neste pleno municipal hai que centrarse en tratar os asuntos que son da competencia do Pleno, como así se está facendo dende o grupo socialista, para tratar de buscar solucións ás cuestións municipais que son as que competen directamente e o resto son populismos que teñen moi pouco recorrido.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra ao concelleiro do seu grupo D. Antonio R. Sánchez Crespo.

O sr. Sánchez sinala que hai uns días Ana Pontón, no ton aireado particular que lle caracteriza e ese día máis, porque debeu de almorzar leite con cereais da UPG, lle dicía ao presidente Feijoo que o Parlamento non era o Senado, cando presentaba estas medidas, que se mencionan nesta mesma moción. Pregúntase o sr. Sánchez que se Feijoo non podía presentar no Parlamento medidas que afectaban a Galicia e facía reivindicacións de Galicia con respecto ao Estado, que pintará esta moción neste Pleno. Entende que é unha emenda á totalidade á voceira nacional do BNG. Di o sr. Sánchez que pensaba que xa quedaran no esquecemento aqueles Plenos nos que o BNG en Teo ocupaba ou copaba as tres cuartas partes do tempo ou os Plenos íntegros en cuestións e mocións que non tiñan absolutamente nada que ver coas competencias

municipais, pero lamentablemente todo termina volvendo, as modas volven de novo e espera e agarda que esta moda sexa, coma outras moitas, unha moda pasaxeira.

O sr. Sánchez pídelles ás concelleiras do BNG que empreguen este tempo para ir a Madrid e falar cos seus socios de goberno, que falen con eles, que os teenses e as teenses non teñen culpa de que o BNG sexa un cero á esquerda para o goberno de Sánchez, a pesar do cal lles votan. Pídelles que deixen de votalo, pero tantas veces berraron aquelo de que "*mexan por nós e dicimos que chove"* que cando teñen a oportunidade de non facelo o fan máis que nunca, permítenlle que o faga e ademais inda por riba lles votan favorablemente. Di o sr. Sánchez que o BNG ten o que quere.

Considera o sr. Sánchez que son tantas as medidas que se formulan na moción e tan importantes, tan relevantes, que cada medida daría practicamente para un Pleno, así que loxicamente non se van a meter en cada medida. Sinala que no fondo están de acordo con esa proposta e están de acordo entre outras cousas porque hai moitas medidas que se dixo aquí que se levaron despois ao Pleno do Parlamento e que tamén o goberno de España aprobou. Pero independentemente de que estean de acordo ou non coas medidas que se aprobaron nun estamento ou noutro, en calquera caso tamén considera, concordando coa representante do PSOE, que todo isto chega tarde. Entende que esta moción se presentou de forma previa ao anuncio das medidas. O goberno galego, sinala, presentou unha serie de medidas moi transversais que afectaban tanto ás familias coma a sectores estratéxicos moi concretos coma ás pequenas e medianas empresas de forma xeral. Cita por exemplo o bono social térmico, a 66.000 fogares, o anticipo de axudas ao sector gandeiro, con respecto do sector do mar a compensación de taxas portuarias, a inspección do transporte público por carreteira, unha nova liña de axudas do IGAPE, o programa de préstamos directos para a industria manufactureira, flexibilización de pago de préstamos, bono enerxético para pequenas e medianas empresas para equipamentos de redución de enerxía, o novo bono turístico, etc. En definitiva, pensan que esta moción ademais de ser absolutamente extemporánea e acompetencial por chamarlle dalgunha forma, porén como na filosofía a comparten, por esteo motivo vanse a abster por ese motivo, porque por unha parte comparten a filosofía e por outra parte pensan que é absolutamente extemporánea.

Intervén o portavoz de Son de Teo, sr. Igrexas, quen sinala que están de acordo a nivel xeral co que formula a moción, e polo tanto vana apoiala.

A concelleira do BNG, sra. Diéguez, di que é certo que son moitas medidas porque non é unha cuestión baladí, é unha crise tremenda, hai unha inflación grandísima onde a xente cando vai ao supermercado o que antes compraba con dez euros agora necesita vinte, entón é unha forma de reducir os soldos sen reducilos, algo que acontece en todas partes, e en Teo tamén. Sinala a sra. Diéguez que, segundo se di, non é unha cuestión municipal, pero en Teo tamén subiron os prezos no supermercado, e os soldos non o fixeron.

Sinala a sra. Diéguez que, con respecto a levar o tema a outros foros, claro que o van levar, a todos os foros que teñan ao seu alcance, a todas partes, que non se van render e van loitar para que se tomen medidas para paliar esta crise que está padecendo a xente, que está sufrindo a poboación máis vulnerable.

Sinala que van a ir a presentala en todos sitios e tamén van ir á rúa, o domingo está convocada unha manifestación, o día 3 de abril ás 12.00 da mañá, que sae da praza do 8 de marzo, e aí farán chegar a voz da xente para que se decaten en todas partes, tamén o goberno de Pedro Sánchez.

Aberta a segunda quenda de intervencións, a concelleira do PSdeG-PSOE, sra. Argibay, non fai uso da súa quenda.

O concelleiro do PP, sr Sánchez, sinala que está totalmente de acordo coa sra. Diéguez con que isto tamén lle afecta aos teenses. Lembra tamén que a moción que levaron eles con respecto ao sector cárnico tamén lle afectaba aos teenses e o BNG polo mesmo motivo, por amiguismo co goberno central, non fixeron o que correspondía e votaron en contra dos intereses dos teenses. Pídelle que llo diga a aqueles dos que son muleta, pero que non lles faga perder máis tempo aos teenses, porque sabe de sobra que o Concello non ten competencias nesta cuestión. Sinala que se se queren manifestar, poden facelo, xa que estamos en pleno ano 2022, hai redes sociais, hai vías de comunicación múltiples, poden facer un podscast no que falar horas acerca diso, poden facer unha canle de youTube un vídeo titorial acerca de toda a problemática, do que fan co goberno central, do que deixan de facer, do dobre discurso

que teñen nunha parte. Sinala que poden manifestarse en moitas lides, pero que xa vai case unha hora de Pleno da cal practicamente cincuenta minutos estiveron dedicados a isto e os teenses non teñen por que estar aturando isto. O sr. Sánchez di que concorda ao cen por cen co PSOE de que se traian asuntos que afecten aos teenses e nos que o Concello teña competencias, engadindo que nisto é claro o posicionamento do seu grupo. Remata o sr. Sánchez a súa intervención sinalando que moito se teme que no que queda de xornada aínda quedan algúns minutos máis dedicados a cuestións que non afectan as competencias do Concello.

A sra. Calvo sinala que quería saber se a marcha que se está comentando e anunciando é esa que está empapelando todas as marquesiñas do Concello, porque teñen que aprender a cumprir a normativa, pois lembra que non se pode poñer propaganda nas marquesiñas.

A sra. Diéguez manifesta que ve aos membros do grupo do PP como con celos de que o BNG traia moitas propostas ao Pleno porque acaba de dicir “leva todo o tempo falando o BNG”. Sinala que levan todo o tempo falando porque é o BNG quen trae as mocións, que se o resto quere falar e quere facer propostas son moi libres de facelo, pero que o que non se lle pode dicir é o que ten que traer ou non ten que traer o BNG ao Pleno, ou que pode falar ou que non pode falar, ou se os veciños queren isto ou queren o outro, e que non se lle pode dicir que non a queren oír, porque ela está cobrando no Pleno, ao servizo dos veciños e estanlle pagando por estar. Entón, se ela está cobrando e o sr. Sánchez Crespo tamén, pídelle que polo menos teña a delicadeza de desempeñar a súa función con respecto. Sinala a sra. Diéguez que o BNG trouxo todas as mocións que se presentaron aquí, o BNG falou e o BNG está no seu dereito e ve ao sr. Sánchez moi nervioso e moi atacante co BNG, ao que lle di que se quere traer propostas tamén é libre de facelo. Pide a sra. Diéguez que por favor que non lle diga que se cansa de escoitala, entre outras cousas porque está obrigado a facelo e está cobrando por estar no Pleno.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con seis votos a favor (4 Son de Teo e 2 BNG) e dez abstencións (7 PP e 3 PSdeG-PSOE), acorda:

1. Demandar do goberno central a intervención inmediata no sector enerxético para controlar os prezos da electricidade e do gas, recortar os beneficios das eléctricas, impulsar unha tarifa eléctrica galega, medidas urxentes para a contención da crise da industria electrointensiva a través dunha tarifa estábel que garanta prezos máximos a medio prazo e a prohibición os cortes das subministracións básicas de forma permanente.

2. Demandar do goberno central a baixada selectiva do IVE dos alimentos básicos, os produtos do mar, de hixiene persoal e feminina, o transporte público, a electricidade e o gas.

3. Demandar do goberno central o Incremento das pensións e dos salarios máis baixos até o 60% do soldo medio actual.

4. Demandar do goberno central e da Xunta de Galiza a redución temporal das peaxes, dos impostos sobre hidrocarburos e doutros custos que afectan ao transporte así como a rebaixa dos prezos dos títulos de transporte público, tanto ferroviario como por estrada.

5. Demandar do goberno central e da Xunta de Galiza a protección do sector agro-gandeiro e marítimo-pesqueiro evitando a venda a perdas, impulsando a compra pública de pensos para garantir a subministración e impulsando axudas polo incremento dos custos de produción, singularmente enerxía e combustíbeis.

6. Demandar do goberno central e da Xunta de Galiza a revisión impositiva para unha fiscalidade xusta e redistributiva que compense a perda de poder adquisitivo dos sectores máis vulnerábeis contemplando no IRPF a inflación e revisando os principais impostos para que pague máis quen máis ten e se distribúa a riqueza.

7. Demandar do goberno central a actualización do Ingreso Mínimo Vital e da Xunta de Galiza a reforma da Lei 10/2013, do 27 de novembro, de inclusión social

de Galiza para garantir a compatibilidade e complementariedade da Renda de inclusión social de Galiza (RISGA) co Ingreso Mínimo Vital (IMV) así como axilizar e facilitar a súa tramitación.

8. Demandar do goberno central a intervención pública no mercado da vivenda para facilitar o acceso da xente nova e as rendas máis baixas poñendo a disposición da Xunta as 2.735 vivendas da SAREB para se empregaren como vivendas sociais.

9. Demandar do goberno central a revisión á alza das bolsas e convocatorias extraordinarias para protexer o estudantado máis afectado.

10. Demandar da Xunta de Galiza o compromiso de non reducir as partidas de igualdade dos seus orzamentos, incrementar a contía das axudas de violencia machista conforme o IPC e aprobar sen máis dilación o Plan de Choque contra a pobreza en familias Monoparentais cun orzamento e calendario específico de desenvolvemento.

11.- MOCIÓNS.

O sr. alcalde sinala que hai unha moción do BNG presentada por rexistro e outra que en nome dun colectivo se presenta por Son de Teo.

11.1.- <u>Moción do BNG de 28 de marzo de 2022, de apoio ao Pobo Saharauí (rex. entrada nº 1440</u>).

A sra. Diéguez sinala que non presentaron antes a moción porque cando se pechou o período para presentala por rexistro para que fosen ao Pleno, Pedro Sánchez aínda non tomara a decisión de darlle as costas ao pobo Saharauí. Salienta que dende o seu grupo pensan que era conveniente traela a este Pleno porque para o próximo ao mellor xa é un pouco tarde e xa estaban os feitos lonxe.

Sometida a urxencia a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes e co quórum da maioría absoluta do número legal dos seus membros, acorda que se proceda ao debate e posterior votación da moción do grupo

municipal do BNG, de 28 de marzo de 2022, de apoio ao Pobo Saharauí (rex. entrada nº 1440).

O sr. alcalde cede a palabra á portavoz do BNG, D.ª Patricia Castelao Ferreiro.

A sra. Castelao da conta da moción do seu grupo de 28 de marzo de 2022 (rex. entrada nº 1.440, de 28/03/2022), que se recolle a continuación.

"Moción de apoio ao Pobo Saharauí

O Grupo Municipal do BNG do Concello de Teo presenta para o seu debate en pleno a seguinte moción.

Exposición de motivos:

Diante da decisión do goberno español de asumir a postura de Marrocos de non respectar o dereito de autodeterminación do pobo saharauí, o BNG mostra o total rexeitamento á mesma. Esta supón a asunción da posición e discurso da ditadura marroquí sobre o Sahara Occidental, aceptando o seu plan de autonomía, e que na práctica significa a anexión por Marrocos do territorio saharauí.
Consideramos a postura do goberno español como unha traizón ao pobo saharauí, xa que prégase aos intereses de Marrocos e vai en contra de todos os acordos adoptados até o momento polas institucións internacionais, que unanimemente se teñen pronunciado a favor do dereito do pobo saharauí a exercer o seu dereito de autodeterminación, por medio dun referendo entre a súa poboación.
A postura do goberno español supón lexitimar a ocupación por parte de Marrocos, a represión, a violación dos dereitos humanos e o roubo das riquezas existentes en territorio saharauí. Ademais demostra que a política exterior do goberno español se alínea claramente cos posicionamentos dos EUA e Israel, dous estados coñecidos pola súa política imperialista de agresión a outros pobos, e apoio a réximes antidemocráticos, como é o caso da monarquía marroquí.

Esta decisión aumenta a situación de tensión nunha rexión na que a provocación de Marrocos en novembro de 2020, levou ao reinicio do enfrontamento bélico entre os exércitos saharauí e marroquí.

Supón a asunción de parte , e por tanto impide que o estado español poida xogar o papel que lle corresponde no proceso de descolonización como potencia administradora, en base á Carta das Nacións Unidas e aos acordos sobre descolonización da última colonia existente no continente africano.

É por todo o exposto con anterioridade, polo que o **Grupo Municipal do Bloque Nacionalista Galego** somete a debate e aprobación polo Pleno deste Concello esta moción, propondo a adopción dos seguintes ACORDOS:

1.- Mostrar o seu firme apoio ao pobo saharauí, e ao seu único e lexítimo representante o Frente Polisario, na súa loita contra a ocupación militar e polo exercicio pleno do dereito de autodeterminación e a independencia.

2.- Esixir do Goberno español:

a) A rectificación da decisión de asunción da posición e discurso da ditadura marroquí sobre o Sahara Occidental, e polo tanto defender o dereito do pobo saharauí a exercer o seu dereito de autodeterminación por medio dun referendo, tal como recoñecen todos os acordos adoptados até o momento polas institucións internacionais, a empezar pola ONU, que unanimemente se teñen pronunciado neste sentido.

b) Que esixa a Marrocos que cese de inmediato a sistemática violación dos dereitos humanos da poboación saharauí que vive nos territorios ilegalmente ocupados do Sahara Occidental.

Teo 28 de marzo do 2022
Patricia Castelao Ferreiro (Portavoz Municipal do BNG de Teo)”

Aberta a primeira quenda de intervencións, a concelleira do PSdeG-PSOE, sra. Argibay, reitera a súa opinión con respecto á moción anterior, sinalando que consideran que é unha moción que que non ten moito sentido traer ao Pleno do Concello de Teo.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo D.ª María Vázquez Rey.

A sra. Vázquez di que, tendo en conta que versan sobre o mesmo tema, quizais sería convinte plantexar unha única moción engadindo que, polos acordos que se piden, ve máis completa, clara e directa a moción de Son de Teo, xa que, dende o seu punto de vista persoal e polo coñecemento que ten do tema, pode ir máis no sentido de todos. Sinala a sra. Vázquez que non van a votar en contra desta moción porque si que están de acordo en que ao final España ten unha responsabilidade sobre esa parte do Sáhara e o cambio que acaba de dar o goberno socialista non lles parece lóxico.

O sr. Igrexas indica que non terían ningún problema, porén a quen lle correspondería, no seu caso, retirar a moción sería ao BNG, engadindo que en todo caso como

tampouco di nada co que non estean de acordo, o seu grupo a vai a apoiar. Sinala que non ten maior consideración e ningún problema pero a alternativa sería votar as dúas.

As/os concelleiros/as non fan uso da segunda quenda de intervencións.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con seis votos a favor (4 Son de Teo e 2 BNG) e dez abstencións (7 PP e 3 PSdeG-PSOE), acorda:

1.- Mostrar o seu firme apoio ao pobo saharauí, e ao seu único e lexítimo representante o Frente Polisario, na súa loita contra a ocupación militar e polo exercicio pleno do dereito de autodeterminación e a independencia.

2.- Esixir do Goberno español:

a) A rectificación da decisión de asunción da posición e discurso da ditadura marroquí sobre o Sahara Occidental, e polo tanto defender o dereito do pobo saharauí a exercer o seu dereito de autodeterminación por medio dun referendo, tal como recoñecen todos os acordos adoptados até o momento polas institucións internacionais, a empezar pola ONU, que unanimemente se teñen pronunciado neste sentido.

b) Que esixa a Marrocos que cese de inmediato a sistemática violación dos dereitos humanos da poboación saharauí que vive nos territorios ilegalmente ocupados do Sahara Occidental.

11.2.- <u>Moción de Son de Teo, de 29 de marzo de 2022, sobre a solicitude para que o Goberno Español reconsidere o seu cambio de postura sobre o Sáhara Occidental.</u>

O sr. Igrexas expón que consideran que é de urxencia porque, tendo en conta os movementos políticos que se están producindo a nivel internacional, é o momento de tomar esta decisión.

Sometida a urxencia a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes e co quórum da maioría absoluta do número legal dos seus membros,

acorda que se proceda ao debate e posterior votación da moción do grupo municipal de Son de Teo, de 29 de marzo de 2022, sobre a solicitude para que o Goberno Español reconsidere o seu cambio de postura sobre o Sáhara Occidental.

O sr. Igrexas da conta da moción do seu grupo, de 29 de marzo de 2022, que se recolle a continuación.

"MOCIÓN
Solicitude para que o Goberno Español reconsidere o seu cambio de postura sobre o Sáhara Occidental

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Despois de avalar durante décadas o referendo de autodeterminación no Sáhara Occidental como vía para dirimir as reclamacións de Marrocos sobre este territorio, o Goberno Español vén de oficializar un cambio de postura que avoga por converter a República Árabe Saharauí Democrática (RASD) -recoñecida por máis de 80 países- nunha rexión autónoma do reino alauita, pregándose así ás súas demandas e obviando a solución auspiciada por Nacións Unidas.

O Estado Español ten unha responsabilidade ineludible co pobo saharauí tras un pésimo proceso de descolonización que a partir de 1975 facilitou a ocupación do territorio por parte de Marrocos e obrigou á poboación local a fuxir cara Alxeria, onde hoxe máis de 170.000 persoas subsisten como refuxiadas grazas á axuda humanitaria nos campamentos de Tindouf, no canto de vivir dos recursos naturais que tiñan nas súas terras. Mentres tanto, o 80% da que fora a provincia número 53 de España segue invadido por Marrocos, separado por un muro de máis de 2.700 das zonas liberadas pola Fronte Polisario, muro no que desde novembro de 2020 continúa o enfrontamento armado. Nos territorios ocupados, a violación dos dereitos humanos é continua, tal e como denuncian organizacións especializadas pese ao "apagón informativo" que impide acceder e reportar con liberdade deste estes lugares.

Ante esta situación, o Fondo Galego de Cooperación e Solidariedade denuncia que os intereses económicos e xeopolíticos non poden estar por enriba do compromiso adquirido co pobo saharauí, ao que o Estado Español non pode abandonar, unha vez máis, á súa sorte. Especialmente, tendo en conta o movemento solidario e a vontade expresada pola sociedade civil en Galicia e noutras comunidades autónomas, que empatizan cunha poboación que ten o castelán como segundo idioma, entre outros moitos nexos de unión.

Por todo o exposto, propoñemos ao pleno do concello de Teo o seguinte ACORDO:
1. Amosar o seu respaldo ao Goberno da RASD e ao pobo saharauí, na defensa dunha saída dialogada ao conflito que supoña a posta en práctica do Plan de Arranxo subscrito en 1991 con mediación da ONU e da Organización para a Unidade Africana.

2. Instar ao Goberno Español a dar marcha atrás no seu recente cambio de postura e avalar o referendo de autodeterminación acordado por ambas as dúas partes, deixando de lado a pasividade no proceso para dar paso a unha aposta decidida por esta solución.

3. Reclamar o cesamento inmediato da violencia e da vulneración dos dereitos humanos que se produce nas zonas ocupadas, instando ás institucións internacionais a que adopten medidas fronte a impunidade coa que Marrocos continúa actuando no Sáhara Occidental.

4. Dar traslado deste acordo ao Fondo Galego de Cooperación e Solidariedade, que a súa vez o fará chegar a Delegación Saharauí en Galicia e ao Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea e Cooperación do Goberno de España.

En Teo a 29 de marzo de 2022

Asdo. Ignacio Igrexas Vilar

Portavoz do grupo municipal de Son de Teo”

O sr. Igrexas di que esta moción é o froito dunha mobilización a través do Fondo Galego de Cooperación e Solidariedade, que é a Asemblea da que forma parte o Concello de Teo, ao igual que douscentos e pico concellos máis e tres das catro Deputacións de Galicia e que basicamente ten unha longa experiencia en cooperación, e con moitas entidades que traballan co Sáhara.

Sinala que a historia do Sáhara é o que pode chegar a ser Ucraína dentro de 40 anos, basicamente invádese, mándaselles a vivir a un campo de refuxiados e a partir de aí o país invasor vende todo o que ten, incluso a area a venden para rexenerar praias, e a violencia e represión e a opacidade que representa Marrocos co Sáhara todo o mundo a coñece. Salienta o sr. Igrexas que de feito neste momento o Sáhara non pode visitalo ninguén, ningún xornalista nin deputados, aquelo é un campo de concentración xigante. Por todo iso pensan que é importante neste momento sumarse a esta campaña do Fondo Galego de Cooperación e Solidariedade no que se pide de algún xeito que o goberno español dea marcha atrás e siga apoiando a vía negociada para a solución do conflito do Sáhara e sobre todo porque como todos coñecen antes falábase de situacións raras pero dende logo o Reino de Marrocos non é unha democracia real, senón un estado ditatorial xigante, e de aí o contido dos acordos que se propoñen.

Pensa o sr. Igrexas que é importante porque precisamente o apoio das entidades locais está referendando un pouco o movemento que o goberno da República Árabe Saharauí Democrática necesita para dalgún xeito sentirse arroupado nesta loita.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, e a concelleira do PSdeG-PSOE, sra. Argibay, non fan uso das súas respectivas quendas de intervención.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo D.ª María Vázquez Rey.

A sra. Vázquez di que van a apoiar a moción polo que dixo antes, porque lle parece moito máis completa e que toca a organismos que si que poden traballar máis e que levan traballando xa dende hai moito tempo.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con trece votos a favor (4 Son de Teo, 7 PP e 2 BNG) e tres abstencións (3 PSdeG-PSOE), acorda:

1. Amosar o seu respaldo ao Goberno da RASD e ao pobo saharauí, na defensa dunha saída dialogada ao conflito que supoña a posta en práctica do Plan de Arranxo subscrito en 1991 con mediación da ONU e da Organización para a Unidade Africana.

2. Instar ao Goberno Español a dar marcha atrás no seu recente cambio de postura e avalar o referendo de autodeterminación acordado por ambas as dúas partes, deixando de lado a pasividade no proceso para dar paso a unha aposta decidida por esta solución.

3. Reclamar o cesamento inmediato da violencia e da vulneración dos dereitos humanos que se produce nas zonas ocupadas, instando ás institucións internacionais a que adopten medidas fronte a impunidade coa que Marrocos continúa actuando no Sáhara Occidental.

4. Dar traslado deste acordo ao Fondo Galego de Cooperación e Solidariedade, que a súa vez o fará chegar a Delegación Saharauí en Galicia e ao Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea e Cooperación do Goberno de España.

12.- ROGOS E PREGUNTAS.

O sr. alcalde explica que hai rexistrado un rogo que presentara a sra. Lemus por escrito. Posto que a sra. Lemus non se atopa neste Pleno pregúntalles ao resto dos membros do PSOE se queren que se proceda á lectura e resposta a dito rogo, respostando estes afirmativamente.

De acordo co exposto, o sr. alcalde da lectura ao rogo citado. O sr. alcalde sinala que a pregunta presentada fai referencia a se o actual goberno municipal do Concello de Teo ten previsto consensuar co resto das forzas políticas con representación do Concello de Teo os proxectos a incluír na solicitude de axudas estatais para a rehabilitación de edificios, así coma outras subvencións dos fondos Next Generation.

O sr. alcalde di que a resposta é sinxela, que si se ten pensado consensuar todas as propostas que sexan de subvención directa, non aquelas que sexan proxectos competitivos, como é este caso. Explica que nese caso o Concello pode presentar un máximo de dúas propostas, que van por distintas liñas, unha só é posible se os edificios teñen máis de 1.500 metros cadrados, se a rehabilitación supera os 500.000 € ou se a restauración por metro cadrado supera os 500,00 € por metro cadrado, aclara que tería que cumprir dous dos tres requisitos.

Aclara o sr. alcalde que, en todo caso, esas propostas, ben sexa por unha liña ou outra, teñen que ser un anteproxecto que vai a unha concorrencia competitiva, polo que vai a depender moito dos criterios fixados no BOE e en principio esas que son propostas non lle ve moito sentido a que se consensúen.

Indica que se saen fondos de utilización do fondo Next Generation que sexan de adxudicación ou asunción directa por suposto que se consensuarían.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO BNG.

As concelleiras do BNG, formulan os/as seguintes rogos e preguntas:

1.- A sra. Castelao refírese aos taxistas do Concello, di que a chamaron e pide que se fale con eles, que se concrete ese contrato que se vai facer co tema do bus, porque non o teñen nada claro. Explica que están preocupados, por iso pide que se fale con

eles, engadindo que ademais de demandar iso tamén demandan o das prazas que foron eliminadas, pois non o entenden moi ben. A sra. Castelao di que ela tampouco sabe por que se fixo, que o tería que explicar o goberno municipal.

Refírese a sra. Castelao ao panel informativo do Supermercado Gadis e di que igual que no Informateo se fai, que por que non se pode poñer unha publicidade do número dos taxistas. Di que descoñece se se poderían anunciar así pero que é algo que reclaman os taxistas, engadindo que reclaman máis cousas, que era bo que se falara con eles e que lle aclarasen todo o que se vai facer ou o que non se vai facer.

2.- Sinala a sra. Castelao que os despachos que están no arquivo seguen coas humidades e vai en aumento. Di que os concelleiros están mirando polos veciños e por eles mesmos, que esas humidades, se entran nos despachos a velas, danse conta. Pide que se mire, salientando que é a terceira vez que fala diso.

O sr. alcalde di que por establecer unha mecánica igual é mellor que se conteste a cada cousa segundo se vaia plantexando, porque senón despois vaise tardar máis.

Responde a sra. López, de Son de Teo, polo tema dos taxistas. Di que fala unhas tres veces á semana cos taxistas, que pode falar máis con eles pero que o proxecto está totalmente explicado aínda que non ten ningún problema en volver facelo. Sinala que non é certo que non fale con eles, engadindo que o ten que deixar claro porque tamén é un tempo que ela inviste como concelleira en adicarlle a eles e que non lle adica a outra cousa.

Sinala a sra. López que o do Taxibus está explicado e, tratándose da pantalla de Cacheiras, di que hai unha política, que se pode cambiar, pero que en principio é anunciar cousas que son directamente municipais. O servizo de taxi non depende directamente do Concello, senón que é unha concesión. Polo tanto, se se anuncian os taxis, que se podería facer, entón terían que anunciarse outras cousas que teñen ese mesmo tipo de formato concesionario.

Con respecto ás dúas paradas que se suprimiran di que estaban suprimidas cando ela chegou ao posto pero o certo é que están ocupadas por prazas de persoas que viven alí, que tamén teñen esa necesidade. Sinala que moi poucas veces pasa pola parada e

están ao completo todas, engadindo que pasa moitas veces por alí. Explica que hai moitas paradas distribuídas, que se tende a pensar que a parada é a de Montouto, pero hai sete paradas no Concello, poden ir a Pontevea, a Casalonga, en fronte do Gadis de Milladoiro, que é de Teo, Tilos e Montouto, é dicir, non todas teñen que estar en Montouto, e mesmo aí moitas veces non están ocupadas.

Insiste a sra. López en que falará con eles outra vez, pero que se teme que hai cousas que non se van a poder producir.

A sra. Castelao aclara que ela non di que non se estea a falar con eles, que xa lle dixeron que se falaba, pero non saben a día de hoxe o que son as taxas que se van aplicar para ese convenio, ou iso foi o que lle comentaron, polo que pensa que non debe de estar moi ben explicado cando llo comentan a ela.

A sra. López sinala que asume totalmente a explicación e a reiterará, que por iso non haberá problema.

O sr. alcalde, tratándose do tema das humidades, pídelle á sra. Castelao que fale directamente co arquitecto municipal, porque el lle asegura que alí non as hai, que iso non son humidades, que non é ningún fallo estrutural. Sinala que como tecnicamente non lle pode responder, sería mellor que llo comentara ao técnico municipal. Insiste en que non é falta de preocupación por parte del, senón que é porque o técnico lle di que non hai problema. Calquera actuación que o Concello teña que facer aí será a través dos técnicos municipais, e eles din que aí non hai ningún problema, aínda que exista esa coloración sobre o chan, din que non é unha humidade.

3.- A sra Castelao fala do tema da Cascalleira e di que están moi preocupados. Pide que se vaia falar con eles, pois comentaron que cando estaba a sra. Lemus falou con eles e lles dixera que si, que ao mellor se podía poñer o dobre sentido pero fai tempo que xa non falan con ela. Reitera que estes veciños están moi preocupados por como está ese proxecto e como vai quedar a carreteira, polo que se debería ir a falar con eles, engadindo que hai solucións alternativas que se poden valorar, pero polo menos se debería de falar con eles.

O sr. alcalde di que hai dous tipos de cuestións, e unha é a falta de finalización das obras, que por riba aínda con estes días de folga dos transportistas houbo falta de materiais e estiveron semana e media todas as obras do Concello paradas. Sinala que é certo que se está atrasando todo máis do debido e que se debía ir acabando unha zona para empezar outra, pero o director de obra fai o que pode, e nese sentido na medida en que se van cumprindo os prazos tampouco se pode denunciar o contrato.

Sinala o sr. alcalde que doutra banda está o problema do dobre sentido. Explica que o proxecto, que foi aprobado polo Pleno, ten uns condicionamentos enerxéticos e de accesibilidade moi determinados e non se pode cambiar agora porque si, e non cree que a sra. Lemus puidera dicir que iso podía ser de dobre sentido porque o proxecto non o permitía, e os veciños o saben perfectamente porque se lles explicou en varias ocasións. Reitera o sr. alcalde que unha cuestión é o tema da obra, que poden ser máis áxiles na solución ou non, de feito todos os problemas que se foron plantexando está acordada a súa solución, e uns resolvéronse e outros non, pois había unha demanda interposta que xa se retirou porque xa se chegou a acordo con un dos propietarios, e o resto das historias tamén están todas aceptadas, aínda que é certo que o que é a solución leva máis tempo do que inicialmente se consideraba.

A sra. Castelao di que ela non falaba tanto dos materiais, porque xa todo o mundo coñece o tema do transporte, senón que se refería máis que nada a iso, ao do dobre sentido da carreteira, que ao mellor se pode barallar un pouco aínda que fose aprobado o proxecto.

O sr. alcalde responde que iso é causa directa de perda da subvención europea. O que si se pode facer, que é unha das cuestións que xa se lles expresara e que se estivo discutindo, era se o sentido era ascendente ou descendente pero nunca a posibilidade de dobre sentido.

A sra. Castelao pensa que ao mellor habería que explicarllo ben as veciños, que descoñece se en todo este proceso da obra houbo reunións con eles ou non, pero os veciños queren dobre sentido.

O sr alcalde di que se fará outro esforzo de explicación.

4.- Manifesta a sra Castelao, con respecto ás beirarrúas, que hai moitas zonas do Concello nas que entre a estrada e a beirarrúa están saíndo toupas. Por exemplo por Mouromorto.

O sr alcalde pregunta que sitio de Mouromorto, porque aí non hai beirarrúa, senón que ten unha reurbanización do núcleo interior.

A sra Castelao explica exactamente en que punto, sinalando que é pola estrada que vai de Mouromorto a Cornide e a Espasande, a carón do número 71.

O sr alcalde sinala que se irá a mirar para ver o que pasa, pois non deberían de saír toupas despois dunha reurbanización, e ademais aí está feito o firme, a beirarrúa, é dicir que é raro, polo que algo pasa aí.

5.- A sra. Castelao pide que se revisen algunhas carballeiras porque habería que repasar un pouco os carballos.

O sr. alcalde pregúntase se se refire á publica.

A sra. Castelao di que non o sabe.

O sr. alcalde refírese sinala que a carballeira de Cornide é privada e a de arriba é publica.

O sr. Igrexas indica que xa están podadas e que en principio as árbores teñen cada unha delas unha ficha, e un estudo feito, pero que sempre poden caer árbores e que de feito hai algún que se vai a sacar.

6.- A sra. Castelao di que se queixaron algúns veciños de que limparon a capela de Cornide e que ao limpala deixaron a estrada chea de restos, que non limparon ben por alí. Sinala que iso é o que lle comentaron, engadindo que lle mandaron fotos.

O sr. Igrexas di que en principio non se recollen, pois habería que tratalos como residuos.

7.- A sra. Diéguez fai referencia ao convenio que se asinou coa FEGAMP e coa Consellería de política social para empregar os fondos europeos en construción de

centros de día ou centros sociais, nos municipios de menos de 20.000 habitantes. Quería deixar claro e constancia no Pleno que o BNG leva moitísimos anos demandando que se constrúa un centro de día no Concello de Teo, e polo tanto fan o rogo para que o Concello estude a posibilidade de presentar un proxecto para solicitar esas axudas, ou esa construción dun Centro de Día.

O sr. alcalde di que isto se tratou nunha Xunta de portavoces. Pregúntalle se está pedindo que a Xunta lle faga un Centro de día ao Concello e este se encargue de contratar a todos os especialistas do centro de día. Porque a opción que da a subvención é esa, que o Concello tería que manter o Centro, pero iso é inasumible, pagar a dez ou doce persoas que necesita un centro dese tipo, establecido como tal, con esa categoría, e con eses servizos que ten que dar e que depende dos servizos sociais da Consellería, do Consorcio.

Explica que outra alternativa que se valorara, e que pensa que unanimemente alí se vía que era viable, era construír un centro social para a terceira idade que é o que moitas veces se lle chama centro de día. É dicir, un centro no que existe unha persoa dinamizadora ou dúas, en quendas, un gasto de persoal que xa sería máis asumible, e que valera de punto de encontro para centralizar as actividades que se fan coas persoas maiores. Di o sr. alcalde que pensaba que era unha posición unánime da xunta de portavoces, que non se lle podía pedir á Xunta que construíse un Centro de día que costa 600.000 euros ou 700.000 euros e despois que o Concello se ocupe da xestión, porque pensa que é unha función que o Concello non vai poder facer, porque non é unha función básica do Concello. Por iso se optou pola construción dun centro social da terceira idade.

O sr. Guerra di que pensa que foi algo que quedou un pouco no aire.

O sr. Igrexas manifesta que hai outro tema, que é un tema competencial e outro de documentación. Se se mira, se se estuda hai unha cuestión básica que é que se pide un plan económico viable, sustentable. Facer un plan económico de viabilidade de un Centro de Día agora mesmo sería con fondos propios, entón habería que comprometer os fondos propios do Concello porque non habería outra vía. Doutra banda está o tema real, do que falaba o sr. alcalde, que a Xunta constrúe un recurso do Sistema de

dependencia e o Concello xestiónao, pero é un recurso do sistema de dependencia, co cal a entrada, saída e xestión das prazas segue sendo dese sistema, que é autonómico. Pensa o sr. Igrexas que non é vía viable e o tema competencial está un pouco por aclarar pero tampouco o ven claro.

A sra. Diéguez pide que se estude, que se faga un proxecto, que se vexa a viabilidade porque pensa que o que se necesita son documentos e datos e se non se fai o plan pois non se pode ter algo en que fundamentarse. Sabe que o Concello non ten competencias pero tamén pode cambiar o goberno nalgún momento e a Xunta asumir as funcións que ten que asumir e que debería de asumir e que non está asumindo. Salienta que o que si é verdade é que no Concello de Teo hai moitísima poboación dunha determinada idade e que é unha infraestrutura que é necesaria.

O sr. alcalde di que niso están totalmente de acordo, pero ponlle como exemplo o caso de que se precisase un centro de saúde e a Xunta o construíra pero despois o Concello tivera que poñer os médicos. Pregúntalle á sra Diéguez se estaría disposta a sumir ese custo. Di que hai que pensar non só se o Concello estaría disposto a manter economicamente dez ou doce especialistas dun Centro de día, senón se a Secretaría permitiría contratalos, por exemplo, posto que é unha función que non é municipal, senón doutra Administración.

O sr. Igrexas di que o que se falou na Xunta de portavoces era evidente. Os números non se fixeron porque non daba tempo, pero Teo non é o único Concello nesta situación, senón que a persoa interlocutora da FEGAMP lle recoñeceu que é un problema que teñen moitos máis concellos.

Sinala o sr. Igrexas que o Concello tería que facer un compromiso de gasto para pagar máis ou menos a catorce empregados, segundo as ratios que hai.

O sr alcalde pon de exemplo o Centro de día de Dodro e di que Teo non podería facer un máis pequeno que ese.

O sr. Igrexas aclara que evidentemente non habería catorce traballadores xuntos, pero que hai vacacións e se hai 8 ca un deles ten dereito a un mes de vacacións ao ano, e hai baixas, entón ao final hai que contratar a 9. E logo hai que incluír ós técnicos, que

se falaba duns cinco, traballadora social, psicóloga, fisioterapeuta, enfermeira, e a dirección. Di que esa é a dotación do Centro de día que ten neste momento Dodro e incluso o centro a onde van os usuarios de Teo, que é o de Rois, en Urdilde.

O sr. Igrexas di que descoñece o que se está a facer na privada, engadindo que na pública é así. Explica que o equipo técnico de servizos sociais fixo un bo traballo a nivel de buscar unha dotación mínima e coñécese o custo. Aparte habería que facer un compromiso para que o proxecto de estabilidade do servizo fose asumido, porque é o que piden.

Sinala que neste senso o que se vai a pedir a construción dun centro social da terceira idade, que dea servizo, que si que é unha competencia do Concello e que se pode.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PSdeG-PSOE.

As/os concelleiras/os do PSdeG-PSOE non formulan rogos nin preguntas.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PP.

As/os concelleiras/os do PP formulan os/as seguintes rogos e preguntas:

1.- O sr. Sánchez di que vai a recapitular cousas de tres ou catro meses anteriores abordadas no Pleno. Refírese á humanización do centro de Luou e pregunta se hai algunha novidade.

O sr. alcalde di que é bastante complexa a historia. Explica que nesa humanización, que comezou sendo solicitude dun paso de cebra para poder cruzar cara ao parque e demais, os técnicos da Deputación da Coruña consideraban que nesa estrada non se podía facer un paso de cebra, nin lomos nin nada. Pero é alucinante que en Pontevedra os técnicos daquela deputación enchan unha estrada provincial de lomos, pasos de cebra elevados, pero a de Coruña non.

Sinala que se lle expuxo directamente ao presidente da Deputación, plantexóuselle unha discriminación grande que sentiamos con respecto aos convenios con outros concellos, e a única posibilidade que dou foi a elaboración dun convenio no que o Concello fixera un proxecto, ese proxecto sería financiado pola Deputación e no

mesmo acto cederíase ese tramo de estrada, entre a entrada e saída de Luou, ao Concello.

Explica o sr. alcalde que ese proxecto está redactado en fase de borrador para análise de Patrimonio e leva en Patrimonio case catro meses. Salienta que é unha base fundamental, o tratamento, de aí ten que ser moi acorde co de Patrimonio. Sinala que tampouco se informou máis porque ata que se teñan os condicionantes que Patrimonio pon en base ao anteproxecto que se presenta non se pode facer moito máis. O sr. alcalde di que espera que neste mes que entra resolvan por fin a comisión e se poida presentar e discutir e levar a cabo.

O sr. Sánchez, despois de agradecer a explicación, amósase sorprendido por toda a información facilitada. Di que se reuniron, se mal non lembra, cos veciños no verán do 2019 e pediuse esa humanización. Que dous ou tres días despois desa reunión a sra. Lemus dixo publicamente ademais que o PP viña a pedir algo que ela xa conseguira na Deputación, e que se ía facer unha humanización na zona. E agora estase a enterar de que nin sequera os técnicos consideraban a posibilidade de facer un paso de cebra. Polo tanto, entende, era unha mentira coma unha catedral, que lles meteron unha mentira primeiro a eles e logo a todos os veciños. Insiste o sr. Sánchez en que está totalmente abraiado e espera unha explicación da sra. Lemus.

2.- Pregunta o sr. Sánchez pola pista que vai de Espasande a Insua, por todo o lugar por onde se está facendo a beirarrúa, e sinala que a raíz das obras aquelo está quedando en bastante mal estado.

O sr. alcalde di que esa é a obra que Son de Teo indicou como segunda obra seleccionada no Plan da Deputación. Espera que se poida incorporar dentro, e máis ou menos quedaría nos 370.000 ou 400.000 €, co cal tería entrada por esa vía.

3.- O sr. Sánchez pregunta pola Horta do cura, se hai novidades, ou previsión de datas.

O sr. alcalde di que parece que por fin se arrancou, e que en mes e medio, a mediados de maio, debería de estar rematada. Descoñece a xardinería o que tardaría, pois se se fai unha plantación tardaría un tempo máis pero a obra rematada e entregada sería nese tempo que citou.

4.- O sr. Sánchez refírese a unha baranda, pola Ribeira, en Cacheiras, que está en mal estado.

O sr. alcalde di que está encargada.

O sr. Igrexas di que non é unha baranda, senón unha cinta. Di que está contratada e tiña que estar posta xa, pero o carpinteiro está de baixa. Informa o sr. Igrexas de que en todo caso vanse recuperar todas porque do outro lado tamén está mal.

5.- O sr. Sánchez pregunta polos problemas de parking dos comerciantes de Cacheiras, que se comentou en máis dun Pleno, e pregunta se se avanzou algo.

O sr. alcalde di que non hai nada significativo e di que calquera iniciativa que alguén teña que se admitirá moi ben.

A sra. López di que tanto ela coma o sr. alcalde estiveron mirando sobre plano algunha posibilidade, que agora estaban agardando a que se constituíse a asociación de comerciantes para poder facer unha xuntanza cos representantes, sobre todo porque ao parecer podería ser que pola súa parte tivesen algunhas ideas. Sinala que non é doado porque é un corredor amplísimo, dende o veterinario polo menos ata o Betos, que daría para tres fincas case, pero se se comeza por algo xa é un éxito.

6.- O sr. Guerra refírese á Cascalleira e di que os veciños presentaron no seu día unha posible alternativa ao chamado Camiño seguro da Cascalleira, o cal non gustou. Di que se fixo unha obra a contragusto da maior parte da veciñanza, que case ninguén quería aquelo, e dille á sra Castelao que se esqueza da dobre dirección porque está concebida para unha soa dirección, que foi un capricho da sra. responsable de urbanismo e así foi e así vai quedar, igual que as sendas que van para Bamonde, que van invadindo a que xa era unha estrada estreita, ou igual que a senda que vai pola ponte do Secal, que haberá que sacala ou facer outra estrada ou dirección única, e igual á de Rarís, e moitas outras.

7.- O sr. Guerra pregunta pola estrada que vai de Agoso a Santa Eufemia, da que xa falou máis veces, e pide que polo menos se bachee. Di que ata pedira que se ancheara un pouco e se puxeran unhas farolas, que son 300 metros, pero que agora pensa que polo menos bacheala.

8.- O sr. Guerra pregunta pola carreteira que vai por Cornide e enlaza con Bascuas.

9.- O sr. Guerra pregunta por Sebe, en Cacheiras, onde di que unha señora coa que falou lle pide un parque infantil, pois hai un grupo duns seis nenos, e na masa común que hai alí se podería mirar de se é posible facer algo, onda a casa de Ramón de Coto.

O sr. Igrexas di que o problema dos parques é que non se pode facer un en cada sitio que haxa sete nenos, porque hoxe hai sete e mañá cinco ou vinte. Considera que hai que facer parques cada vez máis centralizados porque cada vez son máis caros ao precisar máis medidas de seguridade. Sinala que el non é partidario de ir poñendo pequenos parques senón de reforzar mellor os que hai e facer parques grandes, porque a experiencia de Calo dilles que a xente leva ós rapaces ós parques grandes e faino en coche.

Sinala que nos parques pequenos hai un problema serio con eles, que é o mantemento. Neste momento descoñece cantos quedarán, pero había os parques que non cumpren ningún tipo de medida de seguridade, e que non teñen nin espazo.

O sr. Guerra di que eran outros tempos e que case chegou a haber un en cada aldea.

O sr. Igrexas sinala que os tempos aqueles de poñer un columpio en cada aldea levou a que logo houbo que quitalos porque o que se precisa é un parque, que a xente vai a onde hai nenos.

10.- O sr. Guerra sinal que en Noceda, no número 16, unha señora maior quéixase de que o camiño está invadido de maleza. Sinala o sr. Guerra que de todas formas a aldea está toda en moi mal estado.

11.- O sr. Guerra di que os veciños da Hermida queren alcantarillado e auga, que a ver cando é posible.

O sr. alcalde di que a auga cando queiran, e sr. Guerra responde que o que máis lle preocupa é o saneamento.

12.- O sr. Guerra refírese á escola de Tras do Eixo e sinala que había un socavón e ao parecer tapouse, quere confirmar que sexa así.

O sr. Igrexas confírmalle que si.

13.- O sr. Guerra sinala que detrás da escola de Tras do Eixo hai un bache.

O sr Igrexas di que si é certo que está moi deteriorada, que a arranxou un pouco a cuadrilla, repasando os buratos máis grandes, para saír do paso.

13.- A sra Vázquez pregunta se o aparcadeiro que hai xunto á pescadería Plaza, en Cacheiras, é privado ou é dos edificios.

O sr. alcalde di que pensa que é privado, sinalando que en todo case se comprobará.

A sra. López tamén di que aseguraría que é privado aínda que se mirará.

14.- A sra. Castro pide a retirada dun niño de velutina en Balcaide.

O sr. alcalde di que hai un mecanismo para iso, que para que o Concello retire calquera niño, primeiro a persoa interesada ten que chamar a un teléfono da Xunta, onde levan o rexistro da zona e distribúen, dependendo das características.

A sra. López di que de todas formas hai moitos niños que quedaron á vista pero que xa non están ocupados. Pide que se confirme ben.

O sr. Igrexas di que ademais agora mesmo, dende novembro, pode haber actividade residual pero nada máis, e que de feito están a desfacerse co vento e ca choiva.

15.- A sra. Castro pregunta polos trámites do semáforo sonoro do que se falara.

O sr. alcalde pide desculpas e di que daquela mirara algo pero que o ten bastante despistado. Pídelle á sra Castro que por favor lle dea unha chamada na semana vindeira para asegurarse.

16.- A sra. Castro pregunta tamén polo formigón da zona da Cascalleira, o do final de todo, que vai case á saída da estrada nacional. Di que xa está deteriorado, que se está a facer unha fochanca, e aínda a obra está sen rematar.

O sr alcalde di que mirarán o que pasa.

17.- Sinala a sra. Castro que, aínda que sabe que a obra está sen rematar, xusto no cruce da saída da Nacional, onde hai unha valla provisional, avisáronlle de que entrou máis dun coche cara arriba. Salienta que o problema é que ao chegar ao medio faise un tapón.

A sra. López di que é certo, que lle avisaron o outro día, e que xa se falou coa Policía local, porque seica a valla estaba caída, pero de todas formas hai un sinal de dirección prohibida, co cal saltáronse dúas prohibicións, a valla e o sinal. Sinala que ao mellor é que se despista a xente, porque indicado está.

18.- A sra. Calvo di que os taxistas tamén falaron co PP, que xa levan tempo o tema e agora coa situación económica cúmprelles aceleralo.

A sra López di que ese de todas formas é outro tema distinto do que falaba a sra. Castelao. Neste caso refírese á subida de taxas e sinala que ela, como concelleira, xa se reuniu con eles esta semana por ese tema. Como se fixo noutras ocasións, e seguindo as indicacións de Secretaría, pídeselles un informe que eles teñen que pedir a un organismo de Coruña. É un informe dunha perspectiva de como foi o aumento do gasoil, un informe que non depende dos políticos nin dos taxistas e que nunca se presentou ao Concello. Sinala a sra. López que, se o precisan, llo volverá e explicar aos taxistas e incluso pode pórse en contacto con ese organismo de Coruña, pero ese informe ten que estar si ou si.

O sr. alcalde di que se lles ensinou o anterior informe, o do 2016. A sra López confírmao e di que naquela ocasión entregárano. Di que ao parecer os taxistas piden que lle valga este informe, pero claro, dende o 2016 ao 2022 son bastantes anos, precisamente ademais é polo propio beneficio deles, que o presenten actualizado, porque a suba que se produciu foi no combustible. Entende que os procesos administrativos son moi longos para eles e que se desesperan, pero que é un trámite que non se pode saltar, e que ela o que non pode facer é levar ao Pleno unhas taxas que lle apeteza sen máis para aprobar.

A sra. Calvo pídelle de todas formas que volva falar con eles. Di que tamén lle comentaron o tema do que falou a compañeira do BNG, polo que non vai repetir o mesmo que ela dixo. Que habería que falar con eles e intentar solucionar eses

problemas o antes posible, e que de todas formas ela tamén tentará remar cara ao mesmo sitio, con respecto ao informe que se require.

19.- A sra. Calvo pregunta polo cruce de Espasande, en Luou, que ao facer o stop á man dereita os veciños din que os contedores están situados de tal xeito que non teñen visibilidade, pero non queren cambialos de onde están, porque hai xente maior e aquel sitio vénlles ben, polo que piden que se poña un espello.

E non habendo máis asuntos que tratar, sendo as vinte e dúas horas, de orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, do que eu, secretaria, dou fe.

O alcalde

33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Firmado digitalmente por 33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Fecha: 2022.05.20 14:52:43 +02'00'

Rafael C. Sisto Edreira

A secretaria

VIRGINIA FRAGA DÍAZ - 76967703C
Firmado digitalmente por VIRGINIA FRAGA DÍAZ - 76967703C
Fecha: 2022.05.20 14:51:37 +02'00'

Virginia Fraga Díaz

CONCELLO DE TEO
Secretaría Xeral

A C T A 5/2022

SESIÓN ORDINARIA PLENO MUNICIPAL

– 27 DE ABRIL DE 2022 –

Na Casa do Concello, a vinte e sete de abril de dous mil vinte e dous, reúnense en primeira convocatoria as/os señoras/es concelleiras/os que se relacionan a continuación, baixo a presidencia do sr. alcalde, D. Rafael C. Sisto Edreira, co obxecto de celebrar a sesión ordinaria correspondente ao día da data, para a que foron debidamente convocadas/os.

ASISTENTES:

Alcalde:

D. Rafael Carlos Sisto Edreira

Concelleiras/os:

D.ª Iria Otero Romero

D. Xosé Ignacio Igrexas Vilar

D.ª María López Álvarez

D. José Manuel Guerra Calvelo

D. Antonio Reyes Sánchez Crespo

D.ª María Vázquez Rey

D.ª María Dolores Nariño Facal

D.ª María Teresa Castro Framil

D.ª Lucía Calvo de la Uz

D.ª Margarita Rosende Domínguez

D.ª Uxía Lemus de la Iglesia

D. Roberto Moñino Gil

D.ª María Josefa Argibay da Silva

D.ª Carmen Diéguez González

D.ª Patricia Castelao Ferreiro

Non asiste, previa escusa:

D. José Manuel Elías Noya

Secretaria xeral:

D.ª Virginia Fraga Díaz

ORDE DO DÍA:

1.- APROBACIÓN DA ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DO 23/02/2022

2.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 408/22 Á RES 528/22)

3.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE APROBACIÓN DA MODIFICACIÓN DA ORDENANZA REGULADORA DO PREZO PÚBLICO POR UTILIZACIÓN DAS ESCOLAS INFANTÍS

4.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE APROBACIÓN DO PLAN DIRECTOR DO PARQUE ARQUEOLÓXICO COMPOSTELA RUPESTRE

5.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE CAMBIO DE USO DA PARCELA DOTACIONAL P1 DO PLAN PARCIAL PARQUE MONTOUTO

6.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE APROBACIÓN DO PROXECTO MODIFICADO DA OBRA "REURBANIZACIÓN DO NÚCLEO DE CACHÓNS. SANTA BAIA DE OZA" DO POS+22

7.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE CORRECCIÓN DO ERRO MATERIAL NO ACORDO PLENARIO DO 2 DE FEBREIRO DE 2022 DO POS+22

8.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PSdeG-PSOE SOLICITANDO A COMPARECENCIA DO ALCALDE SOBRE CONTRATO DE XESTIÓN DO SERVIZO DE RECOLLIDA DE RESIDUOS SÓLIDOS, URBANOS E LIMPEZA VIARIA NO CONCELLO DE TEO

9.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA SOBRE ADQUISICIÓN DO INMOBLE DA ANTIGA CÁMARA AGRARIA LOCAL

10.- MOCIÓNS

11.- ROGOS E PREGUNTAS

Co quórum establecido polas disposicións legais vixentes para a válida constitución do Pleno, o sr. alcalde, sendo as vinte horas, declara público e aberto o acto.

O sr. alcalde desculpa a ausencia do concelleiro do PSdeG-PSOE, D. José M. Elias Noya, procedéndose a continuación a tratar os asuntos incluídos na orde do día, que figura na convocatoria, que son os seguintes:

1.- APROBACIÓN DA ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DO 23/02/2022.

O sr. alcalde pregúntalle ás/aos sras./es. concelleiras/os se desexan formular algunha observación á acta da sesión ordinaria celebrada o 23 de febreiro de 2022.

Non habendo observacións ao respecto, queda aprobada a acta citada.

2.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 408/22 Á RES 528/22).

Dáse conta das Resolucións da Alcaldía ditadas dende o día 25 de marzo ata o 21 de abril de 2022, que comprenden os números 408 ao 582, indicando o sr. alcalde que estiveron a disposición de todos os membros da Corporación para a súa consulta.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

3.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE APROBACIÓN DA MODIFICACIÓN DA ORDENANZA REGULADORA DO PREZO PÚBLICO POR UTILIZACIÓN DAS ESCOLAS INFANTÍS.

O sr. alcalde cede a palabra ao concelleiro de benestar, persoal, deportes, participación veciñal e servizos básicos, D. Xosé I. Igrexas Vilar.

O sr. Igrexas da conta da proposta da Alcaldía de 18 de abril de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de facenda e asuntos económicos, Comisión especial de contas, de 21 de abril de 2022.

"PROPOSTA DA ALCALDÍA

ASUNTO: MODIFICACIÓN DA ORDENANZA REGULADORA DO PREZO PÚBLICO POLA UTILIZACIÓN DAS ESCOLAS INFANTÍS MUNICIPAIS.

EXPEDIENTE: **2022/X999/000246.**

Vistos os informes que obran no expediente, e dado que a Corporación ten potestade para establecer e esixir prezos públicos, e que a ordenanza é o instrumento axeitado para o exercicio da potestade regulamentaria do Concello.

Atendendo a que a modificación que se propón supón a adaptación da Ordenanza reguladora do prezo público das Escolas Infantís Municipais á modificación introducida na Lei 13/2008, do 3 de decembro, de servizos sociais de Galicia pola Lei 18/2021, do 28 de xaneiro, de medidas fiscais e administrativas, que supón a aplicación da gratuidade da atención educativa nas escolas infantís de 0-3 años.

Considerando que, de acordo co artigo 133.4 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas (en adiante, LPACAP), a modificación proposta non vai ter un impacto significativo na actividade económica, nin impón obrigas relevantes aos destinatarios e destinatarias, e regula aspectos parciais dunha materia, ao tratarse dunha modificación dunha ordenanza fiscal.

Considerando que a modificación proposta responde aos principios de boa regulación, de necesidade, eficacia, proporcionalidade, seguridade xurídica, transparencia e eficiencia, de conformidade co artigo 129 da Lei 39/2015.

En virtude do exposto, e de conformidade co previsto no artigo 133 e Disposición adicional primeira da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das Administracións Públicas, e artigo 49 da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das bases do réxime local, proponse ao Pleno da Corporación a adopción do seguinte acordo:

PRIMEIRO. Aprobar inicialmente a modificación do artigo 5.1 Ordenanza, de xeito que quede redactado como segue:

“1. Atención educativa.

-O prezo pola atención educativa en xornada completa nas escolas infantís 0-3 dependentes do concello de Teo fíxase en 160 € mensuais.

Entendemos por Atención Educativa o coidado e educación de como máximo 8 horas de xornada lectiva, excluídas as horas extras e o os servizos de comedor. Non inclúe o material funxible que se utilice nos traballos individuais.

-Segundo a renda per cápita mensual da unidade familiar, sobre este prezo aplicaranse as reducións que se especifican no seguinte cadro:

RENDA PER CÁPITA MENSUAL DA UNIDADE FAMILIAR	*Límite inferior*	*Límite superior*	*Xornada completa.*
Inferiores ao 30% IPREM	*- €*	*159,75 €*	*- €*
Entre o 30% e inferiores ao 50% IPREM	*159,75 €*	*266,25 €*	*- €*
Entre o 50% e inferiores ao 75% IPREM	*266,25 €*	*399,38 €*	*33,00 €*
Entre o 75% e inferiores ao 100% IPREM	*399,38 €*	*532,51 €*	*66,00 €*
Entre o 100% e inferiores ao 125 IPREM	*532,51 €*	*665,64 €*	*85,00 €*
Entre o 125% e inferiores ao 150% IPREM	*665,64 €*	*798,77 €*	*105,00 €*
Entre o 150% e 200% IPREM	*798,77 €*	*1.065,02 €*	*139,00 €*
Superiores ao 200% IPREM	*1.065,02 €*		*160,00 €*

Cando o alumno ou alumna teña solicitada e concedida unha praza en réxime de media xornada, o prezo da atención educativa reducirase no cincuenta por cento do prezo que lle corresponda aboar de acordo coa renda per cápita da unidade familiar ”

SEGUNDO Aprobar inicialmente a modificación do artigo 5.3.1 Ordenanza de xeito que quede redactado como segue:

“3. Descontos sobre os prezos iniciais.

1.–Segundo as circunstancias da unidade familiar, sobre o prezo que resulte de aplicar o disposto no punto anterior, aplicaranse os seguintes descontos que son acumulables entre si:

a) Nenos/as pertencentes a familias numerosas (categoría especial ou especial), desconto dun 20%.

b) Nenos/as pertencentes a familias monoparentais, desconto dun 20%.

c) Cando asistan ao mesmo centro varios irmáns, o segundo irmán e sucesivos terán un desconto dun 20%.

d) Bonificación do 100% da cota de atención educativa.

Entenderase por familia numerosa aquela que reúna as condicións que determina a Lei 40/2003, do 18 de novembro, de protección ás familias numerosas; esta situación deberá acreditarse mediante a presentación do correspondente título de familia numerosa.

Para a aplicación dos descontos teranse en conta as circunstancias concorrentes no momento de presentación da solicitude de praza na escola infantil 0-3, que deberán ser previamente xustificadas documentalmente de non coincidir coas circunstancias na data dada declaración do IRPF".

TERCEIRO: Aprobar inicialmente a inclusión da Disposición final da Ordenanza de xeito que quede redactada como segue:

"DISPOSICIÓN FINAL

*A presente modificación entrará en vigor o día 1 de setembro de 2022, permanecendo vixente ata que se acorde a súa modificación ou derrogación expresa**".***

CUARTO: Someter o expediente a información pública mediante anuncio no Boletín Oficial da Provincia, no taboleiro de Edictos da Corporación, na web municipal e nun dos diarios de maior tirada da provincia, durante 30 días, a contar desde o seguinte ao da inserción do anuncio no Boletín Oficial da Provincia, prazo durante o cal os interesados poderán examinar o expediente e presentar cantas alegacións estimen

oportunas.

QUINTO: O acordo definitivo, incluído o inicial elevado automaticamente a tal categoría, e o texto íntegro das modificacións, así como a Ordenanza definitiva modificada, deberá publicarse no Boletín Oficial da Provincia, entrando en vigor, unha vez que se leve cabo dita publicación e transcorra o prazo previsto no artigo 65.2 da Lei 7/1985, de 2 de abril, de conformidade cos artigos 49 e 70.2 da citada Lei, o 1 de setembro de 2022"

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelo, a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, e o portavoz do PP, sr. Guerra, anuncian o apoio dos seus respectivos grupos.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 3 PSdeG-PSOE, 7 PP e 2 BNG), acorda:
PRIMEIRO. Aprobar inicialmente a modificación do artigo 5.1 Ordenanza, de xeito que quede redactado como segue:

"1. <u>Atención educativa</u>.

-O prezo pola atención educativa en xornada completa nas escolas infantís 0-3 dependentes do concello de Teo fíxase en 160 € mensuais.

Entendemos por Atención Educativa o coidado e educación de como máximo 8 horas de xornada lectiva, excluídas as horas extras e o os servizos de comedor. Non inclúe o material funxible que se utilice nos traballos individuais.

-Segundo a renda per cápita mensual da unidade familiar, sobre este prezo aplicaranse as reducións que se especifican no seguinte cadro:

RENDA PER CÁPITA MENSUAL DA UNIDADE FAMILIAR	*Límite inferior*	*Límite superior*	*Xornada completa.*
Inferiores ao 30% IPREM	***- €***	***159,75 €***	***- €***

Entre o 30% e inferiores ao 50% IPREM	***159,75 €***	***266,25 €***	***- €***
Entre o 50% e inferiores ao 75% IPREM	***266,25 €***	***399,38 €***	***33,00 €***
Entre o 75% e inferiores ao 100% IPREM	***399,38 €***	***532,51 €***	***66,00 €***
Entre o 100% e inferiores ao 125 IPREM	***532,51 €***	***665,64 €***	***85,00 €***
Entre o 125% e inferiores ao 150% IPREM	***665,64 €***	***798,77 €***	***105,00 €***
Entre o 150% e 200% IPREM	***798,77 €***	***1.065,02 €***	***139,00 €***
Superiores ao 200% IPREM	***1.065,02 €***		***160,00 €***

Cando o alumno ou alumna teña solicitada e concedida unha praza en réxime de media xornada, o prezo da atención educativa reducirase no cincuenta por cento do prezo que lle corresponda aboar de acordo coa renda per cápita da unidade familiar ”

SEGUNDO Aprobar inicialmente a modificación do artigo 5.3.1 Ordenanza de xeito que quede redactado como segue:

“3. Descontos sobre os prezos iniciais.

1.–Segundo as circunstancias da unidade familiar, sobre o prezo que resulte de aplicar o disposto no punto anterior, aplicaranse os seguintes descontos que son acumulables entre si:
a) Nenos/as pertencentes a familias numerosas (categoría especial ou especial), desconto dun 20%.
b) Nenos/as pertencentes a familias monoparentais, desconto dun 20%.
c) Cando asistan ao mesmo centro varios irmáns, o segundo irmán e sucesivos terán un desconto dun 20%.
d) Bonificación do 100% da cota de atención educativa.

Entenderase por familia numerosa aquela que reúna as condicións que determina a Lei 40/2003, do 18 de novembro, de protección ás familias numerosas; esta

situación deberá acreditarse mediante a presentación do correspondente título de familia numerosa.

Para a aplicación dos descontos teranse en conta as circunstancias concorrentes no momento de presentación da solicitude de praza na escola infantil 0-3, que deberán ser previamente xustificadas documentalmente de non coincidir coas circunstancias na data dada declaración do IRPF".

TERCEIRO: Aprobar inicialmente a inclusión da Disposición final da Ordenanza de xeito que quede redactada como segue:

"DISPOSICIÓN FINAL
A presente modificación entrará en vigor o día 1 de setembro de 2022, permanecendo vixente ata que se acorde a súa modificación ou derrogación expresa".

CUARTO: Someter o expediente a información pública mediante anuncio no Boletín Oficial da Provincia, no taboleiro de Edictos da Corporación, na web municipal e nun dos diarios de maior tirada da provincia, durante 30 días, a contar desde o seguinte ao da inserción do anuncio no Boletín Oficial da Provincia, prazo durante o cal os interesados poderán examinar o expediente e presentar cantas alegacións estimen oportunas.

QUINTO: O acordo definitivo, incluído o inicial elevado automaticamente a tal categoría, e o texto íntegro das modificacións, así como a Ordenanza definitiva modificada, deberá publicarse no Boletín Oficial da Provincia, entrando en vigor, unha vez que se leve cabo dita publicación e transcorra o prazo previsto no artigo 65.2 da Lei 7/1985, de 2 de abril, de conformidade cos artigos 49 e 70.2 da citada Lei, o 1 de setembro de 2022.

"ORDENANZA REGULADORA DO PREZO PÚBLICO POLA UTILIZACIÓN DO SERVIZO DE ESCOLAS INFANTÍS MUNICIPAIS

Artigo 1.º.–Fundamento e natureza.

En virtude do artigo 41 do Real decreto lexislativo 2/2004, do 5 de marzo, que aproba o texto refundido da Lei reguladora das facendas locais, o Concello de Teo impón o prezo público por servizo de escolas infantís municipais. O citado prezo é un recurso público de titularidade municipal e se regulará pola presente ordenanza reguladora, polo citado RDL 2/2004, do 5 de marzo, polo Real decreto 939/2005, do 29 de xullo, Regulamento xeral de recadación, e demais normas concordantes.

Artigo 2.º.–Servizos que grava o prezo público.

O prezo público que regula a presente ordenanza esíxese pola utilización do servizo das escolas infantís municipais do Concello de Teo, e por cada unha das prestacións que se contemplan no artigo 5.

Artigo 3.º.–Obrigados ao pagamemto.

Están obrigados ao pagamento das cantidades que se establecen como prezo as/os nais/pais dos nenos e das nenas en situación de alta nos centros sinalados no artigo anterior, no seu defecto, os/as familiares ou titores/as legais a quen corresponda o exercicio da patria potestade.

Artigo 4.º.–Criterios e variables para a determinación do prezo a pagar.

Para a determinación do importe mensual do prezo público mensual que recolle o artígo 5, teranse en conta os seguintes criterios e variables:

1.–A renda per cápita mensual da unidade familiar, que se computará segundo as seguintes regras:

a) Entenderase por unidade familiar a formada polos cónxuxes non separados legalmente e:

1. Os/as fillos/as menores, con excepción dos que, con consentimento dos/as pais/nais, vivan independentes destes/as.

2. Os/as fillos/as maiores de idade incapacitados xudicialmente suxeitos á patria potestade prorrogada ou rehabilitada.

3. Os/as fillos/as maiores de dezaoito anos discapacitados cun grao de discapacidade igual ou superior ao 33 por cento, ou sen rendas propias que dependan economicamente da unidade familiar.

b) A renda serán os ingresos totais da unidade familiar do exercicio anterior a aquel en que dea comezo o curso escolar no que se pretenda que produza efectos. Se calculará como a suma das rendas de cada membro da unidade, e para elo se terán en conta a base impoñible xeral e a base impoñible de aforro da declaración do IRPF correspondente. Polo tanto, os ingresos totais anuais se acreditarán mediante a presentación das copias certificadas pola Administración tributaria das declaracións do IRPF ou a certificación de ingresos das persoas que non presentasen as declaracións do IRPF.

c) A renda per cápita anual calculase dividindo os ingresos totais polo número de membros computables da unidade familiar. No caso de familias monoparentais, incrementarase nun 0,8 o número real de membros que compoñen a unidade familiar. Entenderase por familia monoparental a unidade familiar a que se refire a letra a) cando formase parte dela un único proxenitor ou proxenitora que non conviva con outra persoa con que manteña unha relación análoga á conxugal e sempre que o outro proxenitor ou proxenitora non contribúa economicamente ao seu sustento.

d) A renda per cápita mensual será o resultado de dividir o importe anterior por 12.

Artigo 5.º.–Importe do prezo público.

As tarifas do prezo público para cada prestación e segundo os niveis de renda, son os que se expoñen de seguido:

1. Atención educativa.

– O prezo pola atención educativa en xornada completa nas escolas infantís 0-3 dependentes do concello de Teo fíxase en 160 € mensuais.

Entendemos por Atención Educativa o coidado e educación de como máximo 8 horas de xornada lectiva, excluídas as horas extras e o os servizos de comedor. Non inclúe o material funxible que se utilice nos traballos individuais.

– Segundo a renda per cápita mensual da unidade familiar, sobre este prezo aplicaranse as reducións que se especifican no seguinte cadro:

Renda per cápita mensual da unidade familiar	Límite inferior (€)	Límite superior (€)	Xornada completa (€)
Inferiores ao 30% IPREM	–	159,75	–
Entre o 30% e inferiores ao 50% IPREM	159,75	266,25	–
Entre o 50% e inferiores ao 75% IPREM	266,25	399,38	33,00
Entre o 75% e inferiores ao 100% IPREM	399,38	532,51	66,00
Entre o 100% e inferiores ao 125 IPREM	532,51	665,64	85,00
Entre o 125% e inferiores ao 150% IPREM	665,64	798,77	105,00
Entre o 150% e 200% IPREM	798,77	1.065,02	139,00
Superiores ao 200% IPREM	1.065,02		160,00

Cando o alumno ou alumna teña solicitada e concedida unha praza en réxime de media xornada, o prezo da atención educativa reducirase no cincuenta por cento do prezo que lle corresponda aboar de acordo coa renda per cápita da unidade familiar.

2. servizos complementarios.

1.–Servizo de comedor.

O servizo de comedor consta de tres servizos, o almorzo, xantar e merenda. O prezo de cada un deles será segundo o contido do cadro seguinte:

Renda per cápita mensual da unidade familiar	Límite inferior	Límite superior	Almorzo ou merenda	Xantar
Inferiores 30% IPREM	0 €	159,75	0	0
Entre 30-50%	159,75	266,50	0	0
Entre 50-75%	266,25	399,38	5	10
Entre 75-100%	399,38	532,51	10	20
Entre 100-125%	532,51	665,64	15	30
Entre 125-150%	665,64	798,77	20	40
Entre 150-200%	798,77	1.605,02	25	50
Máis do 200%	1.065.02		30	60

No caso de nenos/as que non utilicen habitualmente o servizo de comedor e que excepcionalmente e por motivos xustificados desexen utilizalo algún día solto, o prezo será de 3 € polo xantar, e 2 € polo almorzo e merenda.

O prezo de comedor por días soltos non estará suxeito a ningunha redución.

2.–Horario ampliado.

Con carácter excepcional os/as usuarios/as poderán ampliar a súa xornada de atención educativa mediante a solicitude de horas extraordinarias, sempre que acrediten a súa necesidade.

O prezo mensual de cada hora en que se incremente o horario da atención educativa adxudicado ao usuario ou usuaria será de 20 €.

As horas complementarias terá unha contribución de 4 €. As familias cunha renda percapita inferior ao 75% € IPREM teran unha reducción do 50%.

O prezo da hora extraordinaria non estará suxeito a ningunha redución.

3. Descontos sobre os prezos iniciais.

1.–Segundo as circunstancias da unidade familiar, sobre o prezo que resulte de aplicar o disposto no punto anterior, aplicaranse os seguintes descontos que son acumulables entre si:

a) Nenos/as pertencentes a familias numerosas (categoría especial ou especial), desconto dun 20%.

b) Nenos/as pertencentes a familias monoparentais, desconto dun 20%.

c) Cando asistan ao mesmo centro varios irmáns, o segundo irmán e sucesivos terán un desconto dun 20%.

d) Bonificación do 100% da cota de atención educativa.

Entenderase por familia numerosa aquela que reúna as condicións que determina a Lei 40/2003, do 18 de novembro, de protección ás familias numerosas; esta situación deberá acreditarse mediante a presentación do correspondente título de familia numerosa.

Para a aplicación dos descontos teranse en conta as circunstancias concorrentes no momento de presentación da solicitude de praza na escola infantil 0-3, que deberán ser previamente xustificadas documentalmente de non coincidir coas circunstancias na data dada declaración do IRPF.

2.–Cando por circunstancias sobrevidas (solicitude fóra de prazo, traslado de residencia, etc.), o/a neno/a ingrese no centro con posterioridade ao día 15 do mes, a cota que corresponda pagar polo dito mes terá un desconto do 50%.

3.- Os usuarios e usuarias que teñan horario a quendas, e que polo tanto non fagan uso dos servizos de comedor de xeito continuado durante todo o mes, cobraráselles os servizos prestados facendo o cálculo proporcional sobre o custo mensual dos mesmos.

Artigo 6.º.–Suspensión temporal do pagamento.

A inasistencia da/do usuaria/o durante un período determinado, mentres non se formalice a baixa correspondente, non supón redución ningunha, nin exención do pagamento do prezo establecido cos seguintes excepcións:

1.–Os suxeitos obrigados a que fai referencia o artigo 3 non terán a obriga de aboar o prezo correspondente á atención educativa e ao servizo de comedor durante os seguintes períodos:

a) O mes de vacacións anual da/o nena/o. Cando se fraccione o mes de vacacións en períodos de unha semana (non admitiran períodos inferiores), este desconto farase no mes no que faga o último período de descanso.

b) Cando por calquera motivo distinto ao período de vacacións anuais o centro permaneza pechado por un período superior a quince días naturais.

En ambos os dous casos a suspensión realizarase de oficio.

2.–Os suxeitos obrigados a que fai referencia o artigo 3 non terán a obriga de aboar o prezo cando, por causa debidamente xustificada, a nena ou neno deixe de asistir temporalmente ao centro. Neste caso, a suspensión da cota terá lugar desde o primeiro día do segundo mes natural seguinte á data de inasistencia ao centro, e durará ata o día primeiro do mes natural en que teña lugar a reincorporación ao centro.

Non obstante, se a reincorporación se produce con posterioridade ao día 15 do mes, a cota correspondente ao dito mes reducirase nun 50%.

A solicitude de suspensión da cota correspondente a este servizo, xunto coa acreditación documental da circunstancia que a motiva, deberá presentarse no rexistro do concello, que resolverá sobre a procedencia da exención.

3.–Nos supostos de solicitudes formuladas fóra de prazo por circunstancias sobrevidas debidamente xustificadas, o aboamento do prezo será dende o mes en que se lle concede a praza.

Nestes casos o pagamento correspondente ao mes de reincorporación ou incorporación realizarase no prazo dos dez días naturais seguintes á data de reincorporación.

Artigo 7.º.–Revisión dos prezos.

A) VARIACIÓN INTERANUAL DO IPC.
Os prezos públicos establecidos no artigo 3 actualizaranse cada curso escolar en función da variación interanual experimentada polo IPC para a Comunidade Autónoma de Galicia, para o cal se modificará o cadro de prezos desta ordenanza.

B) ALTERACIÓN DAS VARIABLES DE CÁLCULO DO IMPORTE.
O importe a pagar polos usuarios do servizo poderá modificarse ao longo do curso cando varíen as súas circunstancias familiares ou económicas, xa que estas inflúen sobre o cálculo do prezo final e os descontos aplicables.
As variacións de mais do 25 % das rendas do traballo ou de actividades económicas ou empresariais da unidade familiar, poderán dar lugar a un novo cálculo da cota, cando estas se manteñan como mínimo por un período de tres meses consecutivos, e xustificarse por medio da declaración do IRPF, certificación de desemprego ou calquera outro documento que acredite suficientemente esta circunstancia.
As variacións de mais do 15% e ata o 25% das rendas do traballo ou actividades económicas ou empresariais da unidade familiar, poderán dar lugar a un novo cálculo

da cota, cando estas se manteñan como mínimo por un período de seis meses consecutivos, e xustificarase por medio de declaración do IRPF, certificación de desemprego, ou calquera outro documento que acredite suficientemente esta circunstancia.

Aos efectos anteriores, todas/os obrigadas/os ao pagamento deberán comunicar calquera variación que se produza ao respecto, e concretamente, deberán achegar antes do día 1 de xullo de cada ano a declaración do IRPF ou certificado negativo do ano inmediatamente anterior. De non dispoñer no prazo indicado deste documento, por imposibilidade de conseguilo da administración tributaria, a presentación farase no máis breve espazo de tempo e sempre antes do día 31 de agosto do ano 2012. Sendo en calquera caso imprescindible para a incorporación efectiva ao centro no mes de setembro.

Artigo 8.º.–Réxime de pagamento e xestión.

1.– O pagamento das cotas, sen prexuízo do establecido no artigo 6 desta ordenanza, realizarase mensualmente nos dez primeiros días naturais do mes a que correspondan. Cando o ingreso no centro se produza con posterioridade ao día primeiro do mes, ou en xeral os servizos que non se poidan computar e calcular por adiantado, pagaranse xunto coa cota do mes seguinte.

2.–No caso de utilizar o servizo de comedor por días soltos, realizarase o pagamento deste servizo xunto coa cota do mes seguinte.

3.–Salvo o disposto no artigo 6 desta ordenanza, a falta de asistencia da nena ou do neno ao centro non supón redución nin exención da cota mentres non se formalice a baixa correspondente.

4.–A falta de pagamento de dúas mensualidades consecutivas ou tres alternas, sen prexuízo da súa exixencia polo procedemento administrativo de constrinximento, orixinará a perda do dereito á praza.

5.–Todas/os usuarias/os aboarán 11 mensualidades por curso, salvo as seguintes excepcións:

– Aboarán 10 mensualidades cando tendo que fixarse un mes de peche do centro por motivos debidamente xustificados, este non coincida co mes de vacacións anuais das/dos proxenitoras/es ou responsables legais.

– Aboarán 12 mensualidades no caso de que a asistencia ao centro inclúa excepcionalmente os 12 meses do ano.

6.–O prezo público ingresarase na conta que indique o departamento municipal responsable da xestión das EIM ás persoas responsables do pago ao comezo do curso. No caso de que a titularidade desta corresponda a unha empresa privada xestora do servizo, esta deberá presentar mensualmente a conta recadatoria no rexistro de entrada municipal para o seu control e contabilización por parte dos servizos económicos municipais.

Disposición derrogatoria.

A partires da entrada en vigor da presente ordenanza queda automaticamente derrogada a ordenanza fiscal reguladora da taxa por servizo de escolas infantís municipais vixente dende 01/03/2004.

Disposición derradeira.

A presente ordenanza reguladora entrará en vigor a partires do día 01/09/2013 e manterá a súa vixencia indefinidamente en tanto non sexa modificada ou derogada expresamente.

Disposición final

A presente modificación entrará en vigor o día 1 de setembro de 2022, permanecendo vixente ata que se acorde a súa modificación ou derrogación expresa.

4.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE APROBACIÓN DO PLAN DIRECTOR DO PARQUE ARQUEOLÓXICO COMPOSTELA RUPESTRE.

O sr. alcalde cede a palabra á concelleira de educación, cultura, lingua, mobilidade, comercio, turismo e emprego, D.ª María López Álvarez.

A sra. López da conta da proposta da Alcaldía de 13 de abril de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, vivenda, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos de 21 de abril de 2022.

"PROPOSTA DA ALCALDÍA

ASUNTO: Aprobación do Plan Director do Parque Arqueolóxico Compostela Rupestre

Considerando que, segundo o artigo 3 da Lei 40/2015, do 1 de outubro, de réxime xurídico do Sector Publico (en adiante, LRXSP), as Administracións Públicas, nas súas relacións, réxense, entre outros, polos principios de cooperación e colaboración, e na súa actuación polos criterios de eficiencia e servizo aos cidadás.

Nesta liña, segundo o artigo 143 da LRXSP as Administracións Públicas cooperarán ao servizo do interese xeral e poderán acordar de maneira voluntaria a forma de exercer as súas respectivas competencias que mellor sirva a este principio, requirindo, a formalización de relacións de cooperación, a aceptación expresa das partes, formuladas en acordos de órganos de cooperación ou en convenios.

Considerando que en sesión plenaria do 4 de abril de 2018 o Concello de Teo aprobou a adhesión ao convenio polo que se establecen as bases de cooperación entre a Deputación Provincial da Coruña e os concellos de Ames, Boqueixón, Brión, Santiago de Compostela, Teo, Val do Dubra e Vedra para regular o proxecto "Parque Compostela Rupestre".

Considerando que na sesión ordinaria do consello de Dirección da comunidade intermunicipal do proxecto "Parque Compostela Rupestre" celebrada o 2 de febreiro de 2022 no concello de Teo (A Coruña) decídese a aprobación do Plan Director de Compostela Rupestre e

En virtude do exposto, considerando a normativa citada e demais normativa aplicable, proponse ao Pleno a adopción do seguinte acordo:

Primeiro
A aprobación do Plan Director do Parque Arqueolóxico Compostela Rupestre en sesión plenaria ratificando así a aprobación levada a cabo polo consello da Dirección da comunidade intermunicipal do proxecto "Parque Compostela Rupestre" celebrada o 2 de febreiro do 2022 no concello de Teo (A Coruña)"

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, e o portavoz do PP, sr. Guerra, anuncian o apoio dos seus respectivos grupos.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 3 PSdeG-PSOE, 7 PP e 2 BNG), acorda aprobar o Plan Director do Parque Arqueolóxico Compostela Rupestre en sesión plenaria ratificando así a aprobación levada a cabo polo consello da Dirección da comunidade intermunicipal do proxecto "Parque Compostela Rupestre" celebrada o 2 de febreiro do 2022 no concello de Teo (A Coruña).

5.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE CAMBIO DE USO DA PARCELA DOTACIONAL P1 DO PLAN PARCIAL PARQUE MONTOUTO.

O sr. alcalde da conta da proposta de 13 de abril de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, vivenda, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos de 21 de abril de 2022.

"PROPOSTA DA ALCALDÍA

Vista a memoria xustificativa desta Alcaldía sobre o cambio de uso da parcela dotacional P1 do Plan Parcial Parque Montouto.

Considerando que, segundo a citada memoria, a parcela P1 do citado Plan Parcial ten asignado un uso de depuradora, porén esta parcela en ningún momento tivo dito uso xa que toda a urbanización esta conectada á rede de augas residuais do Concello de Teo, e polo tanto non ten depuradora autónoma.

Tendo en conta que, de acordo co exposto, o mantemento do uso que a parcela ten asignado no citado Plan Parcial carece de sentido, e que os veciños e veciñas desa zona carecen dun espazo que poida ser utilizado como local sociocultural, parece oportuno levar a cabo innovación do uso actual, cambiándoo e ampliándoo a todos os usos dotacionais para dar cabida, no seu caso, á situación descrita ou a calquera outra que se poida poñer de manifesto.

Considerando que segundo o artigo 42.5 da Lei 2/2016, do 10 de febreiro, do solo de Galicia (LSG), na redacción dada pola Lei 18/2021, do 27 de decembro, de medidas fiscais e administrativas, o concello en Pleno, por maioría absoluta e sen necesidade de seguir o procedemento de modificación do plan, poderá acordar o cambio de uso dos terreos reservados para equipamentos ou dotacións públicos por outro uso dotacional público distinto, sempre que se manteña a titularidade pública ou se destine a incrementar as zonas verdes e os espazos libres públicos. En todo caso deberá garantirse o cumprimento dos estándares recollidos nos números 1 e 2 do artigo 42.

Vistos os informes do arquitecto municipal, de 17 de febreiro de 2022, e da secretaria municipal, de 18 de febreiro de 2022, incorporados ao expediente.

Considerando que, de acordo co artigo 83 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas, a natureza do procedemento aconsellaba someter o expediente a información pública.

Considerando que, en virtude do exposto, o Pleno da Corporación, na sesión ordinaria de 23 de febreiro de 2022, acordou iniciar expediente para cambiar o uso de depuradora da parcela P1 do Plan Parcial Parque Montouto, asignándolle un uso dotacional de carácter global, e someter o expediente a información pública durante un prazo de vinte días, mediante inserción de anuncio no taboleiro de edictos do Concello, no BOP e na web municipal para que, no prazo citado, as persoas interesadas puiderán formular as alegacións que tiveran por conveniente para a defensa dos seus dereitos e intereses.

Considerando que, dando cumprimento ao citado acordo plenario, o expediente foi sometido a información pública mediante inserción de anuncio no taboleiro de edictos do Concello (01/03/2022), na web municipal (02/03/2022) e no BOP (07/03/2022).

Considerando que, segundo o informe do administrativo xefe do negociado de servizos xerais do Concello de Teo, de 6 de abril de 2022, durante o período de exposición pública non se presentou alegación ou reclamación algunha.

En virtude do exposto, e segundo o artigo 42.5 da Lei 2/2016, do 10 de febreiro, do solo de Galicia (LSG), proponse ao Pleno a adopción do seguinte acordo:

Primeiro.- Cambiar o uso de depuradora da parcela P1 do Plan Parcial Parque Montouto, asignándolle un uso dotacional de carácter global.

Segundo.- Dar publicidade ao presente acordo, mediante inserción de anuncio no taboleiro de edictos do Concello, na web municipal, no BOP e no DOGA, para xeral coñecemento".

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, e a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, anuncian o apoio dos seus respectivos grupos.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen anuncia a abstención do seu grupo.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con nove votos a favor (4 Son de Teo, 3 PSdeG-PSOE e 2 BNG) e sete abstencións (7 PP), acorda:
Primeiro.- Cambiar o uso de depuradora da parcela P1 do Plan Parcial Parque Montouto, asignándolle un uso dotacional de carácter global.

Segundo.- Dar publicidade ao presente acordo, mediante inserción de anuncio no taboleiro de edictos do Concello, na web municipal, no BOP e no DOGA, para xeral coñecemento.

6.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE APROBACIÓN DO PROXECTO MODIFICADO DA OBRA "REURBANIZACIÓN DO NÚCLEO DE CACHÓNS. SANTA BAIA DE OZA" DO POS+22.

O sr. alcalde da conta da proposta de 13 de abril de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos de 21 de abril de 2022.

"PROPOSTA DA ALCALDÍA

Asunto: Aprobación do proxecto modificado da obra de "Reurbanización del núcleo de Cachóns, Santa Baia de Oza".

Considerando que o Pleno da Corporación, na sesión ordinaria de 2 de febreiro de 2022, acordou aprobar o Plan provincial de cooperación ás obras e servizos de competencia municipal (Plan único de concellos) "POS+ 2022", acordo que, xunto coa restante documentación esixida ao efecto, foi debidamente remitido á Deputación Provincial a través da plataforma SUBTEL.

Considerando que, con data de 18 de marzo de 2022, recibiuse da Deputación unha comunicación en relación á obra de "Reurbanización do núcleo de Cachóns, Santa Baia de Oza" sobre a necesidade de corrixir determinadas deficiencias detectadas no proxecto da citada obra relacionadas coa necesidade de xustificar os prezos descompostos e determinadas contías no tema de xestión de residuos.

Visto o informe do arquitecto técnico sobre emenda de deficiencias do proxecto de "Reurbanización del núcleo de Cachóns,Oza" lugar de Cachóns, parroquia Santa Baia de Oza, Teo, de 30 de marzo de 2022, asinado dixitalmente o 1 de abril de 2022.

Visto o proxecto modificado elaborado polo arquitecto técnico, de marzo de 2022, asinado o 1 de abril de 2022, no que se corrixen as deficiencias advertidas pola Deputación.

En virtude do exposto, proponse ao Pleno a adopción do seguinte acordo:

Primeiro.- Aprobar o proxecto modificado da obra de "Reurbanización do núcleo de Cachóns, Santa Baia de Oza", redactado polo arquitecto técnico municipal, de marzo de 2022.
Segundo.- Remitir o presente á Deputación a través da plataforma SUBTEL".

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, e a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, non fan uso das súas respectivas quendas.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen sinala que quere lembrar que se poñan os tubos para o futuro da telefonía e fenosa.

O sr. alcalde di que é certo que iso xa o comentara o sr. Guerra, e que non se poñen agora para non modificar o proxecto, porén hai o compromiso de facelo.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 3 PSdeG-PSOE, 7 PP e 2 BNG), acorda:
Primeiro.- Aprobar o proxecto modificado da obra de "Reurbanización do núcleo de Cachóns, Santa Baia de Oza", redactado polo arquitecto técnico municipal, de marzo de 2022.
Segundo.- Remitir o presente á Deputación a través da plataforma SUBTEL.

7.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE CORRECCIÓN DO ERRO MATERIAL NO ACORDO PLENARIO DO 2 DE FEBREIRO DE 2022 DO POS+22.
O sr. alcalde da conta da proposta de 13 de abril de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos de 21 de abril de 2022.

"PROPOSTA DA ALCALDÍA

Asunto: Corrección de erro material no acordo plenario de 2 de febreiro de 2022 de aprobación do Plan provincial de cooperación ás obras e servizos de competencia municipal (Plan único de concellos) "POS+ 2022"

Considerando que o Pleno da Corporación, na sesión ordinaria de 2 de febreiro de 2022, acordou aprobar o Plan provincial de cooperación ás obras e servizos de competencia municipal (Plan único de concellos) "POS+ 2022", acordo que, xunto coa restante documentación esixida ao efecto, foi debidamente remitido á Deputación Provincial a través da plataforma SUBTEL.

Considerando que, con data de 18 de marzo de 2022, recibíronse da Deputación unhas comunicacións sobre a documentación presentada, en relación á solicitude xeral do POS +2022, e ás obras de "Actuacións de saneamento e pavimentación en Casalonga" e "Reurbanización do núcleo de Lamas, Santa María de Bamonde", sobre a necesidade de corrixir determinadas deficiencias detectadas no acordo plenario de 2 de febreiro de 2022 relacionadas coa necesidade de engadir e encher o cadro relativo ao IVE soportado deducible por abastacemento de auga, segundo o esixido na base 5.A.

Considerando o disposto no artigo 53 da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das bases do réxime local e, por remisión deste, no artigo 109.2 da Lei 39/2015, do 1 de outubro, do procedemento administrativo común das Administracións Públicas.

Considerando que o último dos artigos citados establece que "*As Administracións Públicas poderán, así mesmo, rectificar en calquera momento, de oficio ou a instancia dos interesados, os erros materiais, de feito ou aritméticos existentes nos seus actos".*

Considerando que neste suposto trátase de rectificar un erro material no acordo plenario de 2 de febreiro de 2022, concretamente en relación coa necesidade de incorporar o dato relativo ao IVE soportado deducible, tratándose dun erro que se aprecia tendo en conta exclusivamente os datos que obran no expediente administrativo.

En virtude do exposto, proponse ao Pleno a adopción do seguinte acordo:
PRIMEIRO.- Corrixir no acordo plenario de 2 de febreiro de 2022, relativo á aprobación do POS +2022, os erros materiais dos apartados "B) Financiamento de investimentos"

e “C Resumo”, do acordo primeiro, e o cadro incorporado no acordo segundo, quedando os mesmos redactados conforme se recolle a continuación:

B) Financiamento de investimentos:

ACHEGA PROVINCIAL 2021 (Investimentos financeiramente sostibles)	**Financiamento do investimento**				
Denominación da obra ou subministración	Deputación	Concello			Orzamento total
		Achega municipal	IVE soportado deducible	Total Concello	
REURBANIZACIÓN DO NÚCLEO DE CACHÓNS, SANTA BAIA DE OZA	220.999,98	51.109,00	3.891,00	55.000	275.999,98
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN Á PÓBOA. CONCELLO DE TEO	145.514,71	35.000	0,00	35.000	180.514,71
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN CASTRES E FEROS: CONCELLO DE TEO	85.828,53	25.343,57	0,00	25.343,57	111.172,10
Subtotal investimentos achega provincial 2021	**452.343.22**	**111.452,57**	**3.891,00**	**115.343,57**	**567.686,79**

Aprobar os proxectos das obras que se relacionan nestas táboas.

C) Resumo:

POS+ 2022 RESUMO DE FINANCIAMENTO		Deputación	Concello			Orzamento total
			Concello	IVE soportado deducible	Total Concello	
A- GASTOS CORRENTES	**Achega 2022**	323.689,56	0,00	0,00	0,00	323.689,56
B- INVESTIMENTOS	**Achega 2021**	452.343.22	111.452,57	3.891,00	115.343,57	567.686,79
	TOTAL	**776.032,78**	**111.425,57**	**3.891,00**	**115.343,57**	**891.376,35**

Denominación dos investimentos financeiramente sostibles	Orzamento contrata	IVE soportado deducible	Orzamento subvencionable
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL NA PEDREIRA. CALO. CONCELLO DE TEO	92.855,93	-------	92.855,93
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN O SISTO. CONCELLO DE TEO	215.368,49	-------	215.368,49
ACTUACIÓNS DE SANEAMENTO E PAVIMENTACIÓN EN CASALONGA	198.262,71	2.280,44	195.982,27
REURBANIZACIÓN DO NÚCLEO DE LAMAS. SANTA MARÍA DE BAMONDE.	394.525,09	3.099,20	391.425,89
TOTAIS	**901.012,22**	**5.379,64**	**895.632,58**

SEGUNDO.- Corrixidos os erros citados, o acordo plenario de 2 de febreiro de 2022, quedará redactado conforme se detalla a continuación:

"Primeiro.- *Participar no* ***Plan provincial de cooperación ás obras e servizos de competencia municipal (Plan único de concellos) "POS+ 2022"*** *da Deputación Provincial da Coruña, cuxas Bases se coñecen e aceptan na súa totalidade, e solicitar a aplicación da achega e o préstamo provincial asignados aos obxectos que se indican a continuación, separando os que se financian con cargo a "achega provincial 2022","achega provincial 2021" e "préstamo provincial 2022":*

A) Financiamento de gastos correntes:

	Deputación
Achega provincial 2022 aplicada ao financiamento de gastos correntes	*323.689,56*
Subtotal gasto corrente	***323.689,56***

B) Financiamento de investimentos:

ACHEGA PROVINCIAL 2021 (Investimentos financeiramente sostibles)	***Financiamento do investimento***				
Denominación da obra ou subministración	*Deputación*	*Concello*			*Orzamento total*
		Achega municipal	*IVE soportado deducible*	*Total Concello*	
REURBANIZACIÓN DO NÚCLEO DE CACHÓNS, SANTA BAIA DE OZA	*220.999,98*	*51.109,00*	*3.891,00*	*55.000*	*275.999,98*

AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN Á PÓBOA. CONCELLO DE TEO	*145.514,71*	*35.000*	*0,00*	*35.000*	*180.514,71*
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN CASTRES E FEROS: CONCELLO DE TEO	*85.828,53*	*25.343,57*	*0,00*	*25.343,57*	*111.172,10*
Subtotal investimentos achega provincial 2021	***452.343.22***	***111.452,57***	***3.891,00***	***115.343,57***	***567.686,79***

Aprobar os proxectos das obras que se relacionan nestas táboas.

C) Resumo:

POS+ 2022 RESUMO DE FINANCIAMENTO		*Deputación*	*Concello*			*Orzamento total*
			Concello	*IVE soportado deducible*	*Total Concello*	
A- GASTOS CORRENTES	***Achega 2022***	*323.689,56*	*0,00*	*0,00*	*0,00*	*323.689,56*
B- INVESTIMENTOS	***Achega 2021***	*452.343.22*	*111.452,57*	*3.891,00*	*115.343,57*	*567.686,79*
	TOTAL	***776.032,78***	***111.425,57***	***3.891,00***	***115.343,57***	***891.376,35***

Segundo.- *Aprobar o Plan Complementario do ano 2022 no que se inclúen os investimentos financeiramente sostibles que a continuación se indican e aprobar os correspondentes proxectos ou pregos de prescricións técnicas:*

Denominación dos investimentos financeiramente sostibles	***Orzamento contrata***	***IVE soportado deducible***	***Orzamento subvencionable***
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL NA PEDREIRA. CALO. CONCELLO DE TEO	*92.855,93*	*-------*	*92.855,93*
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN O SISTO. CONCELLO DE TEO	*215.368,49*	*-------*	*215.368,49*
ACTUACIÓNS DE SANEAMENTO E PAVIMENTACIÓN EN CASALONGA	*198.262,71*	*2.280,44*	*195.982,27*
REURBANIZACIÓN DO NÚCLEO DE LAMAS. SANTA MARÍA DE BAMONDE.	*394.525,09*	*3.099,20*	*391.425,89*
TOTAIS	***901.012,22***	***5.379,64***	***895.632,58***

Terceiro.- *Declarar que o concello ten a dispoñibilidade dos terreos, augas e servidumes para a execución dos investimentos, e que ten resolto todo o relacionado coas concesións e autorizacións administrativas que legalmente sexan necesarias.*

Cuarto.- *Comprometerse o concello a incluír no orzamento municipal do 2022 os fondos necesarios para facer fronte á achega municipal dos investimentos incluídos no POS+2022 Base, se a houbera.*

Quinto.- *Solicitar da Deputación Provincial da Coruña a delegación neste concello da contratación e execución das obras ou subministracións incluídas no Plan, que se entenderá aceptada si esta se produce efectivamente.*

Sexto.- *Declarar que o concello non solicitou nin percibiu ningunha subvención doutras Administracións públicas para o financiamento das distintas actuacións incluídas neste Plan, e no caso de que existan axudas ou subvencións concorrentes doutras Administracións, achégase o detalle de cada unha delas, acreditándose que a súa suma total non supera o 100% do seu importe.*

Sétimo.- *Autorizase á Deputación Provincial da Coruña a obter as certificacións da Axencia Estatal de Administración Tributaria e da Tesourería da Seguridade Social nas que se acredite que o concello está ao corrente nas súas obrigas tributarias e coa Seguridade Social.*

Octavo.- *Facultar expresamente á Alcaldía para todo o relacionado coa tramitación e xestión do presente acordo e o correspondente expediente, incluíndo a aprobación, no seu caso, das correspondentes modificacións dos proxectos de obra recollidos nesta proposta.*

TERCEIRO.- Remitir o presente á Deputación a través da plataforma SUBTEL".

Aclara o sr. alcalde que se trata unicamente da necesidade de recoller o IVE soportado deducible naquelas obras que inclúan abastecemento de auga.

Preguntado polo sr. alcalde, os grupos municipais non fan uso das súas respectivas quendas.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 3 PSdeG-PSOE, 7 PP e 2 BNG), acorda:

PRIMEIRO.- Corrixir no acordo plenario de 2 de febreiro de 2022, relativo á aprobación do POS +2022, os erros materiais dos apartados "B) Financiamento de investimentos" e "C Resumo", do acordo primeiro, e o cadro incorporado no acordo segundo, quedando os mesmos redactados conforme se recolle a continuación:

B) Financiamento de investimentos:

ACHEGA PROVINCIAL 2021 (Investimentos financeiramente sostibles)	Financiamento do investimento				
Denominación da obra ou subministración	Deputación	Concello			Orzamento total
		Achega municipal	IVE soportado deducible	Total Concello	
REURBANIZACIÓN DO NÚCLEO DE CACHÓNS, SANTA BAIA DE OZA	220.999,98	51.109,00	3.891,00	55.000	275.999,98
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN Á PÓBOA. CONCELLO DE TEO	145.514,71	35.000	0,00	35.000	180.514,71
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN CASTRES E FEROS: CONCELLO DE TEO	85.828,53	25.343,57	0,00	25.343,57	111.172,10
Subtotal investimentos achega provincial 2021	452.343.22	111.452,57	3.891,00	115.343,57	567.686,79

Aprobar os proxectos das obras que se relacionan nestas táboas.

C) Resumo:

POS+ 2022 RESUMO DE FINANCIAMENTO		Deputación	Concello			Orzamento total
			Concello	IVE soportado deducible	Total Concello	
A- GASTOS CORRENTES	Achega 2022	323.689,56	0,00	0,00	0,00	323.689,56
B- INVESTIMENTOS	Achega 2021	452.343.22	111.452,57	3.891,00	115.343,57	567.686,79
	TOTAL	776.032,78	111.425,57	3.891,00	115.343,57	891.376,35

Denominación dos investimentos financeiramente sostibles	Orzamento contrata	IVE soportado deducible	Orzamento subvencionable
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL NA PEDREIRA. CALO. CONCELLO DE TEO	92.855,93	-------	92.855,93
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN O SISTO. CONCELLO DE TEO	215.368,49	-------	215.368,49
ACTUACIÓNS DE SANEAMENTO E PAVIMENTACIÓN EN CASALONGA	198.262,71	2.280,44	195.982,27
REURBANIZACIÓN DO NÚCLEO DE LAMAS. SANTA MARÍA DE BAMONDE.	394.525,09	3.099,20	391.425,89
TOTAIS	901.012,22	5.379,64	895.632,58

SEGUNDO.- Corrixidos os erros citados, o acordo plenario de 2 de febreiro de 2022, quedará redactado conforme se detalla a continuación:

"Primeiro.- Participar no Plan provincial de cooperación ás obras e servizos de competencia municipal (Plan único de concellos) "POS+ 2022" da Deputación Provincial da Coruña, cuxas Bases se coñecen e aceptan na súa totalidade, e solicitar a aplicación da achega e o préstamo provincial asignados aos obxectos que se indican a continuación, separando os que se financian con cargo a "achega provincial 2022","achega provincial 2021" e "préstamo provincial 2022":

A) Financiamento de gastos correntes:

	Deputación
Achega provincial 2022 aplicada ao financiamento de gastos correntes	*323.689,56*
Subtotal gasto corrente	*323.689,56*

B) Financiamento de investimentos:

ACHEGA PROVINCIAL 2021 (Investimentos financeiramente sostibles)	*Financiamento do investimento*				
Denominación da obra ou subministración	*Deputación*	*Concello*			*Orzamento total*
		Achega municipal	*IVE soportado deducible*	*Total Concello*	
REURBANIZACIÓN DO NÚCLEO DE CACHÓNS, SANTA BAIA DE OZA	*220.999,98*	*51.109,00*	*3.891,00*	*55.000*	*275.999,98*

AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN Á PÓBOA. CONCELLO DE TEO	***145.514,71***	***35.000***	***0,00***	***35.000***	***180.514,71***
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN CASTRES E FEROS: CONCELLO DE TEO	***85.828,53***	***25.343,57***	***0,00***	***25.343,57***	***111.172,10***
Subtotal investimentos achega provincial 2021	***452.343.22***	***111.452,57***	***3.891,00***	***115.343,57***	***567.686,79***

Aprobar os proxectos das obras que se relacionan nestas táboas.

C) Resumo:

POS+ 2022 RESUMO DE FINANCIAMENTO		***Deputación***	***Concello***			***Orzamento total***
			Concello	***IVE soportado deducible***	***Total Concello***	
A- GASTOS CORRENTES	***Achega 2022***	***323.689,56***	***0,00***	***0,00***	***0,00***	***323.689,56***
B- INVESTIMENTOS	***Achega 2021***	***452.343.22***	***111.452,57***	***3.891,00***	***115.343,57***	***567.686,79***
	TOTAL	***776.032,78***	***111.425,57***	***3.891,00***	***115.343,57***	***891.376,35***

<u>Segundo</u>.- Aprobar o Plan Complementario do ano 2022 no que se inclúen os investimentos financeiramente sostibles que a continuación se indican e aprobar os correspondentes proxectos ou pregos de prescricións técnicas:

Denominación dos investimentos financeiramente sostibles	***Orzamento contrata***	***IVE soportado deducible***	***Orzamento subvencionable***
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL NA PEDREIRA. CALO. CONCELLO DE TEO	***92.855,93***	***-------***	***92.855,93***
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN O SISTO. CONCELLO DE TEO	***215.368,49***	***-------***	***215.368,49***
ACTUACIÓNS DE SANEAMENTO E PAVIMENTACIÓN EN CASALONGA	***198.262,71***	***2.280,44***	***195.982,27***
REURBANIZACIÓN DO NÚCLEO DE LAMAS. SANTA MARÍA DE BAMONDE.	***394.525,09***	***3.099,20***	***391.425,89***
TOTAIS	***901.012,22***	***5.379,64***	***895.632,58***

<u>Terceiro</u>.- Declarar que o concello ten a dispoñibilidade dos terreos, augas e servidumes para a execución dos investimentos, e que ten resolto todo o relacionado coas concesións e autorizacións administrativas que legalmente sexan necesarias.

<u>Cuarto</u>.- Comprometerse o concello a incluír no orzamento municipal do 2022 os fondos necesarios para facer fronte á achega municipal dos investimentos incluídos no POS+2022 Base, se a houbera.

<u>Quinto</u>.- Solicitar da Deputación Provincial da Coruña a delegación neste concello da contratación e execución das obras ou subministracións incluídas no Plan, que se entenderá aceptada si esta se produce efectivamente.

<u>Sexto</u>.- Declarar que o concello non solicitou nin percibiu ningunha subvención doutras Administracións públicas para o financiamento das distintas actuacións incluídas neste Plan, e no caso de que existan axudas ou subvencións concorrentes doutras Administracións, achégase o detalle de cada unha delas, acreditándose que a súa suma total non supera o 100% do seu importe.

<u>Sétimo</u>.- Autorizase á Deputación Provincial da Coruña a obter as certificacións da Axencia Estatal de Administración Tributaria e da Tesourería da Seguridade Social nas que se acredite que o concello está ao corrente nas súas obrigas tributarias e coa Seguridade Social.

<u>Octavo</u>.- Facultar expresamente á Alcaldía para todo o relacionado coa tramitación e xestión do presente acordo e o correspondente expediente, incluíndo a aprobación, no seu caso, das correspondentes modificacións dos proxectos de obra recollidos nesta proposta.

8.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PSdeG-PSOE SOLICITANDO A COMPARECENCIA DO ALCALDE SOBRE CONTRATO DE XESTIÓN DO SERVIZO DE RECOLLIDA DE RESIDUOS SÓLIDOS, URBANOS E LIMPEZA VIARIA NO CONCELLO DE TEO.

O sr. alcalde cede a palabra á portavoz do PSdeG-PSOE, D.ª Uxía Lemus de la Iglesia.

A sra. Lemus da conta da moción do seu grupo de 8 de abril de 2022 (Rex. 999, nº entrada 808, de 08/04/2022), que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, vivenda, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos de 21 de abril de 2022.

"MOCION SOBRE SOLICITUDE DE COMPARECENCIA DO ALCALDE SOBRE CONTRATO DE XESTIÓN DO SERVIZO DE RECOLLIDA DE RESIDUOS SOLIDOS URBANOS E LIMPEZA VIARIA NO CONCELLO DE TEO

O Grupo Municipal Socialista, en base ao disposto nos artigos 91.4 e 97.3 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das entidades locais e demais normativa que poida resultar de aplicación, presenta esta MOCIÓN PARA A SOLICITUDE DE COMPARECENCIA DO ALCALDE DO CONCELLO DE TEO EN RELACIÓN COA NOVA LICITACIÓN DO CONTRATO DE XESTIÓN DO SERVIZO DE RECOLLIDA DE RESIDUOS SOLIDOS URBANOS E LIMPEZA VIARIA NO CONCELLO DE TEO, en base á seguinte:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Visto o acordo plenario de 31 de marzo de 2021, no que se acordou a prórroga, polo período dun ano, comprendido entre o 2 de agosto de 2021 ata o 1 de agosto de 2022, do contrato de XESTIÓN DO SERVIZO DE RECOLLIDA DE RESIDUOS SOLIDOS URBANOS E LIMPEZA VIARIA NO CONCELLO DE TEO, asinado entre o concello de Teo e a entidade UTE GESECO CESPA TEO, adxudicataria do contrato.

Tendo en conta que este contrato ten unha duración de 10 anos a partir do día da sinatura da acta de comezo da prestación do servizo que tivo lugar o 2 de agosto de 2010, e que a duración total do contrato, incluídas as prórrogas, non pode exceder dos 12 anos, polo que tras a prórroga acordada en marzo de 2021, resulta imposible unha nova prórroga do contrato.

Tendo en conta que este contrato resulta ser un dos máis relevantes (senón o máis relevante), en contía e duración da xestión municipal, así como un servizo municipal de enorme incidencia social, e que a 4 meses da finalización desta prórroga, e máis dun ano despois da última prorroga, non existen novas sobre a nova licitación deste contrato por parte da Alcaldía, como responsable desta área de goberno.

Por todo o exposto, o Grupo Municipal do PSdeG-PSOE de Teo somete para a súa aprobación o seguinte:

ACORDO:

Primeiro.- Solicitar a comparecencia do Alcalde de Teo, como responsable da área, para que explique e concrete a planificación da licitación do novo contrato da xestión do servizo de recollida de residuos sólidos urbanos e limpeza viaria no Concello de Teo, así como importe e contido de dita licitación".

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, e o portavoz do PP, sr. Guerra, non fan uso das súas respectivas quendas.

O sr. alcalde explica que, tal e como se dixo na Comisión Informativa, non teñen ningún problema en comparecer e explicar a situación. Salienta que é certo que existiu un pequeno retraso e iso pode provocar que o contrato quede en precario algúns meses.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 3 PSdeG-PSOE, 7 PP e 2 BNG), acorda:

Primeiro.- Solicitar a comparecencia do Alcalde de Teo, como responsable da área, para que explique e concrete a planificación da licitación do novo contrato da xestión do servizo de recollida de residuos sólidos urbanos e limpeza viaria no Concello de Teo, así como importe e contido de dita licitación.

9.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA SOBRE ADQUISICIÓN DO INMOBLE DA ANTIGA CÁMARA AGRARIA LOCAL.

O sr. alcalde explica que aínda que o tema foi comunicado nas Comisións Informativas, non foi ditaminado, polo que resulta preciso ratificar a súa inclusión na orde do día, engadindo que a necesidade de tratar este asunto resulta obvia.

Sometida a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros presentes, acorda ratificar a inclusión do asunto na orde do día, de acordo cos artigos 82.3 e 97.2 do ROF e 31.2 do ROM.

O sr. alcalde da conta da proposición da Alcaldía, de 22 de abril de 2022, sobre a adquisición do inmoble da antiga cámara agraria local, que se recolle a continuación:

"PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA SOBRE A ADQUISICIÓN DO INMOBLE DA ANTIGA CÁMARA AGRARIA LOCAL

O concello de Teo leva moitos anos tentando facerse coa propiedade da antiga Cámara Agraria local, edificio moi próximo ao concello e cualificado no PXOM como Equipamento comunitario administrativo. As diferencias na súa valoración, as discrepancias sobre o mecanismo xurídico/administrativo para facerse con ela e o ríxido posicionamento da Secretaría Xeral Técnica e do Patrimonio fixeron imposible que esta intención callase.

A finais do pasado mes esta Alcaldía recibiu un escrito da mencionada Secretaría Xeral Técnica e do Patrimonio que, en certa medida, supón un *ultimatum* nese empeño, no que se fixan unhas condicións definitivas: un prezo de 63.451,96 euros en pagamento aprazado a dez anos.

O concello de Teo síntese socialmente responsable do estado de abandono e ruína dende hai dúas décadas dun edificio enclavado a poucos metros da casa consistorial que, pola súa catalogación urbanística, posibilita unha futura localización de dependencias administrativas.

Consecuentemente, aínda sen compartir as condicións impostas para a compra, consideramos necesario dar fin a este proceso e asumir a compra do edificio nas condicións impostas pola Secretaría Xeral Técnica e do Patrimonio

Tomando en consideración o arriba exposto, proponse ao Pleno Municipal a adopción so seguinte ACORDO:

Manifestar a vontade da Corporación municipal de Teo de proceder á compra inmoble da antiga Cámara Agraria Local nas condicións fixadas pola Secretaría Xeral Técnica e do Patrimonio, de acordo coa normativa vixente.

Teo, na data da sinatura dixital

O alcalde

Rafael C. Sisto Edreira”

O sr. alcalde explica que este tema comezou xa polo ano 2010. Indica que vai facer referencia a algunhas consideracións que fixo a sra. Lemus por escrito, xa que sería ben clarificalas. Unha desas consideracións facía referencia a que pasara cunha cesión a título gratuíto que se produciu no ano 1998, e que na práctica non se chegou a facer efectiva, que si que se dispoñía das chaves pero nunca se levou adiante a utilización do local. Explica o sr. alcalde que iso foi porque, entre outras cousas, as condicións que naquel momento poñía a Consellería eran moi restritivas con respecto ao uso, só podía ser destinado a usos agrarios exclusivamente. Era unha cesión por 10 anos. Entón no 2008 non se modificaron as condicións e deuse por finalizada a cesión. A partir de aí houbo intentos do anterior alcalde coa Dirección xeral do patrimonio para facerse coa parcela, pero non houbo un acordo en canto ás cantidades e entón a Consellería fixo unha poxa, intentouna vender, aínda que dende os servizos técnicos municipais lle dicían que era un ben dotacional e que iso impedía que calquera o comprase e que se puidese obrar. Salienta que as tres poxas quedaron desertas porque parecía un prezo elevado, sobre todo en comparación con outras compras, como por exemplo no caso de Brión, no que un edificio en mellores condicións fora vendido por 37.000 € e en Teo o resultado da taxación que comunica agora a Secretaría xeral é de 63.451,96 €.

Sinala o sr. alcalde que a outra das consideracións que comentaba a sra. Lemus era o da mutación demanial. Explica que, logo de ser consultada coa Secretaría e tendo claro todo, a posición do goberno segue sendo a mesma, considérase que iso debería de ser obxecto dunha mutación demanial, pero o problema que hai é que a Secretaría xeral do

Patrimonio non o considera, polo que diante desa situación considérase que non hai moita marxe de actuación.

Sinala o sr. alcalde que á pregunta que no seu momento fixera a sra. Lemus de se existen intereses sobre ese pago aprazado a dez anos, a resposta é que si que existen, e son do 3%, igual que existiu na proposta que fixeran logo das poxas. Iso supón uns 6.000 € neses anos, é dicir que o prezo total en vez de 63.451,96 € serían 69.590,28 € ao cabo de dez anos, pero para a administración local é moito máis fácil e levadeira a compra en prazos. Salienta que unha cuestión que si é certa e que dentro deste proceso de compra xa se lle trasladara á Consellería que no ano 2015 e posteriores, despois de que se fixeran as tres poxas, ofreceuse ao Concello nun prezo de compra de 55.987,40 €. Tendo en conta esta situación e repasando toda a documentación existente enviouse unha comunicación ao Secretario Xeral. O sr. alcalde da lectura a dita comunicación, a través da cal se lle consulta esa dúbida referente ao prezo, e se lle pregunta cal era a razón de que non se puidera manter o prezo do 2015 cando obxectivamente as condicións do inmoble empeoraron significativamente nestes anos.

Sinala o sr. alcalde que se está á espera da resposta pero que en calquera caso para o goberno a valoración da situación non varía, que se darán as voltas que sexa necesario e plantexaranse dende o punto de vista administrativo as dúbidas que xurdan en canto ao modo de tramitación e demais, pero o que si é certo é que consideran necesaria a compra dese local. Pensa que o Concello ten que facerse cun sitio próximo no cal poder incrementar as súas oficinas e a base administrativa, e ese é un local que ademais no Plan xeral está destinado a ese fin, polo cal parece moi necesario. Indica que se intentará sacar polo menor prezo posible pero como é unha cuestión que afecta economicamente a dez anos vista, aínda que non era estritamente necesario, si que parece oportuno que as distintas forzas da Corporación expresen a súa opinión e se manifesten neste Pleno.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, sinala que dende o seu grupo non se van opoñer a que se realice a compra pero si que queren comentar que consideran que a relación entre dúas Administracións non debe de ser esa. Sinala que se trata dun edificio que está ruinoso, que haberá que mercar e investir uns cartos para restauralo, e a Xunta noutros casos actúa dunha forma ben

distinta, como por exemplo no caso do Centro de Saúde. O Concello ten que proporcionar o terreo, a Xunta esixe unhas prestacións, pero logo non colabora noutros temas. Entende a sra. Castelao que a Xunta debería de actuar, en consecuencia, dunha forma similar, en relación coas Administracións máis pequenas nas que os orzamentos son moito máis reducidos, xa que o Concello non ten os recursos que ten a Xunta, polo que non é equitativo.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, e di que este tema xa non é novo e xa se discutiu moito. Salienta que segue sen parecerlle normal, e chámalle a atención o último punto do escrito da Xunta onde se fala de que transcorreu un prazo prudencial, e se refire á posibilidade de expropialo, engadindo que lle parece que é un pouco ameazante. Sinala que non estivo directamente nesas reunións pero llas comentaron e polo que parece nunca foron agradables nin boas, aínda que en xeral con Patrimonio da Xunta é complicado falar. Considera a sra. Lemus que, chegados a este punto, parécelle que poñer un importe que non é nin o da poxa nin o que se estableceu no 2015 como proposta inicial é un pouco absurdo. Entende que fixeron unha taxación adaptada aos novos tempos, co cal máis cartos para o erario público autonómico, e menos para o municipal. Por outro lado no seu día chegouse a entrar no local e xa daquela case se podería pedir a declaración de ruína. Pensa que a Xunta non actúa ben coas cámaras agrarias e coa normativa que, é autonómica, non estatal, poderían actuar, pois non hai moita dificultade en cambiala. Salienta a sra. Lemus que así, por exemplo, a lei do Solo se cambia nos orzamentos cada ano como vinte veces, e se se queren cambiar as leis pódese, pero hai que querer. Parécelle que acaba sendo unha forma de financiamento un pouco absurda, cunha cámara agraria arruinada e que está vinculada a unhas leis nas que se marca o uso agrario imprescindible. Quere deixar constancia a sra. Lemus de que hai algún concello que na cesión esta que se fixo a finais dos anos 90 aceptouna e está dedicando o local a usos que non teñen nada que ver nin coa cámara agraria nin con usos agrarios nin con agroforestal nin nada parecido, o cal lle chama a atención, tratándose ademais dun concello no que goberna o PP.

Insiste a sra. Lemus en que hai mecanismos, de afectación e desafectación dun ben demanial, que son coñecidos, que poderían facer, pero que o están usando como unha

forma de financiamento, e que lle parece moi ben, pero que tal como dixo a compañeira do BNG, parece curioso que ao Concello lle obriguen a facer cesións e compras de parcelas para os seus bens e doutra banda o mesmo Concello se vexa impelido por esta carta que moi agradable non é.

Salienta a sra. Lemus que lle resulta un pouco “sangrante” este tema, primeiro porque se podía facer cun mecanismo normal de mutación demanial, cambiar a administración, desafectar, afectar, xa que hai moitos exemplos de todo iso, como por exemplo os CRA. Indica que cando os CRA deixaron de ser colexios acabaron por ser locais sociais e non houbo ningún problema, e ninguén entendería que de repente a Consellería de educación, unha vez desafecta un CRA, tentara vendelo ao Concello. Pois exactamente é o que está a acontecer coas cámaras agrarias, e enriba cun local que está abandonado e sen uso dende hai moitos anos, o que lle parece un pouco fóra de lugar. Sinala a sra. Lemus que ela non se sente socialmente responsable do estado de abandono e ruína do local, xa que cada Administración ten que ser consciente das propiedades que ten e a Xunta está xogando á recadación, pura e dura, pero non só co Concello de Teo senón con moitos outros, xa que incluso coñece concellos que están pagando barbaridades por cámaras agrarias abandonadas dende hai trinta ou corenta anos.

Pensa a sra. Lemus que a FEGAMP debería de tomar cartas no asunto e falar coa Xunta para tentar cambiar ese punto de afectación, que ese é o que vincula á Xunta á imposibilidade de mutación e de cesións sen necesidade da venta. Anuncia a sra. Lemus a abstención do seu grupo.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, e di que o Concello non debe de perder a oportunidade de mercar ese local. Sinala que se se pode sacar gratis ou medio gratis mellor, engadindo que hai que relear o que se poida e facerse co local e co terreo.

A sra Calvo tamén intervén dicindo, en contestación ás compañeiras, que o propio alcalde acaba de dicir que no ano 1998 se puido facer con ela. Considera que o incremento do diñeiro ou do que fosen cobrar pola parcela é un baremo oficial para todo o mundo, non é que lle teñan manía ao Concello de Teo. Sinala que claro que as leis se poden cambiar, como de feito se ve nos xornais todos os días co Goberno

central, efectivamente se pode facer, engadindo que a lei de Patrimonio está aprobada por unanimidade nesta CCAA por todos os grupos parlamentarios. Remata a sra. Calvo que lle parece ben a compra para ingresar o patrimonio e para evitar problemas futuros.

Preguntado polo sr. alcalde, as/os concelleiras/os non fan uso da segunda quenda de intervencións.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por trece votos a favor (4 Son de Teo, 7 PP e 2 BNG), e tres abstencións (3 PSdeG-PSOE), acorda manifestar a vontade da Corporación municipal de Teo de proceder á compra inmoble da antiga Cámara Agraria Local nas condicións fixadas pola Secretaría Xeral Técnica e do Patrimonio, de acordo coa normativa vixente.

10.- MOCIÓNS.

Antes de entrar no punto undécimo da orde do día relativo a rogos e preguntas, o sr. alcalde, de conformidade co previsto no artigo 91.4 do R.D. 2568/1986, de 28 de novembro, e no artigo 33 do Regulamento orgánico, pregunta se algún grupo municipal quere presentar algunha moción de urxencia, sen que se presente ningunha polos grupos municipais.

11.- ROGOS E PREGUNTAS.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO BNG.

As concelleiras do BNG, formulan os/as seguintes rogos e/ou preguntas:

A sra. Castelao expón que hai dous temas que xa dixeron varias veces e que o primeiro que quere sinalar é que xa lles aburre, polo que pide que por favor que sexa a última vez que o teñan que dicir.

1.- Sinala a sra. Castelao que no anterior Pleno falaba do das humidades do arquivo. Di que foi convidada a ir falar co arquitecto municipal e foi ao día seguinte, e que este lle

explicou que si, que son humidades e que falaría co alcalde, pois habería que facer unha intervención. Pide a sra. Castelao que se fale con el.

2.- Di a sra. Castelao que seguramente como ao BNG tamén lle chegou a algún outro grupo municipal, en referencia ás queixas do de Luou, que escorre a auga e entra no bar, que xa se sabe que é unha zona privada, pero pensa que se non se pode facer nada ou non se vai facer nada que polo menos se vaia a falar coa xente.

O sr. alcalde explica que en Luou vaise facer un proxecto de rehabilitación da Carballeira pero dende logo a intención ou o proxecto non se fai por ese tema, por unha cousa moi sinxela, porque se a calquera persoa lle entra auga na casa, na leira ou en calquera propiedade, o que fai e abrir un rego polo súa propiedade para evacuar a auga e alí estase falando dun espazo privado que ten a posibilidade de facer unha saída. Di que non é certo en absoluto que iso se producise desde que se recreceu a carreteira en gran medida, que a carreteira sempre estivo máis alta que a entrada do bar, e nunca a auga puido escapar para outro lado pois sempre foi para alí. Di que ten 59 anos e que foi 9 anos á escola alí e sabe como estaba aquilo, e que sempre estivo exactamente igual que agora, coa única diferenza de que a carreteira está máis alta pero a auga sempre foi para alí. Lembra o sr. alcalde que esa cantina estivo levándoa moitos anos a súa tía Encarnación, que sempre tivo ese problema e sempre foi consciente de que non era algo provocado polo Concello e que polo tanto tivera que amañalo este.

Sinala o sr. alcalde que os propietarios nunca lle dixeron nada, e que o bar está alugado e nunca reclamaron nada porque son conscientes desa situación.

Explica que un dos poucos propietarios cos que se falou antes de avanzar no anteproxecto foi o propietario do bar, polas consideracións que leva do permiso que teñen que dar para facer a actuación que se pretende.

Reitera o sr. alcalde que é unha actuación que se fai porque é necesario facela pero non necesariamente polas inundacións que se producen nese bar. Pensa que hai que facelo pero non porque sexa unha propiedade municipal sobre a que hai que actuar, nin porque o Concello fixese algo que prexudicase ao bar.

Explica que é certa unha das cousas das que se queixa, que é que no ano 2005, máis ou menos, meteuse o alcantarillado e a superficie non quedou ben restaurada, aínda que tampouco é esa a causa de que aquilo se encharque .

3.- A sra. Castelao di que hai unhas semanas unhas veciñas de Texexe presentaron no Rexistro unha solicitude na que pedían varias cousas, e unha delas é que se puxeran badens dende Texexe cara Rodiñas, nesa recta. Achegaron ese escrito con sinaturas, e a día de hoxe non están postos pero tampouco se contactou con elas entón pide que polo menos se fale con elas e se lles explique se se vai a facer algunha actuación. Sinala que cando alguén presenta algo no Rexistro está esperando unha resposta.

O sr. alcalde di que se lle contestará. Explica que en todo caso ese tipo de cousas non poden ser inmediatas, e tamén é certo que os badens son un tema conflitivo, pois el é un firme partidario pero tamén hai firmes partidarios de eliminalos.

4.- A sra Diéguez pregunta sobre a empresa que leva o SAF. Di que teñen entendido que remata a concesión da empresa que está agora e pregunta se é así e se se vai a prorrogar ou que vai pasar.

O sr. Igrexas di que remata o 1 de novembro, que non vai haber prórroga porque a empresa non quere, polo que sairá outra vez a licitación.

A sra. Diéguez pregunta cal é o motivo polo que a empresa non se acolle á prórroga, e o sr. Igrexas di que supón que pola dinámica da empresa non sacarán o beneficio que esperan dese contrato.

A sra. Diéguez di que fixeron os cálculos e entende que o beneficio é de 61.000 €, respondendo o sr. Igrexas que unha cousa é o estudo que se fai cando se saca o proxecto, o estudo económico, e outra cousa é a xestión económica dese proxecto. Eles manteñen que o Concello de Teo ten unha serie de circunstancias que fan que non lles resulte rendible e non van a pedir a prórroga, aínda que tamén pode ser a mala xestión por parte da empresa, xa que unha cousa é o estudo económico e outra a xestión do contrato.

A sra. Diéguez pregunta se non hai posibilidade de municipalización do servizo.

O sr. Igrexas di que polo menos, en principio, non está previsto, xa que aínda non falaron do tema.

A sra. Diéguez di que lles consta que as traballadoras están descontentas supoñen que coa empresa, aínda que non lle deron máis información.

O sr. Igrexas di que tivo unha reunión aínda non hai nin un mes, e plantexaron unha serie de circunstancias que son do ámbito da xestión empresarial e quedouse en reclamarlle á empresa que dera unha resposta e así o fixo, dun xeito máis ou menos crítico. Pero en principio non son unhas reclamacións que fagan ao Concello senón que son reclamacións do eido laboral na cal a Administración non pode tomar decisións, xa que a relación laboral téñena coa empresa, non co Concello.

A sra. Diéguez pregunta se nos próximos pregos cando se volva licitar non se pode deixar un pouco atado iso, en relación ás empresas que o collan nun futuro.

O sr. Igrexas di que os pregos por norma xeral levan o cumprimento da lexislación, en especial as normas de ámbito laboral, pero para que haxa un incumprimento desas normas quen o ten que decidir é o xuíz. Entón, se hai un conflito e un xuíz condena á empresa dende o Concello pódese penalizala pero non se pode decidir que esa empresa ten unha actuación irregular no ámbito laboral porque o Concello non é xuíz. Salienta o sr. Igrexas que iso é así neste e en todos os contratos. Segue explicando que pode haber outras cousas, que son máis discutibles, pero tamén é certo que a empresa atrásase basicamente en aplicar o IPC.

A sra. Diéguez di que tamén hai queixas sobre que non agrupan por exemplo as casas, que os itinerarios que lles poñen fai que non teñan usuarios próximos, e que as teñen paseando por todo o Concello de parroquia en parroquia.

O sr. Igrexas responde que iso é unha xestión da empresa, que o Concello non ten, evidentemente, ningún interese en que haxa problemas e que ademais á empresa sobre todo non lle convén ter ás auxiliares facendo quilómetros sen mais, porque lles pagan o quilometraxe. Di que é un tema que daría para un debate moi longo e que fan o posible por arranxalo pero non ten moito arranxo. Manifesta que hai cousas que ao mellor non é posible modificar polos horarios, quendas, en xente que ten unha quenda

de traballo e usuarios que teñen concedida unha determinada periodicidade, por exemplo.

Sinala que tiveron no seu día unha reunión coa empresa, e plantexouse facer un cambio que realmente ía acarrear moitos problemas porque os usuarios non aceptan un cambio de auxiliar, entón ao reorganizar a metade dos usuarios terían que cambiar de auxiliar. Dende o departamento incluso se lles dixo que non habería problema, que aguantarían a parte que lles tocara do conflito, pero ao final fixeron un estudo económico de viabilidade e decidiron que non lles ía compensar.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PSdeG-PSOE.

A portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, formula os seguintes rogos e/ou preguntas:

1.- A sra. Lemus en referencia á bolsa de operarios de limpeza sinala que se colgou a plantilla pero non o exame, porén que normalmente cólgase o contido do exame.

2.- Indica a sra. Lemus que na rúa Rasoeira presentaron corenta sinaturas para o tema da fibra. Sabendo as dificultades que ten a xestión municipal do tema, esperaban a chamada do alcalde ou polo menos un comunicado dicíndolles que pasaba con ese tema, porque a solicitude é do 6 de abril.

O sr. alcalde di que pensou que chamaran por telefono porque ademais algunha persoa desa zona chamou e se lle explicou, engadindo que de todas formas lles responderá.

3.- A sra. Lemus di que presentou unha solicitude duns rexistros de entrada e saída e aínda non ten resposta polo que quería saber como está o tema.

4.- Sinala a sra. Lemus que hai uns días o sr. alcalde quedara en que despois de Semana Santa recibiría ou tería unha reunión cos veciños de Fornelos polo tema do saneamento vinculado á obra do aglomerado e están esperando a chamada.

O sr. alcalde di que tiveron esta semana unha reunión cos de Parque Montouto e espera ter unha con eles a semana que vén.

5.- A sra. Lemus pregunta polo muro que se fixo en Vilaverde, Calo, que non sabe se cumpre a normativa, porque tiña que ter unha altura de 90 cms pero non os ten e parécelle un pouco perigoso. Pide que se revise porque para unha persoa un pouco alta incluso queda demasiado baixo e ao mellor se se fai o ademán de sentarse leva un susto.

6.- Pregunta a sra. Lemus como está o contrato da empresa de desatascos de augas de Teo.

O sr. alcalde di que debe de estar, senón en precario, no límite, pero que se preferiu ter sacado todas as obras do POS de diante. Sinala que tamén queda o contrato da piscina e que despois irá ese, engadindo que o departamento de contratación da para o que da.

A sra. Lemus interésase polo custo, sinalando que lle preguntaron pero non se lembra, engadindo que se trata dunha empresa que debe de querer presentarse e debe de estar preparando ofertas.

O sr. alcalde dille que llo pasará mañá.

7.- A sra. Lemus sinala que no anuncio destes días da Tanxuverbena fíxolle gracia a frase reiterada de “conta coa colaboración do concello que non fai nada coa súa organización”. Pregunta cal é a colaboración que fai, aparte de repartir 100 entradas.

A sra. López di que fisicamente realizase no Concello da Estrada, pero parece case obvio que a xente tamén vai ocupar as zonas de aparcadoiro do Concello de Teo, entón colaborou a policía local de Teo coa da Estrada, e tamén Protección civil. Vaise celebrar ata a unha ou as dúas e hai que cortar a ponte medieval por unha cuestión de seguridade e colabórase tamén coa organización do evento coas comidas.

A sra López di que se fala de colaboración e non organización porque como ben saben todos organizar un evento require un Plan de seguridade e o Concello de Teo non participou na elaboración dese plan de seguridade, que o realizou a TVG e pactouno principalmente coa policía da Estrada e ca Garda Civil, porque ao principio estaba contemplado para 4000 persoas pero aos dous Concellos lles parecía demasiado aforo incluso para a zona que é, entón ao final baixaron a 600 persoas, das cales 100

entradas foron para o Concello da Estrada, 100 para o de Teo, entende que a persoa que é responsable do sitio tamén ten outras 100 e o resto serán para a TVG.

A sra. Lemus pregunta se as comidas saen de empresas de Teo, María López di que si.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PP.

As/os concelleiras/os do PP formulan os/as seguintes rogos e/ou preguntas:

1.- O sr Sánchez di que en primeiro lugar, ao fío do comentado polo BNG, e porque tamén o tiña anotado para traer ao Pleno, quere falar do tema da cantina de Luou. Sinala que non vai incidir máis despois das peticións e explicacións e aclaracións do sr. alcalde pero si lle gustaría recordar e que quede constancia a contextualización do asunto. Refírese a que hai que remontarse ao Pleno covid, do verán do ano 2020, e xa naquel momento se confirmou que se ía arranxar. Pasou o covid e o que pedían era que todos os establecementos hostaleiros como durante a época máis dura do covid e da pandemia tiñan limitada a súa actividade, as terrazas querían certa sensibilidade cara a ese asunto porque senón estaban abocados ao fracaso máis absoluto. Pasaron dous anos e o tema segue igual, entón entende absolutamente a desesperación, sobre todo cando naquel momento xa se dixo que se lle ía dar unha solución, co cal si que comparte co BNG e quere trasladar esa necesidade. Manifesta que non sabe de quen é responsabilidade, pero que desde logo cree a versión da veciña e a veciña insiste en que a situación é derivada dunha actuación do Concello, e pensa que se fose unha cuestión que estivese nas propias mans da veciña, tendo en consideración que lle vai o pan nilo, xa o tería arranxado dende hai moito tempo. Di que en todo caso o seu grupo concorda co BNG en que se vaia alí, que se fale e que se arranxe dunha vez aquel tema, porque clama ó ceo. Porque non só é a propia cantina, senón toda a zona está afectada daquel asolagamento, e hai que recordar para máis inri que xusto cando se solicitou que se solucionara aquelo chegou a Deputación e puxo unha capa máis de chapapote.

2.- O sr. Sánchez pregunta pola fonte que hai na entrada da Ribeira. Di que aquelo segue arranxado con cintas, que espera que non haxa unha desgracia. Pensa que xa é o terceiro Pleno no que o nomea e aproveita para aclarar que o tema da cantina de

Luou debeuno de levar a 6 ou 7 Plenos, e ademais fixérono público e probablemente foi publicado unhas quince ou vinte veces. Espera o sr. Sánchez que o tema da Ribeira se solucione canto antes.

3.- O sr. Sánchez pregunta por que apareceron pintadas en Raxó estes días nas liñas do pequeno illote que hai alí fronte á taberna Canicoba, xusto antes de chegar á Igrexa das Cabezas. Quere saber quen foi o responsable daquilo e se se van pintar máis zonas ou só foi alí.

O sr. Igrexas di que a fonte da Ribeira está contratada dende hai tres ou catro meses, pero que primeiro houbo un problema que todas as empresas viviron, de falta de subministracións, e logo a persoa á que se lle contratou o traballo en madeira estivo de baixa por un corte. Espera que esta semana se solucione, pero é un tema que está resolto a nivel administrativo xa dende primeiros de ano e de feito fixéronselle os enganches no lateral con formigón para encaixar as pezas de madeira.

Con respecto ó tema de Canicoba, sinala o sr. Igrexas que a pequena rotonda que hai alí era un dos sitios máis borrados que coñece do Concello, e ademais é un dos sitios máis perigosos porque non ten indicacións, é imposible poñer a vertical que implica todo aquilo, cedas o paso, stop, cruces, entón contratáronse as sinalizacións horizontais dun lote de zonas, os pasos de peóns dos Tilos, os da urbanización esta, o de Cacheiras, de algún xeito buscando mellorar a seguridade porque había algunhas cousas que eran realmente de chegar ao límite. Fíxose iso agora, aínda que non é o momento oportuno, porque houbo o mesmo problema, polo dos subministros e o tempo atmosférico, entón ataxáronse as situacións máis complexas e deixarase para máis adiante outras máis globais. Sinala o sr. Igrexas que algúns deles estaban pedidos pola policía, xa que había pasos de peóns que directamente non se vían.

O sr. Guerra di que xa que está cos pasos de peóns, pide que se lembre o do edifico das Palomas, de Cacheiras.

O sr. Igrexas di que ese é da Deputación.

O sr. Guerra di que se pida á Deputación.

O sr alcalde explica que o desvío da estrada de Cacheiras fora mal proxectado, polo menos deficientemente proxectado en canto ás partidas económicas, co cal cando xa estaba para empezar, houbo que volvelo a sacar. En febreiro adxudicouse a unha empresa o proxecto xa reformado e no mes seguinte a empresa entrou en vía concursal, e aí ían incluídas moitas das sinalizacións esas.

4.- O sr. Guerra pregunta pola pista que vai de Mouromorto á Área recreativa e di que está pésimas condicións, pide que se faga algo e pide uns puntos de luz.

5.- O sr. Guerra pregunta pola pista que vai do Campo de Teo a Agromaior, sinalando que está desfeita. Aclara que é unha que está despois do taller, subindo á man esquerda.

6.- O sr. Guerra pregunta pola pista de Laxes, sinalando que pasou o outro día, ata Guldrís, e está moi mal.

7.- A sra. Castro di que no mes de outubro pediu o arranxo da estrada de Beitureira, do número 6, e pregunta se se vai a levar a cabo, xa que ao parecer agora o coche xa o teñen que deixar na casa dun familiar porque non hai forma de subir por alí e os tractores que pasan, cada vez fanlle máis burato.

O sr. Igrexas di que é unha das moitas casas que hai sen acceso e asfaltado. Explica que se están asfaltando as que se poden e dende logo esa está apuntada porque é certo que cando se asfaltou Beitureira non entende como se deixou aquilo así porque é un acceso a unha vivenda, pero revisando no Concello hai moitas máis en Oza, en Calo, hai varias en varios sitios que foron quedando e que hai que abordalas.

O sr. Igrexas di que é unha cuestión de orzamento.

A sra. Castro pide que se lle bote algo polo menos para ir pasando.

O sr. Igrexas di que calquera cousa que se bote ten que ser asfalto e antes hai que ver para onde se manda a auga, que tamén é un tema non menor.

8.- A sra. Castro informa que diante da EIM de Calo caeu unha farola, que retiraron, pero quedou a base co burato do medio cos cables soltos.

O sr Igrexas di que lle botará un ollo, porque foi por alí e non se fixou.

9.- A sra. Castro sinala que en Fixó, onde está a ponte do río, non sabe se deberon de levantar todo ese cacho de asfalto pero as pedras están todas soltas e ao pasar co coche saltan para todos os lados. Explica que se refire á ponte que ten o camiño do sentido único cara arriba, a que está no medio da aldea, subindo cara ao colexio.

O sr. Igrexas di que iso entra na obra, que está no proxecto.

O sr. alcalde di que espera que este mes que entra esa obra remate.

10.- A sra Calvo di que quere lembrar o espello no cruce de Espasande.

O sr. Igrexas di que está posto e a sra Calvo sinala que lle acaban de escribir que non.

O sr. Igrexas di que el viu a foto que colgaron, e aparte di que o que lle plantexou o xefe de obras foi que puxeron o espello pero había unha dificultade, e ían mover o sinal de parada de bus para atrás para que o espello puidera subir, entón por iso sabe que está posto.

A sra. Calvo pídelle que lle pase a foto.

O sr. Igrexas di que é saíndo de Espasande pola pista que vai cara atrás, onde hai uns contedores.

O sr. alcalde di que se fai falta pásase hoxe a levantar acta.

11.- A sra. Rosende di que ela quere pedir, unha vez máis, que se mire a pista toda que une Procelas e Noenlles, pois despois de dous anos e pico segue sen tocarse. Explica que sería na zona de atrás, a que une as dúas aldeas.

12.- A sra. Rosende di que pediu que se arranxase un bache que hai indo para a Igrexa de Cacheiras, a carreteira que está en fronte ó cemiterio, pois ese bache cruza de lado a lado e agora xa hai que parar o coche case de todo para pasar.

13. - A sra. Rosende pregunta por que se cortaron as árbores que hai onde o IES, nas pistas deportivas que hai alí. Logo das aclaracións acerca da zona á que se refería, o

sr Igrexas di que non se fixo ningunha tala alí de árbores, e que en todo caso a zona que indica a sra. Rosende non é municipal.

E non habendo máis asuntos que tratar, sendo as vinte e unha horas e dez minutos, de orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, do que eu, secretaria, dou fe.

O alcalde

33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Firmado digitalmente por 33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Fecha: 2022.06.15 12:56:51 +02'00'

Rafael C. Sisto Edreira

A secretaria

VIRGINIA FRAGA DÍAZ - 76967703C
Firmado digitalmente por VIRGINIA FRAGA DÍAZ - 76967703C
Fecha: 2022.06.15 12:53:19 +02'00'

Virginia Fraga Díaz

CONCELLO DE TEO
Secretaría Xeral

A C T A 6/2022

SESIÓN ORDINARIA PLENO MUNICIPAL

– 25 DE MAIO DE 2022 –

Na Casa do Concello, a vinte e cinco de maio de dous mil vinte e dous, reúnense en primeira convocatoria as/os señoras/es concelleiras/os que se relacionan a continuación, baixo a presidencia do sr. alcalde, D. Rafael C. Sisto Edreira, co obxecto de celebrar a sesión ordinaria correspondente ao día da data, para a que foron debidamente convocadas/os.

ASISTENTES:

Alcalde:

D. Rafael Carlos Sisto Edreira

Concelleiras/os:

D.ª Iria Otero Romero
D. Xosé Ignacio Igrexas Vilar
D.ª María López Álvarez
D. José Manuel Guerra Calvelo
D. Antonio Reyes Sánchez Crespo
D.ª María Vázquez Rey
D.ª María Dolores Nariño Facal
D.ª María Teresa Castro Framil
D.ª Lucía Calvo de la Uz
D.ª Margarita Rosende Domínguez
D.ª Uxía Lemus de la Iglesia
D. Roberto Moñino Gil
D. José Manuel Elías Noya
D.ª Patricia Castelao Ferreiro

Non asisten, previa escusa:

D.ª María Josefa Argibay da Silva
D.ª Carmen Diéguez González

Secretaria xeral:

D.ª Virginia Fraga Díaz

Interventora:

D.ª Mónica I. Lado Varela

ORDE DO DÍA:

1.- APROBACIÓN DAS ACTAS DAS SESIÓNS EXTRAORDINARIA DO 01.03.22 E ORDINARIA DO 30.03.2022

2.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 529/22 á RES 666/22)

3.- DACIÓN DE CONTA DO INFORME DE INTERVENCIÓN DE CONTROL INTERNO EXERCICIO 2021

4.- DACIÓN DE CONTA DOS RESULTADOS DA LIQUIDACIÓN 2021

5.- COMPARECENCIA DO ALCALDE SOBRE CONTRATO DE XESTIÓN DO SERVIZO DE RECOLLIDA DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS E LIMPEZA VIARIA NO CONCELLO DE TEO

6.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG PARA A INSTALACIÓN DE PANEIS DE COMUNICACIÓN SOCIAL

7.- MOCIÓNS

8.- ROGOS E PREGUNTAS

Co quórum establecido polas disposicións legais vixentes para a válida constitución do Pleno, o sr. alcalde, sendo as vinte horas, declara público e aberto o acto.

O sr. alcalde desculpa a ausencia da concelleira do PSdeG-PSOE, D.ª María Josefa Argibay da Silva, e da concelleira do BNG, D.ª Carmen Diéguez González, sinalando que non poden asistir ao Pleno por distintos motivos.

A continuación pásanse a tratar os asuntos incluídos na orde do día que figura na convocatoria, que son os seguintes:

1.- APROBACIÓN DAS ACTAS DAS SESIÓNS EXTRAORDINARIA DO 01.03.22 E ORDINARIA DO 30.03.2022.

Acta da sesión extraordinaria do 1 de marzo de 2022

O sr. alcalde pregúntalle ás/aos sras./es. concelleiras/os se desexan formular algunha observación á acta da sesión extraordinaria celebrada o 1 de marzo de 2022.

Non habendo observacións ao respecto, queda aprobada a acta citada.

Acta da sesión ordinaria do 30 de marzo de 2022

O sr. alcalde pregúntalle ás/aos sras./es. concelleiras/os se desexan formular algunha observación á acta da sesión ordinaria celebrada o 30 de marzo de 2022.

Non habendo observacións ao respecto, queda aprobada a acta citada.

2.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 529/22 á RES 666/22).

Dáse conta das Resolucións da Alcaldía ditadas dende o día 22 de abril de 2022 ata o 19 de maio de 2022, que comprenden os números 529/22 ao 666/22, indicando o sr. alcalde que estiveron a disposición de todos os membros da Corporación para a súa consulta.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

3.- DACIÓN DE CONTA DO INFORME DE INTERVENCIÓN DE CONTROL INTERNO EXERCICIO 2021.

O sr. alcalde da conta do informe de Intervención, de 25 de abril de 2022, sobre control interno exercicio 2021.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

4.- DACIÓN DE CONTA DOS RESULTADOS DA LIQUIDACIÓN 2021.

O sr. alcalde da conta dos resultados da liquidación 2021, segundo o documento incorporado no expediente, que se recolle a continuación.

"DACIÓN DE CONTA

Rafael Sisto Edreira, Alcalde do Concello de Teo, en cumprimento do disposto no artigo 193.4 do RDL 2/2004, de 5 de marzo, TRLRFL.

DOU CONTA ao Pleno da Corporación dos resultados da Liquidación do exercicio 2021, có seguinte resumo:

1.-RESULTADO ORZAMENTARIO

A) RESULTADO ORZAMENTARIO

1.-RESULTADO ORZAMENTARIO NON FINANCEIRO

a) operacións correntes

DEREITOS RECOÑECIDOS NETOS	13.658.178,55
-OBRIGAS RECOÑECIDAS NETAS	12.095.564,21
RESULTADO ORZAMENTARIO 1	**1.562.614,34**

b) Operacions de capital

DEREITOS RECOÑECIDOS NETOS	2.372.629,02
-OBRIGAS RECOÑECIDAS NETAS	4.133.792,16
RESULTADO ORZAMENTARIO 2	**-1.761.163,14**

Resultado Orzamentario Non Financeiro(1+2).....-198.548,80€

2.-RESULTADO ORZAMENTARIO FINANCEIRO

a) activos financieros

DEREITOS RECOÑECIDOS NETOS	0.00
-OBRIGAS RECOÑECIDAS NETAS	0.00
RESULTADO ORZAMENTARIO F.3	0.00

b) pasivos financieros

DEREITOS RECOÑECIDOS NETOS	594.407,26

-OBRIGAS RECOÑECIDAS NETAS	282.859,56
RESULTADO ORZAMENTARIO F.4	**311.547,70**

Resultado Orzamentario Financeiro(3+4).....311.547,70€

RESULTADO ORZAMENTARIO DO EXERCICIO 2021.....112.998,90€

Axustes:

1.-Desviacións imputables **negativas (+).....594.233,49€**

2.-Desviacións imputables **positivas (-).....510.674,25€**

3.-Modificacións de crédito financiadas con RLTGX, fase O.....0.00€

RESULTADO ORZAMENTARIO AXUSTADO EXERCICIO 2021	**196.558,14€**

2.-REMANENTE DE TESOURERÍA

1. (+) FONDOS LÍQUIDOS		**748.679,02**
2. (+) DEREITOS PENDENTES DE COBRO		**2.832.552,81**
(+) del Presupuesto corriente	905.596.66	
(+) de Presupuestos cerrados	1.534.659,82	
(+) de operaciones no presupuestarias	392.296,33	
(-) cobros realizados pendientes de aplicación definitiva	19.120,60	
3. (-) OBRIGAS PENDENTES DEPAGO		**1.910.998,68**
(+) dol Presupuesto corriente	1.137.321,24	
(+) do Presupuestos cerrados	317.996,06	
(+) de operaciones no presupuestarias	455.681,38	
(-) pagos realizados pendentes de aplicación definitiva	103.419,44	
REMANENTE DE TESOURERÍA TOTAL (1 + 2 - 3)		**1.754.531,99**
SALDOS DE DUBIDOSO COBRO(-)		**-1.191.547,62**
REMANENTE DE TESOURERÍA GFA (-)		**-394.317,34**
REMANENTE DE TESOURERÍA PARA GASTOS XERAIS (RTT-RTGFA)		**168.667,03**

3.-AFORRO NETO E NIVEL DE ENDEBEDAMENTO

A) Dereitos Recoñecidos Netos por Capítulos 1 a 5 liquidación orzamento 2021		**13.658.178,55**
B) Obrigas Recoñecidas por Capítulos 1,2 e 4 liquidacion orzamento 2021		**12.091.911,40**
C) Anualidade Teórica de Amortización Total		**483.551,61**
D) OR correspondientes a modific credito financiadas con RLTGG		**0,00**
	Aforro Bruto	**1.566.267,15**
	Aforro Neto	**1.082.715,54**
	Porcent. débeda s/dtos. Liquid.	**30,38%**

4.- ESTABILIDADE ORZAMENTARIA, REGRA DE GASTO E LIMITE DE DEBEDA(SUSPENSION DE REGLAS FISCAIS EN 2021)
ESTABILIDADE ORZAMENTARIA:INCUMPRIMENTO
REGLA DE GASTO: INCUMPRIMENTO
SOSTENIBILIDADE FINANCEIRA: CUMPRIMENTO

Teo, 3 de maio de 2022.
O alcalde
Rafael Sisto Edreira "

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

Sendo as vinte horas e tres minutos abandona o Salón de Plenos a interventora municipal, D.ª Mónica I. Lado Varela.

5.- COMPARECENCIA DO ALCALDE SOBRE CONTRATO DE XESTIÓN DO SERVIZO DE RECOLLIDA DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS E LIMPEZA VIARIA NO CONCELLO DE TEO.

O sr. alcalde sinala que entenden que a comparecencia é para clarificar en que punto se atopa o proceso de cubrir o servizo de recollida de residuos sólidos urbanos e tamén con que orientación se traballa. Sinala que se vai con certo retraso, porén trátase de decisións importantes as que hai que tomar, tal e como se ten falado nalgunha Comisión, engadindo que unha das cuestións importantes a decidir é o sistema de xestión.

Procédese a realizar a comparecencia polo sr. alcalde en base a unha presentación que se proxecta no Salón de Plenos e que se recolle a continuación.

"COMPARECENCIA ALCALDÍA PLENO MAIO 2022 **SISTEMAS DE XESTIÓN**

a) LICITACIÓN DA CONTRATACIÓN mediante procedemento ABERTO do "Servizo de recollida de residuos sólidos urbanos e limpeza viaria do concello de Teo".

Definida nos pregos de cláusulas técnicas e administrativas, que toman como base a licitación do contrato do ano 2010 coas correccións oportunas

- Recollida selectiva de todas as fraccións (orgánico, resto, plástico, vidro, papel, pilas, ...) e traslado ás plantas de transferencia
- Limpeza viaria
- Xestión do punto limpo

b) XESTIÓN DIRECTA DO SERVIZO

Asumida pola propia administración local (sen organismos autónomos), incluída a xestión de cobros.

Exclúese a xestión do punto limpo e a recollida de elementos valorizables, que deberan ser obxecto dunha licitación diferenciada para a súa xestión privada.



A metodoloxía para establecer o sistema máis eficaz de xestión é comparativa:

O goberno municipal é firme partidario da xestión directa do servizo. Intentaremos convencer e conseguir os apoios necesarios para que así sexa

En todo caso:

O estudo de custos definirá coa máxima precisión posible os custos reais que o concello tería que soportar para dar o servizo de recollida de RSU e limpeza viaria de forma directa e, consecuentemente, en función dese resultado, establécese o tipo económico base para que unha licitación para a concesión do servizo resultase eficaz economicamente e financeiramente sostible para o concello.

Se así o decide a maioría optarase pola licitación pública do contrato, pero o prezo non debera ser superior ao custo da xestión directa (e menos nun servizo tan deficitario).

O SERVIZO

Este servizo que comprende a recollida e transporte á planta de transferencia das distintas fraccións de residuos, só pode afondar na orientación xa deseñada e asumir, en distintas fases ou proxectos, novas recollidas selectivas. Neste sentido, **a recollida separada da fracción orgánica é prioritaria dende o punto de vista medioambiental, ademais de ter repercusións económicas moi importantes** pola porcentaxe en peso que supón da ata agora chamada fracción resto.

1. Instalación, mantemento, conservación e limpeza de contedores.

A dotación actual de contedores é a seguinte:

- 248 contedores de 2.400 litros de carga lateral (fracción RESTO, zona URBANA,recollida diaria)
- 490 contedores de 800 litros, de carga traseira (fracción RESTO, zona RURAL, recollidaalterna)
- 205 contedores de 2.400 litros de carga lateral (ENVASES LIXEIROS, zona URBANA,recollida diaria)
- 216 contedores de 800 litros, de carga traseira (ENVASES LIXEIROS, zona RURAL,recollida alterna)

84 contedores de 2,5 m^3, recollida de VIDRO, de carga superior (50 na zona urbana, 34 na zona rural)

Unha dotación moi parella de contedores de carga superior para recollida de PAPEL eCARTÓN, (Servizo prestado por *COREGAL*)

Ademais contamos con 3 illas de contedores soterrados que dan servizo de recollida as fraccións resto, envases, cartón e vidro)

Non existen contedores específicos para a recollida de ORGÁNICO.

ALTERNATIVA 1

Proponse un novo modelo de contedores para a zona URBANA, que no período de un ano deberán ser completamente substituídos. Estableceranse illas de contedores modulares semisoterrados (90/160), de recollida superior de dobre gancho ou

Kinshofer, sen automatismos nen mecanismos de carga, con cubetas incorporadas para lixiviados, de 5 ou 3 m^3 de capacidade segundo as necesidades.

Este cambio suporá reducir a dispersión, concentrar as zonas de recollida, aumentar a capacidade e reducir a frecuencia de recollida, que pasará a ser alterna. Os contedores orgánicos serán de acceso intelixente.

No mesmo período deberase proceder a renovación total do resto dos contedores existentes na zona RURAL que, ademais, deberán completarse ata conseguir que, como mínimo, en todos os núcleos definidos polo INE exista como mínimo un contedor de vidro, e outros de papel, cartón e pilas.

O **mantemento, conservación e limpeza** de todos os contedores definirase con detalle no prego de prescricións técnicas.

A instalación de contedores para a recollida selectiva de ORGÁNICO realizarase en función do programa de desenvolvemento que se especifica no apartado 3.2.1., partindo que toda nova dotación de contedores incorporará o de recollida de material orgánico.









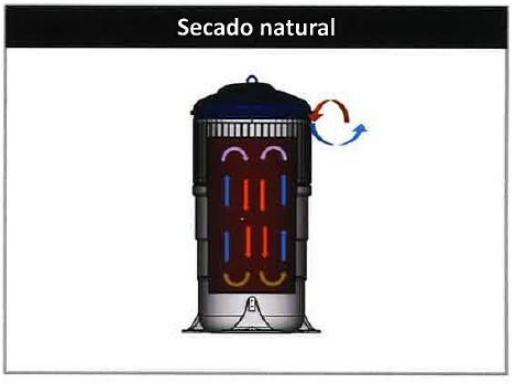


Confidencial

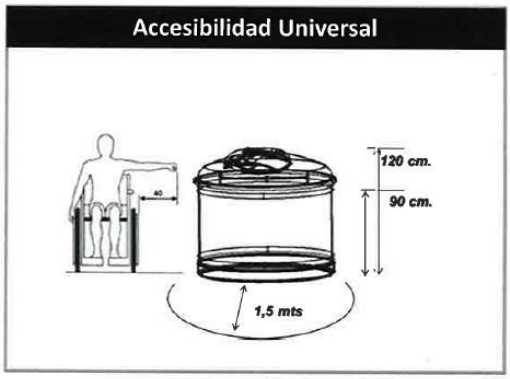
















ALTERNATIVA 2

Reposición e renovación de todos os contedores deteriorados, prevendo a renovación total no prazo de dez anos que se fixan como posible duración dun contrato externo.

Completar a instalación de contedores de recollida selectiva de xeito que, como mínimo, en todos os núcleos definidos polo INE exista un contedor de vidro, e outros de papel, cartón e pilas.

O **mantemento, conservación e limpeza** de todos os contedores definirase con detalle no prego de prescricións técnicas.

A instalación de contedores para a recollida selectiva de ORGÁNICO realizarase en función do programa de desenvolvemento que se especifica no apartado 3.2.1.

2. Recollida e transporte a xestor dos RSU

2.1. Recollida selectiva de **residuos orgánicos** e traslado á planta de transferencia ou a planta alternativa

Seguindo o modelos existentes, proponse uha actuación combinada:

- Compostaxe comunitaria (urbanizacións)

  Iniciaríase progresivamente tras campañas de concienciación e seguemento nas seguintes zonas: Augas Mansas, Campos de Mirabel, Verxeles, parque Montouto, San Sadurniño e Tilos.

  Nunha segunda fase estenderíase ao resto da zona urbana mediante recollida en colector con chave

- Compostaxe individual (composteiros no rural)

  Reparto de colectores a persoas comprometidas nas campañas de concienciación e colaboración

- Recollida en orixe: supermercados, cociñas de colexios e residencias

2.2. Recollida da **fracción resto** e traslado á planta de transferencia

2.3. Recollida selectiva de **envases lixeiros** e traslado á planta de transferencia

2.4. Recollida selectiva de **fracción vidro** e traslado á planta de transferencia

2.5. Recollida selectiva de **papel e cartón** e traslado á planta de transferencia

2.6. Recollida selectiva de **pilas**

2.7. Recollida de voluminosos

2.8. Recollida de residuos vexetais

2.9. Recollida de animais mortos

2.10. Recollida e limpeza de vertedoiros incontrolados

3. Limpeza viaria

3.1. Varrido manual

3.2. Varrido mecánico

3.3. Varrido de mantemento (domingos e festivos con retén de garda)

3.4. Baldeo – rega mecánica

3.5. Roza de vexetación no borde das sendas e beirarrúas

3.6. Limpeza e valeirado de papeleiras

3.7. Limpeza de mercados e eventos

3.8. Limpeza de festas populares

3.9. Limpeza de marquesiñas

3.10. Limpeza de sinais e cartelería municipal

3.11. Limpeza de áreas naturais e recreativas

O prego de prescricións técnicas definirá con detalle as frecuencias e características de cada un destes apartados

Zonas de varrido na actualidade

Urbanización Os Tilos (zona alta de edificios e parque)	Diaria
Urbanización Os Tilos (zona baixa de casas unifamiliares)	Cada 2 días
Urbanización San Sadurniño	Cada 2 días
Urbanización Os Verxeis	Cada 2 días
Urbanización Augas Mansas	Cada 2 días

Urbanización Campos de Mirabel	Cada 2 días
Urbanización Val da Ramallosa, urbanización A Ramallosa e da urbanización lateral do pavillón deportivo	Cada 2 días
Urbanización de Ameneiro (detrás do Rest. Cierto Blanco)	Cada 2 días
Beirarrúas da zona urbana Montouto-Cacheiras, dende o centro médico ata a entrada aos Tilos	Cada 2 días
Rotondas das Viñas ata límite co Milladoiro (Ames)	Cada 2 días
Ramais con beirarrúas da AC 841, en Cacheiras	Cada 3 días
Beirarrúas dende a Casalonga ata a rotonda de Picalgaio	Cada 3 días
Beirarrúas das rúas Ledín e da Fonte	Cada 3 días
Beirarrúas na nova urbanización de Balcaide	Cada 3 días
Beirarrúas do Ferreiriño	Cada 3 días
Beirarrúas de Insua, Bustelo e Nespereira (Luou)	Cada 3 días
Beirarrúas de Fornelos, do Pazo e de Bouñou (Rarís)	Cada 3 días
Beirarrúas de Calo (dende Cesar ata Balcaide)	Cada 3 días

Beirarrúas de Texexe	Cada 3 días
Beirarrúas de Vilar de Calo	Cada 3 días
Beirarrúas de Rarís (proximidades da igrexa)	Cada 3 días
Beirarrúas de Luou (proximidades da igrexa)	Cada 3 días
Beirarrúas de Oza (núcleo parroquial e zona nova de Catro Camiños)	Cada 3 días
Beirarrúas de Solláns	Cada 3 días
Beirarrúas de Pontevea e Reis (campo da festa e campo de fútbol)	Cada 3 días
Beirarrúas da Pedreira, da estrada de acceso ao paso elevado da vía e ata o límite con Ames en Vilaverde	Cada 3 días
Beirarrúas de Teo	Cada 3 días
Estrada Catro Camiños- Verxeis	Cada 3 días

Retirada de restos impactantes á vista no resto das estradas e camiños	Cada 15 días
O prego técnico definirá a incorporación de novas zonas de varrido, eamén as novas sendas peonís. Establecerá necesariamente unha brigada de limpeza rural dedicada en exclusiva á limpeza dos núcleos e as súas contornas.	

EVOLUCIÓN HISTÓRICA DOS INGRESOS POR RECADACIÓN DO SERVIZO

Recóllense os datos dos padróns anuais do servizo e, coma contraste e dato práctico, a recadación efectiva reflectida na liquidación do exercicio.

Nos últimos cinco anos, a evolución de ingresos por recadación ás persoas usuarias do servizo foi:

Ano	Recadación prevista (padrón)	Recadación efectiva (liquidación)	Número de persoas fis/xurid abonadas
2017	608.238,25	593.810,37	8.712
2018	610.806,59	622.786,82	8.753
2019	608.774,14	577.946,80	8.758
2020	608.102,98	559.293,06	8.755
2021	608.476,85	604.756,69	8.750

As disfuncións na recadación efectiva respecto do previsto no padrón, mesmo superando nalgún ano o inicialmente previsto, débese á recadación executiva de exercicios precedentes. Contabilízase o realmente ingresado nese exercicio, corresponda ao padrón actual ou ao de anos previos.

Consecuentemente a **eficacia recadatoria** non pode valorarse anualmente. No período analizado correspondente aos cinco últimos exercicios, sitúase no **97,18%,** unha cifra que pode considerarse moi positiva

Tarifas. Evolución e comparativa

As tarifas vixentes foron publicadas no BOP núm. 241, do 21 de decembro de 2011, sen modificacións posteriores, polo que están conxeladas dende hai unha década.

A comparativa con concellos limítrofes reflíctese na seguinte táboa, na que se sinalan as taxas anuais por recollida de RSU en vivendas:

	Ames	Brión	Padrón	Santiago	Vedra	TEO

Urbana	75,79 €	93,44 €	64,67 €	74,04 €	68,00 €	68,00 €
Rústica	75,79 €	93,44 €	43,17 €	74,04 €	68,00 €	47,00 €

Máis alá de manter unhas tarifas máis baixas que a media dos outros concellos (un 10% máis baratas con respecto á media en zona urbana e un 33% máis barata na zona rústica), cómpre salientar a anomalía de que siga a existir unha tarifa diferenciada para a zona rural e a zona urbana, algo común en varios concellos nos primeiros anos deste século pero que co paso do tempo foi desaparecendo.

No concello de Teo resulta especialmente inxusta, xa que vivendas dun mesmo lugar, que utilizan o mesmo contedor e teñen as mesmas frecuencias de recollida, pagan tarifas diferentes en función, exclusivamente, da catalogación do solo no que asenta a vivenda no

PXOM.

EVOLUCIÓN HISTÓRICA DOS CUSTOS DO SERVIZO

Tómase como punto de partida desta evolución histórica o ano 2017, intermedio no período contractual, e que permite unha perspectiva de cinco anos suficiente para avaliar a evolución dos custos.

Trátase pois de determinar o custo real do servizo para o concello durante os últimos cinco anos, incluíndo o pagado á empresa concesionaria, o custo pagado polo tratamento en SOGAMA e os custos de recadación por estar este servizo delegado na Deputación.

Ano	Importe pagado á concesionaria	Importe pagado a SOGAMA	Custo da recadación	Custo total do servizo
2017	619.185,88	456.521,63	28.265,37	**1.103.972,88**
2018	634.785,78	455.355,99	29.644,65	**1.119.786,42**
2019	640.546,37	384.620,83	27.510,26	**1.052.677,46**
2020	609.906,91	440.917,55	26.628,23	**1.077.452,69**
2021	615.301,95	516.114,27	28.786,42	**1.160.202,64**

NOTA: As cantidades pagadas a SOGAMA presentan certas irregularidades porque en determinadas anualidades houbo que asumir penalizacións correspondentes ao exercicio anterior. Nas táboas recóllese o dato real do pagado cada ano independentemente do concepto.

As variacións no importe pagado á empresa concesionaria débense ao momento no que esta presenta as facturas do mes de decembro. Dependendo da data páganse nese ano ou no seguinte.

Consecuentemente, para que a xestión directa polo concello sexa, tal e como establece o artigo 86.1 da LBRL, conveniente e oportuna, **o custo de xestión de sevizo debe ser inferior a 1.100.000€/ano, sempre que se manteñan as mesmas frecuencias de recollida e as mesmas zonas de limpeza viaria. Deste xeito garántese un servizo eficaz economicamente e responsable dende o punto de vista da interlocución coas persoas usuarias, xa que permite a toma de decisións directas.**

Comparativa licitacións últimos anos:

	TEO 2010	NARÓN	PORRIÑO	AMES	LUGO
Poboación	19.000	40.000 Teo x 2	20.000 Teo x 1	33.000 Teo x 1,5	98.000 Teo x 5
Lugares	133	155 Teo +22		114 Teo-20	
Recollida e traslado RSU	SI	SI	SI	**NON**	SI
Xestión punto limpo	**NON**	SI	SI	SI	SI
Limpeza viaria	SI	NON	Só urbana	SI	SI
Desbroce	NON	NON	Só rural	NON	NON
Pago SOGAMA	NON	NON	**SI**	NON	NON
Substitución contedores	SI	100%	So manter e completar	NON	100%
Persoal	11	49		23	
Anos contrato	10	10	8		10
Custo anual	684.160	2.760.839	1.260.000	1.064.223	12.860.000

Custo corrixido COMPARABLE	**684.160**	**1.250.000** (*1)	**1.070.000** (*2)	**700.000**	**2.400.000**

Aproximación. Limpeza viaria: 250.000 + xestión punto limpo: 100.000

(*1) Narón: Axustamos a poboación, descontamos xestión punto limpo (100.000) e equiparamos desbroce a limpeza viaria no rural

(*2) O Porriño; Descontamos xestión punto limpo (100.000) e pago a SOGAMA (440.000) e sumamos limpeza viaria (250.000)

Ames e Lugo: Non equiparables por disparatados en prezo

Se temos en conta que O Porriño non fai substitución de contedores e en Narón si, poderíamos tomar como referencia do prezo de licitación en procesos realizados noutros concellos os últimos anos:

1.100.000/ano (sen substitución de contedores)

1.300.000/ano (con substitución contedores similares actuais)

EVOLUCIÓN HISTÓRICA DA LIQUIDACIÓN ORZAMENTARIA

A evolución dos resultados económicos do servizo durante os últimos cinco anos é como se reflicte na seguinte táboa:

Exercicio	Recadación efectiva	Custo total do servizo	Resultado económico
2017	593.810,37	1.103.972,88	**-510.162,51**
2018	622.786,82	1.119.786,42	**-496.999,60**
2019	577.946,80	1.052.677,46	**-474.730,66**
2020	559.293,06	1.077.452,69	**-518.159,63**
2021	604.756,69	1.160.202,64	**-555.445,95**

O **déficit medio** do servizo nos últimos cinco anos foi de **-511.099,67€**

ANÁLISE DOS CUSTOS DO SERVIZO 1. Custos iniciais de posta en marcha do servizo

A relación de material aportado pola concesionaria no ano 2010, pode ser un bo punto de partida:

3 MAQUINARIA OFERTADA

A modo de resume dos TOMO 1 e 2, vamos a facer unha relación - resume dos vehículos e maquinaria ofertada:

MAQUINARIA PROPIA DO SERVIZO DE NOVA ADQUISICIÓN		ACTIVIDADES A REALIZAR	IMPUTACIÓN
ud			
1	CRC de carga lateral de 23m3	Recollida de fracción RESTO E ENVASES	100,00%
1	CRC de carga traseira de 20m3	Recollida de fracción RESTO E ENVASES	100,00%
1	Furgoneta	Desplazamientos equipos y personal	100,00%
1	Hidrolimpiadora	Limpezas de marquesinas e varios.	100,00%
1	Conductor RSU	Conductor varios e Barredora	100,00%
1	Soplador	Limpeza viaria	100,00%
4	Carritos portacubos	Limpieza viaria	100,00%
1	Desbrozadora	Limpieza de cunetas	100,00%

MAQUINARIA PROPIA DA UTE A DISPOSICIÓN DO CONTRATO		ACTIVIDADES A REALIZAR	IMPUTACIÓN
Ud			
1	Camión caixa aberta grua	Recollida de voluminos e vidrio, e varios.	20,00%
1	Camión cisterna de 8m3	Baldeo e rega de ruas e beirarúas	10,00%

2. Custos de persoal

Tómase como referencia o persoal adscrito pola concesionaria (GESECO-CESPA TEO) ao servizo no concello de Teo durante os últimos anos. Por acordo da Comisión municipal de estudo increméntanse en dúas as persoas adicadas á limpeza viaria, unha como reforzo na zona urbana e outra destinada en exclusiva á zona rural.

Os salarios estimados son os que corresponden a cada categoría segundo o convenio vixente. A título informativo e comparativo detállanse noutra columna os custos que suporía o servizo en xestión directa ese ás persoas traballadoras se lles aplicase o "Acordo transitorio de xestión do persoal laboral subrogado polo concello de Teo"

Núm.	Categoría traballador	Categoría	Salario bruto convenio (*1)	Salario bruto Ac. transitorio (*2)
1	Encargado/a xeral	A2 N22	24.722,49	24.722,49
4	Condutores/as	C2 N18 Of. 1ª	17.940,57	18.949,62
1	Capataz RSU	C2 N16 Of. 1ª	17.940,57	18.949,62
1	Peón RSU	C2 N16 Of. 2ª	17.181,86	17.895,81
1	Oficial limpeza viaria	C2 N16 Of. 1ª	17.672,92	18.949,62
3	Peóns limpeza viaria	C2 N16 Of. 2ª	17.181,86	17.895,81

(*1): Salario actualizado 2022 segundo convenio GESECO-CESPA vixente ata o 31 de decembro de 2023. Conceptos salariais incluídos: salario base, plus penoso, plus responsabilidade, plus nocturnidade e tres pagas extras. Non recoñece antigüidade.

(*2): Por simplificar, asúmese xa o máximo do 80% do convenio municipal.

Persoal mínimo de nova contratación:

Núm.	Categoría pers. traballadora	Categoria	Salario bruto convenio	Salario bruto Ac. transitorio
2	Oficiais limpeza viaria	C2 oficial 2ª	17.672,92	18.949,62

En función destes datos, os custos totais do persoal do servizo, serían:

	Salario bruto convenio	Salario bruto Ac. transitorio
Retribución persoas traballadoras (13)	236.171,14	247.902,69
Custos de Seguridade Social	77.936,61	81.807,89
TOTAL	**314.108,15**	**329.710,58**

CRONOGRAMA

8 de xuño: remisión *Estudo de custos*

22 de xuño: debate e toma de decisións en xunta de portavoces

Pleno de xullo: Acordo (en función do determinado na xunta de portavoces)

a) Procedemento de licitación: Comezo da nova concesionaria o 01/01/2023

b) Asunción da xestión directa o 01/10/2022

Sendo as vinte horas e trinta e seis minutos remata a comparencia do sr. alcalde.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, sinala que non ten nada que dicir.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, quen sinala que debe de ser o día da marmota, pois os mesmos datos expostos pasounos o sr. alcalde entre xaneiro e febreiro. Sinala que pensou que con isto de pedir unha comparecencia polo menos se achegaría un estudo de custos, pero se volve ensinar o mesmo doutras veces, que incluso xa se levara á Xunta de Portavoces. Lembra que na última vez, con estes mesmos datos, ela xa comentara a posibilidade de ir a un mecanismo de mercado, facer unha consulta, que é un mecanismo que ofrece a Lei de Contratos e que se está usando por moitas Administracións, e non só para saber cales serían os custes ou a valoración, senón para ideas de xestión por parte das empresas que se dedican a iso, sobre todo cando está a cambiar a normativa. Salienta a sra. Lemus que actualmente ademais hai poucos casos de concellos nos que o seu contrato estea adaptado á nova normativa de recollida de residuos en fracción orgánica sobre todo.

Di a sra. Lemus que se refire non só aos datos dos custes laborais que presenta o sr. alcalde, senón tamén ás ideas das taxas e comparativas con outros concellos. Reitera que se está no mesmo punto no que se estaba a finais de xaneiro, con pouco éxito, e agora está vendo que o que vai facer o sr alcalde é remitir os custes o 8 de xuño para que o 22 se leve a Pleno.

Lembra a sra. Lemus que o sr. alcalde no Pleno do 3 de xuño de 2020 explicou que "*como se comentou na Comisión Informativa, o contrato remata o 2 de agosto, engadindo que se trata dun proceso que polo montante ten regulamentación europea cuns prazos complicados*".

Di a sra. Lemus que neste caso resúltalle raro o feito de que, tendo en conta que supostamente se aproba en xullo, e posto que ten que ir a un contrato harmonizado, non sabe se van a dar os prazos, engadindo que ese xa sería outro tema.

Refírese a sra. Lemus á intervención do sr. alcalde, no Pleno do 3 de xuño de 2020, e sinala que segundo a acta do citado Pleno o sr. alcalde "*salienta que a idea é abrir un proceso de forma inmediata, no que se discuta de todo, conxuntamente e xa, este mes ou o seguinte, porque antes de final de ano se queren ter tomadas todas as decisións,*

estando abertos a discutir o que sexa preciso para sacar conxuntamente unha proposta...Explica o sr. alcalde que polo tanto proponse facer unha prórroga dun ano, co obxecto de iniciar ese proceso de contacto, de concreción e de debate".

Sinala a sra. Lemus que, en relación a esa prórroga, nese Pleno fora aprobada por unanimidade das persoas asistentes.

De seguido a sra. Lemus da lectura a un fragmento da acta do 31 de marzo de 2021, segundo a cal "...*sinala que a finais do mes de abril haberá a primeira reunión porque hai que valorar todo, xa que se vaia a vía dun concesionario ou a unha xestión directa ten que estar todo decidido como moito en febreiro, porque se trata dun contrato harmonizado, para poder poñelo en práctica cando remate a prórroga, que vai ata o 1 de agosto de 2022".*

A sra. Lemus manifesta que é o mes de maio e segue sen estar. Di que claramente vai quedar o contrato en precario porque non hai máis posibilidades, xa se faga a licitación como ou se asuma a xestión directa, ánimo co que segue o sr. alcalde, e así o contrato vai quedar en precario como mínimo dous meses ou algo máis.

Di a sra. Lemus que lle parece moi correcto que o sr. alcalde lance a idea de que se se saca a licitación ten que ser co custe da xestión directa, engadindo que deberían de ser conscientes do que implica a licitación, que é o IVE, beneficio industrial e gastos xerais, porque todo contrato ten que telo.

Pensa a sra. Lemus que xa de primeiras dicir que unha licitación ten que ir polo mesmo importe implica que non estamos aplicando a normativa de contratación, co cal estase partindo de datos totalmente diferentes. Explica que tratándose do custe de execución material, a día de hoxe, o único que hai claro é que o alcalde fixo a comparativa con concellos principalmente de goberno socialista, o cal está ben, aínda que o contrato de Ames é do 2006, porén as comparativas tampouco serven para saber cales van a ser os custes económicos.

Sinala a sra. Lemus que hai varios datos e dende xaneiro o sr. alcalde os lanza e agora seguimos cos mesmos datos. Supón que agora o 8 de xuño enviaralles os custos para que en 14 días tomen unha decisión, cando el leva dende febreiro de 2020 debatendo,

supón que con el mesmo, se leva a xestión directa ou indirecta con licitación no servizo municipal, porque lembra que aínda que o servizo sexa licitado é un servizo municipal.

Sinala a sra. Lemus que lle chama a atención que no texto, nas diferentes alternativas que formula o sr. alcalde, sempre comenta o mesmo, e se lle nota a idea, pois fala do prego de prescricións técnicas e logo tamén concreta, neste caso oralmente, que pode ser por xestión directa, pero fala dun elemento fundamental da licitación, co que se vai vendo por onde vai.

Expón que de todas formas o que xa lle da pé a pensar que non se vai saír deste tema é o referente ás taxas. Taxas, por outro lado, inxustas, que as aprobou o sr. alcalde co seu goberno, por maioría absoluta, en outono de 2011. Sinala que xa daquela se falara moito e moitas veces desas taxas inxustas, e recoñece ter parte de culpa ao cogobernar con eles, pero prefire que non se fagan ese tipo de análises, un pouco raros, de taxas inxustas porque diferencian rural e urbano, cando se lles lembrou moitas veces que había casas colindantes que pagaban distintas taxas. Reitera a sra. Lemus que foron unhas taxas aprobadas polo entón BNG, que xa estaba a romper, xusto despois das eleccións de maio de 2011. Sinala que foi unha das primeiras decisións dese goberno, vinculada ademais ao contrato de lixo, que era do ano 2010.

Salienta a sra. Lemus que non hai unha análise minimamente profunda e sobre todo o único que hai son algúns datos e moita ideoloxía, engadindo que entende que se goberna con ideoloxía, pero que si é certo que chegados a este punto non hai enriba da mesa un documento mínimo e iso chócalle.

Opina a sra. Lemus que os documentos que o sr. alcalde achega ao Pleno, e que presentou moi ben, son os mesmos que achegou en xaneiro e de aí non se saca ningunha conclusión sobre os custes dos servizo en Teo. Manifesta que pouco lle interesa o custo do servizo de Porriño, menos o de Narón, e algo máis o de Ames, por iso de que hai xente que coñece, pero pouco máis. Sinala que o que interesa sobre todo é cales van ser os custes económicos e chegados a este punto quere presentar un rogo, máis que unha suxestión. Di que, tendo en conta que vai entrar en precario e que o contrato do lixo supón unha contía suficientemente elevada, primeiro quere que, incluso por deferencia ao seguinte goberno, sexa quen sexa, quede en precario ata que entre o novo goberno e tome unha decisión sobre o que quere facer con ese novo

contrato. Salienta a sra. Lemus que di isto porque pensa que o sr. alcalde está xogando cos datos que ten e iso non pode intentarse negociar, ou levalo outra vez mais á Xunta de Portavoces, para conseguir acordos plenarios na Xunta. Di que se lles deron suficientes oportunidades durante os últimos cinco meses para que plantexaran as fórmulas necesarias e xa van moitos anos coa prórroga enriba da mesa, e prórroga tras prórroga vaise entrar en precario.

Segue dicindo que se vale a fórmula en precario, que ademais é certo que serve, non habería problema porque é un servizo fundamental, que o seguinte goberno considere o que sexa, xestión directa ou indirecta e que o faga.

A sra. Lemus refírese ao modelo de Pontevedra, do cal se falara no seu momento, e di que lle chama moito a atención, e que o comenta moitas veces Lores, que non está a favor de ningún tipo de municipalización, salientando que hai un mes sacou o contrato a licitación de todo o lixo e parécelle moi correcto pola súa parte que lle deu extrema importancia á participación pública.

Pensa a sra. Lemus que pode haber moitas ideas de como se está recollendo o lixo e moitas queixas pero si que é certo que hai un montón de problemas relacionados con núcleos espallados, diseminados, determinados elementos que hai que escoitar tamén, e que é ademais unha forma de fomentar esa cultura de compostaxe, porque se se mete á xente na toma de decisións da recollida do lixo van a ser plenamente conscientes de que eles van a ter que participar en algo.

A sra. Lemus di que lle agradecería ao sr. alcalde que repensara esas planificacións, os plans que ten, pois a ela non lle parecen xustos para o resto dos trece concelleiros que están na oposición. Considera que non se pode sacar en quince días o que o sr. alcalde non sacou en dous anos. Reitera que agradecería polo tanto que repensara esa fórmula e que se pense en deixar en precario ata o seguinte goberno, e que este tome a decisión que considere necesaria.

Intervén o portavoz do grupo municipal do PP, D. Jose M. Guerra Calvelo, quen lle cede a palabra ao concelleiro do seu grupo, D. Antonio Reyes Sánchez Crespo.

O sr. Sánchez di que ao parecer algo si que se aprendeu despois das cinco últimas municipalizacións de diferentes servizos, e é que por fin se achega unha análise

pormenorizada a un Pleno. Sinala que se poden compartir ou non as cifras que se ofrecen, pero recoñece o esforzo de ter traído toda esa información e compartila publicamente, máis aló do ámbito das xuntas de portavoces ou ámbitos de carácter máis privado.

Di o sr. Sánchez que tamén é certo que lles da a sensación, logo da comparecencia deste día, de que se está nunha situación de interinidade permanente, e niso concorda coa valoración que fixo a portavoz socialista. Explica que é a sensación de que se está sempre con este tema nunha fase previa e recoñece que hoxe dende o seu grupo esperaban máis por parte do sr. alcalde. Esperaban unha información algo máis definitiva, que se lles dixera por exemplo que hai dous sistemas posibles, que con tal sistema o servizo vai ter tales custes, e co outro sistema terá estes outros custes, que pola xestión directa os beneficios van a ser tales e pola xestión indirecta van a ser outros, se se van manter as taxas ou cambialas...etc. En definitiva esperaban unha proposta moito máis definitiva na que todos puideran decantarse para unha determinada decisión ou outra, e que ao final hai que tomala en quince días, un prazo non moi razoable para un custo tan alto.

Salienta o sr. Sánchez que a decepción do seu grupo foi comprobar que hoxe non hai iso. Si que pensa que na análise que se fixo, ou el o entendeu mal ou coa cantidade de datos que se aportou había lugar a xogar con certas cifras comparativas.

Sinala que, por exemplo, un servizo mediante licitación non contempla a xestión do punto limpo mentres que a xestión directa si que o contemplaría, ou ao revés. O que terían que saber sería canto custa en Teo a xestión do punto limpo, para poder comparar unha alternativa coa outra.

Pensa o sr. Sánchez que os datos son relativamente collidos por pinzas, no referido ás análises con respecto a outros concellos, e que aínda que tamén importan para tomalos como referente nunha fase previa, o certo é que xa non se está nesa fase, pois estase a quince días de ter que tomar unha decisión e aínda non se sabe nin canto vai custar o servizo, nin os beneficios que vai traer para os veciños, nin se lle vai custar máis ós veciños ou non, é dicir, unha información que se necesitaba.

O sr. Sánchez di que agradecería que se lle respostara ás seguintes cuestións que plantexa, que se reproducen a continuación:

1.- Qué beneficios para a veciñanza ten a prestación a través dun sistema de xestión ou outro ?.

2.- Vanse subir as taxas ou non?.

3.- Canto custa aproximadamente a xestión do Punto Limpo en Teo?.

4.- Con respecto aos contedores, a quen lle correspondería a propiedade e os cargos dos custes?. Sinala o sr. Sánchez que non lle quedou claro se son propiedade do Concello ou non. Entende que serían de quen xestione o servizo, tanto se fose por licitación como por xestións directa, pero prefire que se lle responda.

5.- A que se deben as diferenzas das datas da nova concesión ou xestión directa?, é dicir, por que sendo por xestión directa se asumiría antes. Entende o sr. Sánchez que se debe aos prazos administrativos habituais, pero lle gustaría que quedase claro.

O sr. alcalde responde que eses prazos corresponden aos procesos administrativos.

O sr. alcalde sinala que en todo caso el pensa que a cuestión fundamental vai a ser a toma de decisión sobre se a xestión é directa ou non. Di que evidentemente hai cuestións que na xestión directa teñen vantaxes, como é a toma de decisións, que é directa pola Corporación e hai moita máis versatilidade para calquera asunto que xurda, pero que a cuestión fundamental para tomar a decisión é unha cuestión económica.

O sr. alcalde explica que se se parte, como di a sra. Lemus, de que non se pode tomar como referencia o que o Concello vai gastar na xestión directa porque a iso hai que sumarlle o beneficio industrial e máis cousas, entón pártese xa de que por principio a xestión indirecta é máis cara. Sinala que é evidente e que iso é o que defenden, por iso están dicindo que hai que ir a unha xestión directa.

O sr. alcalde sinala que o que están tentado é presentar as cifras que van levar a esa orientación e que, se despois a decisión é a outra, asumirase, pois son conscientes de que están en minoría, pero dende logo eles consideran que a parte fundamental da decisión é unha decisión económica e que o Concello non ten por que pagar nin o 6%

de beneficio industrial nin o 13% de gastos xerais a unha empresa para que xestione algo que se pode xestionar de xeito máis barato.

Di o sr. alcalde que iso vai a ser así inevitablemente e que dende logo que van propor a comparativa, é dicir, determinar o custe da xestión directa, e plantexar se se pode sacar a ese custe a licitación pública. Por iso tamén é importante comparar que fixeron outros concellos, e outros concellos están gastando 300 e 400 mil euros máis dos que gasta Teo para o mesmo servizo, coas novas licitacións. Pregunta o sr. alcalde se hai disposición para afrontar eses gastos e sinala que é o que hai que empezar a responder, e que se se di que si evidentemente irase a unha licitación pública e asumirase sen máis.

Sinala o sr. alcalde, tratándose do tema da consulta previa, que se plantexou nalgún momento. Di que iso está moi ben e que naquel momento asumírono perfectamente, o feito de facer un estudo previo como fixeron outros concellos, pero cando se lee algunha consulta preliminar como por exemplo a do Concello de Santiago de Compostela, á que se pode acceder, ao estar na web, e ver as preguntas que alí se fan e as respostas, é obvio que non interesa para nada.

Con respecto ás taxas pensa o sr. alcalde que quedou claro, e se alguén non ten clara a proposta repítea, o servizo é moi deficitario e as taxas do ano 2010 son inxustas por ese motivo. Asume o sr. alcalde que foron quen as promoveron e ademais na práctica di que resultaron inxustas, e xa o dixeron varias veces, e esa diferenciación entre rural e urbano na práctica non existe. Pensa o sr. alcalde que hai equiparar a recollida no rural e no urbano.

Explica que neste momento hai un déficit no servizo de 580.000 €, máis ou menos, e aínda que se subisen as taxas o déficit seguiría estando por riba dos 400.000 €. O único sentido de poñer esas cifras é que hai que ser conscientes do que hai. Se se considera que hai ter un servizo mellor, entón hai que incrementar as taxas, que se estudaría tamén pero, como mínimo, hai que equiparar as de ambas zonas, pois o servizo é practicamente o mesmo, pois o feito de que non se recolla todos os días non se entende en que beneficia ou prexudica a unha persoa do rural.

Considera o sr. alcalde que o importante é que haxa unha recollida eficaz, que non se acumule o lixo nos contedores, que non haxa cheiros, etc., pero haberá que adaptar a frecuencia da recollida ás zonas, igual que se adaptan novos contedores, e igual hai que reducir a frecuencia no urbano porque as características técnicas así o permiten, pero en todo caso esa é a proposta que achegan, sendo esa equiparación lóxica con respecto ás taxas.

Sinala o sr. alcalde que efectivamente 15 días é moi pouco tempo, pero non hai problema xa que, unha vez que estean todos os números enriba da mesa, a decisión vai ser moi fácil, e se en vez de 15 días son máis non pasa nada, se en vez de empezar o 1 de xaneiro empeza o 1 de febreiro non habería problema, porén o que hai que facer é tomar unha decisión seria. Salienta o sr. alcalde que se se quere máis tempo para valorar, para facer propostas e demais, nese sentido non habería problema.

Aberta a segunda quenda de intervencións, a portavoz do BNG, non fai uso da súa quenda.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, e pregunta quen vai facer este estudo de custes, se o vai facer o sr. alcalde.

O sr. alcalde di que se vai facer dentro do ámbito municipal, igual que se fixeron os anteriores, os da auga e o resto.

A sra. Lemus di que o pregunta para que teñan en conta determinados elementos, pois mirou as municipalizacións de lixo dos últimos 5 anos e o único que lle saía era de Arteixo, do PP, e o argumentario que daba o alcalde dese Concello era que na mancomunidade pagan 120 € de taxa de lixo e entendía que estaban a pagar os custes do rural doutros concellos. Entón asumiron o servizo e efectivamente baixaron a taxa a 90 €, pero tamén é certo que mirando o contrato efectivamente hai un aforro, non só de material senón de gastos laborais, e acaba de contratar a nove persoas máis, e gastou ademais 5.100.000 € en novecentos cincuenta e cinco contedores e catro camións, e 400.000 € noutros trescentos contedores e un camión. Sinala que o sr. alcalde fala de renting porque di que é imposible compralos, o que é certo, e que os camións do Concello de Teo teñen actualmente doce anos. Descoñece a sra. Lemus se a ese

concello lle fan un renting por seis anos, que é o normal para amortizar un camión e que estea en bo estado, porque é o que se considera que ten de vida útil.

Pregunta a sra. Lemus se cos custes que presenta o equipo de goberno só se van mirar os gastos que presentou Geseco no ano 2010 ou se vai a ser unha análise máis seria, tendo en conta que primeiro vai haber que mercar material, porque se se vai manter o mesmo servizo coas mesmas condicións, sen subir taxas, ao mellor incluso o resto de concelleiros lle din que si, que se municipalice. Pero a cuestión non é esa, senón que é que o servizo que existe é do 2010, con moitas eivas, con moitas máis necesidades vinculadas ao crecemento demográfico en urbanizacións da zona, con necesidades novas, e que todo o mundo é consciente, con axustes necesarios, con necesidade de material novo, de persoal novo, entón equiparar a municipalización do contrato de alumeado eléctrico, de parques, das escolas infantís e incluso a Augas de Teo, non sería xusto.

Opina a sra. Lemus que a municipalización do servizo de augas foi relativamente ben feito, foi bastante correcto tendo en conta a existencia dun contrato nulo. Di que este contrato parécelle dunha importancia tal como para que se lle dea unha volta, e se lle deron todos os meses suficientes, engadindo que, tal como opinaba o sr. Sánchez, agradecería que achegaran eses datos.

Di a sra. Lemus que tamén agradecería que se achegara a memoria porque xa leva moitos meses dicindo que iso non funciona así, que non entende por que se teñen que discutir estas cousas en Xunta de Portavoces. Di que nesa Xunta non se toman acordos e pensa que o sr. alcalde optou por unha figura como a Xunta de Portavoces co ánimo de chegar aos Plenos cos temas máis ou menos solucionados, e que as boas palabras quedan nesas Xuntas ou lévaas o vento. Salienta a sra. Lemus que a Xunta de Portavoces non é un órgano decisorio e nel non se ten por que discutir un asunto coma o contrato do lixo. Cree que a Xunta de Portavoces debería ser para falar de determinados temas que ao mellor hai que debater antes de facelos públicos, de cousas das que hai que falar dentro do Concello antes de que saian fóra, pero que o contrato do lixo pensa que é algo do que se pode falar publicamente sen facer un drama.

Pensa a sra. Lemus que a última vez que se falou dun destes temas na Xunta de Portavoces, acordado entre todos, falado por todos para chegar a un acordo, foi no caso do Teo Bus e a verdade é que, exitoso exitoso non foi. Polo tanto non é de recibo que se marquen como asuntos temas que non lle parecen da Xunta de Portavoces, porque non ten capacidade decisoria. Opina que é bo que lles presenten información e se lles conte nesas Xuntas o que se considere pero que se hai algunha dúbida para iso están as Comisións Informativas e logo se debate en Pleno.

Di a sra. Lemus que ve o que quere facer o sr. alcalde, o mecanismo que utiliza é o que utilizou outras veces, que é darlles uns custes económicos nos cales se ve claramente que sae mellor a xestión directa, pero que non fala dos problemas que pode ter unha xestión dun servizo, que son problemas que non se van ver de inicio senón que xorden *a posteriori,* entón, evidentemente entende que con eses datos ningún concelleiro lle podería dicir que a municipalización non é boa.

Lembra a sra. Lemus os problemas laborais que houbo co persoal das escolas infantís municipais, problemas que en principio na memoria non ían por ningún lado e que é certo que ditas escolas son fundamentais para moitísima xente pero que o tema do lixo é un tema que afecta a todos. É un problema de salubridade e non é a primeira vez que se ven estas cousas con contratos de lixo e con folgas de persoal, que loxicamente teñen todo o dereito do mundo, pero que neste caso en concreto xa non é só un problema de persoal, senón de material, pois o Concello dispón de camións de doce anos e como se avaríe un día a ver como se vai recoller o lixo. A sra. Lemus pídelle ao sr. alcalde que lle explique de onde vai sacar un camión do lixo pois estivo a preguntar e investigar e que atopou datos que descoñece se o saben pero que por exemplo un autobús novo tardaría entre seis meses e un ano como mínimo en mercarse, e cos camións do lixo pasa exactamente igual.

Polo tanto, se se vai iniciar o servizo o 1 de outubro e en 3 meses se vai facer unha municipalización co principal contrato do Concello, que se está a falar de 1.100.000 € para arriba, pensa que a Unión Europea debería de contratar a este equipo para Bruselas.

Lembra a sra. Lemus que no Concello de Teo se viviron municipalizacións por anulacións de contratos, como é o caso de Aquagest, e se tardaron meses en

municipalizar un servizo de menor custe. Tamén se viviron municipalizacións vinculadas á disolución de empresas. A das escolas infantís tamén foi en dous meses máis ou menos, aínda que o custe era menor, e en principio parecía máis sinxelo porque o Concello xa dispuña de estruturas, de instalacións físicas, aínda que polo que respecta á organización do persoal é outro tema do cal habería moito que falar.

Salienta a sra. Lemus que porén, neste tema, principalmente depéndese de que hai determinados servizos dos cales o sr. alcalde xa é consciente que hai que licitar, e tampouco falou ademais doutra posibilidade existente, e que están a facer outros concellos, que é licitar por lotes. É dicir, que non todo vai ser branco ou negro, público ou privado, non vai ser así, pois vai a ser máis ou menos privado, porque ou se licita todo ou unha parte, pero vai haber cousas que non se poderán municipalizar.

Reitera a sra. Lemus que dende o grupo municipal socialista recomendan e solicitan que se reconsidere o posicionamento da forma de facer as cousas que ten o goberno, ás bravas, e igual que lle deron dous anos e pico para sacar o novo contrato do lixo, pensa que hai que ser consciente do que se está xogando e que non valería unha memoria feita en quince días, aprobalo rápido e xa está, senón que hai que ser un pouco serios e amosar eficiencia na xestión dun estudo.

Di a sra. Lemus que está moi ben incluso contratar xente de fóra para facer estudos, incluso estudos socioeconómicos, que é algo que se fai moito no Concello de Teo, e non pasa nada, de feito hai estudos de valoración feitos por determinados servizos que lle pareceron fenomenais, polo que agradecería que reconsiderasen o tema. Pensa que a este goberno quédalle como mínimo ata as eleccións e logo ao mellor seguen ou non, pero trátase dun contrato suficientemente importante como para que sexa o sr. alcalde o que tome esa decisión e moito menos que lla faga tomar á oposición e en menos dun mes.

Intervén o concelleiro do PP, sr. Sánchez, quen di que que non vai afondar máis no debate porque pensa que xa debeu de quedar claro, e que o único que se precisa agora é que se saiba canto antes, en igualdade de condicións, un servizo de xestión directa canto custaría, e un servizo de xestión indirecta canto custaría e canto sería a través de licitación, e en base a iso tomar a decisión. Sinala que precisamente iso era o que o seu grupo agardaba que achegara hoxe o sr. alcalde, dunha forma detallada e

pormenorizada, coa correspondente documentación e dun xeito serio. Reitera o sr. Sánchez que lles da a sensación de que están nunha fase previa cando non é así. Sinala o sr. Sánchez que, dito isto, vai proceder a facer unha análise política, que non tiña pensado facer pero que non pode deixar pasar.

Explica que o que máis lle sorprende en todo isto é que o PSOE se sorprenda, que amose hoxe a súa indignación, pois é o que se está facendo dende que gobernaban xuntos, e que o PSOE estaba encantado da vida e nunca dixo nada.

Sinala o sr. Sánchez que en cinco procesos de municipalización o seu grupo en todos dixo o mesmo, e que por fin hoxe o PSOE comparte o discurso, que é que ou ben se fixeron procesos sen os estudos previos exhaustivos correspondentes, ou ben se fixeron procesos de municipalización *in extremis*, cando xa non quedaba outro remedio e cos prazos enriba da mesa.

Di o sr. Sanchez que, con respecto á municipalización do servizo de auga, do 2014, se leva a Pleno a decisión practicamente tomada de que se vai iniciar o proceso. O PSOE estaba encantado daquela e ninguén dixo nada, e o PP dixo o de sempre. Reitera que o seu grupo non se opón a que se faga unha municipalización, que en ningún proceso se opuxo, que o único que piden é que se faga ben, porén o problema foi que non se fixo ben. Dixeron dende o primeiro momento que a toma de decisións acerca dos procesos de municipalización se estaban tomando en base a motivos estritamente ideolóxicos, sen facer unhas análises exhaustivas previas.

Explica o sr. Sánchez que tardou un ano en aparecer o informe, ata que se fixo o proceso de municipalización dese servizo, o de auga, e que o servizo comezou o 1 de outubro de 2015 sen saber como se ía facer, quen o ía facer, como se ía levar a cabo, se lle ía afectar aos veciños nas taxas, que é realmente o que máis lles preocupa, e que aínda así o PSOE estaba encantado. Pero hoxe ese mesmo partido colga imaxes nas redes sociais de que o servizo non é correcto porque chega auga con barro ás casas. Continúa dicindo que o levan sinalando dende que se municipalizara o servizo e que o PSOE estaban encantado, polo que non entende por que se sorprenden agora.

Dirixíndose á sra Lemus, o sr. Sánchez di que segundo esta concelleira o proceso de municipalización da auga foi exemplar, que non escoitou máis que “eslóganes” dende o

ano 2015 respecto dese servizo, pero que aínda falta unha soa rolda de prensa na que o sr. alcalde explique cales foron os beneficios, se mellorou o servizo, canto é o que aforran os veciños, e ese tipo de datos. A día de hoxe ningún veciño ten a sensación de que se aforrara nin un só euro co servizo de municipalización da auga, e sen embargo o PSOE está encantado.

Salienta o sr. Sánchez que cando se municipalizou o servizo das zonas verdes tamén aconteceu, e cando se municipalizou o da limpeza e o do mantemento eléctrico, en todas esas ocasións o PP dixo exactamente o mesmo, que non se estaban facendo os informes previos de forma exhaustiva. Pensa que foron procesos que se fixeron con nocturnidade e alevosía, e nos que se denunciou no seu momento a falla de transparencia, e aínda así o PSOE estaba encantado, polo que segue sen entender por que se veñen indignando agora.

O sr. Sánchez di que probablemente para o PSOE non teña moita importancia o servizo das escolas infantís, pero, se non lle falla a memoria, foron trinta e sete traballadores os afectados. Considera que, como dixeron dende o primeiro momento, non se pode propoñer a mes de xuño unha municipalización para comezar en setembro.

Reitera o sr. Sánchez que non se poden facer as cousas así, que non había información previa suficiente, non se pode facer en Pleno verán, ás présas e correndo, porque os tempos administrativos bótanse enriba, pero o PSOE seguía encantado. Pregunta o sr. Sánchez que se fai agora, qué foi o único que cambiou, engadindo que o único que cambiou é que antes o PSOE era amigo do sr. alcalde, era necesario, e agora está na oposición e ten que facer o paripé e piden unha comparecencia. Iso é o que cambiou e esa é a única diferencia.

Pensa o sr. Sánchez que se hoxe o que quixeron era ter ese minuto de protagonismo dálles a benvida e a noraboa aos representantes do PSOE, aínda que sempre apoiaron ao goberno co que está facendo, e o PP nunca se opuxo ás municipalizacións. Di o sr. Sánchez que quere deixalo claro por se non quedou suficientemente claro, que ao igual que nas cinco municipalizacións previas tamén vai pasar nesta, como parece que vai a ser o que se vaia facer aínda que non está tomada a decisión.

Reitera o sr. Sánchez que lle sorprende que dende o PSOE se sorprendan, e que se imaxina que do que se sorprenderá a sra. Lemus será de si mesma, pois é o que leva apoiando dende hai sete anos, e se lle sorprende a municipalización ou non do servizo do lixo daquela non se imaxina se ela se mirase a si mesma dende fóra porque a sorpresa sería maior.

O sr. alcalde sinala que lle parece que non comparten os mesmos sitios porque, non roldas de prensa, pero intervencións con estudos comparativos, sobre o tema da auga e outros, leva feitos algúns.

Segue a dicir que quere que calquera que, despois de 5 servizos municipalizados, considere que non é a mellor forma de xestión, que se fixo mal ou que os resultados fosen malos, que o demostre. Sinala que el pode demostrar que calquera deses servizos está funcionando con menor custe que coa licitación externa, e con moito mellor servizo.

Sinala o sr. alcalde que é certo que hai problemas de turbulencia, pero que se se quere saca a lista de todas as incidencias previas á municipalización sobre a turbidez da auga, habendo bastantes menos na actualidade, e iso é demostrable. Sinala que existe ese problema e que se está intentando corrixir e se está avanzando niso.

Considera o sr. alcalde que é bo comparar, aínda que certamente algúns teñen máis complicación, como pode ser o tema das escolas infantís, e que se alguén veu o informe de intervención, da equiparación, aí suxire que se faga unha contabilidade separada nas citadas escolas. Sinala que non hai ningún problema, que se pode facer, como está a da auga, para demostrar que o sistema é eficaz e que a municipalización funciona.

O sr. alcalde sinala que con camións de doce anos a cousa está complicada, e que evidentemente se a xestión fose directa habería que mercar camións, pois non se pode dar ese servizo sen eles. Pero que se o Concello os ten que mercar tamén o tería que facer a empresa privada que quixera xestionar o servizo, e a diferenza é que a empresa privada teríalle que sacar un rendemento, e o Concello non. Entende o sr. alcalde que esa é a diferenza entre a xestión pública e a privada, aínda que,

evidentemente, o que hai que facer é determinar as necesidades e a forma do investimento para realizalo.

Sinala que como mínimo vai haber que mercar dous camións grandes de recollida do lixo. Se se toma un período de dez anos que é o que están asumindo todas as empresas de lixo en todas as licitacións, pois é o período de amortización do material, habería que mercar dous ou tres camións e facer un plan de financiamento como faría unha empresa, exactamente igual.

O sr. alcalde, dirixíndose á sra Lemus, dille que que diga que as escolas infantís non tiñan relevancia, cando só de persoal estase a falar de máis de 650.000,00 €, é dicir, o que custa hoxe o servizo de recollida de lixo, tratándose polo menos dun servizo de xestión tan importante e ademais tan sensible ou máis.

Di que se non se queren facer xuntas de portavoces el non se vai empeñar en facelas, e faranse para xogar ás cartas ou debater o que se queira, pois a súa intención non era tomar decisións nesas Xuntas, senón achanzar camiños, facer propostas e demais, pero que tampouco hai ningún problema en vir ao Pleno, se é o que se pretende, cunha proposta pechada e que o resto decida o que queira, e se actuara en consecuencia. Salienta que o que non vai facer é inactividade e o contrato do lixo, dunha maneira ou outra, vai a quedar arranxado nesta lexislatura e a poder ser en funcionamento a primeiros de ano. Salienta que o goberno municipal funciona e fai as cousas que ten que facer, engadindo que se atrasará un pouco, polas circunstancias, ou polo que sexa, pero que vai haber contrato do lixo, contrato de xestión privada ou pública, ou o que sexa, pero antes de final de ano.

Sinala o sr. alcalde que se valorarán as cuestións, porén vaise seguir co calendario previsto, aínda que non se vai a forzar en absoluto a toma de decisións. Todas as cuestións que se queiran debater, comentar, propoñer e revisar, con asesoramento ou sen asesoramento, vaise tirar para adiante, para que o resultado que sexa o mellor posible, pero que obviamente se vai a ir nesa dirección.

Sendo as vinte e unha horas e vinte e catro minutos, o sr. alcalde da por rematada a comparecencia.

6.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG PARA A INSTALACIÓN DE PANEIS DE COMUNICACIÓN SOCIAL.

O sr. alcalde cede a palabra á portavoz do BNG, D.ª Patricia Castelao Ferreiro.

A sra. Castelao da conta da moción do seu grupo de 7 de maio de 2022 (rex. entrada nº 2.199, de 12/05/2022), que se recolle a continuación, modificada e ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, vivenda, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos de 19 de maio de 2022.

"MOCIÓN PARA A INSTALACIÓN DE PANEIS DE COMUNICACIÓN SOCIAL

Exposición de motivos

No concello de Teo, ante a falta de soportes para a comunicación social que poidan ser usados por asociacións, partidos políticos, sindicatos, comisión de festas e industrias culturais, entre outros, para daren a coñecer as convocatorias das actividades que desenvolven ou outras informacións ou opinións, atopámonos coa colocación de cartelería en lugares inapropiados debido, xustamente, á falta de espazos adecuados a este fin.
Facilitar a comunicación social debe ser unha prioridade para calquera goberno municipal que considere a participación un obxectivo para o concello que preside. Non se require grandes investimentos inmediatos e si unha decisión política firme que faga unha programación realista para a incorporación progresiva de paneis en todo o ámbito municipal, empezando polos puntos de máis visibilidade.

Por todos estes motivos, o grupo municipal do BNG solicita do Pleno da Corporación a adopción do seguinte **ACORDO:**

Instar ao goberno municipal para que habilite espazos para comunicación social, en emprazamentos visíbeis e transitados, en todas as parroquias e nos núcleos do concello onde se considere de interese*".*

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus sinala que como non estaba na Comisión informativa entende que o que quere pedir son espazos para comunicación social que sexan diferentes aos xa existentes.

A sra. Castelao resposta que si.

A sra. Lemus manifesta o apoio do seu grupo á moción.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, e manifesta que van apoiar a moción.

Intervén o portavoz de Son de Teo, sr. Igrexas, quen manifesta que están totalmente de acordo coa cuestión, engadindo que se están estudando posibilidades, porque realmente non é moi doado, xa que hai que buscar un modelo que se adapte un pouco ao fin, tamaños, localizacións e demais.

Explica que antes de que remate o ano terá algunha proposta concreta pero que si é fundamental porque o certo é que diariamente se atopan con moitos usos non axeitados dos paneis de bandos por parte de funerarias, comisións de festas, etc., e que o que están facendo é limitando precisamente que os paneis de bando teñan a súa efectividade.

Preguntado polo sr. alcalde, as/os concelleiras/os non fan uso da segunda quenda de intervencións.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 7 PP, 3 PSdeG-PSOE e 1 BNG), acorda instar ao goberno municipal para que habilite espazos para comunicación social, en emprazamentos visíbeis e transitados, en todas as parroquias e nos núcleos do concello onde se considere de interese.

7.- MOCIÓNS.

Antes de entrar no punto oitavo da orde do día relativo a rogos e preguntas, o sr. alcalde, de conformidade co previsto no artigo 91.4 do R.D. 2568/1986, de 28 de novembro, e no artigo 33 do Regulamento orgánico, pregunta se se quere presentar algunha moción de urxencia, sen que se presente ningunha polos grupos municipais.

8.- ROGOS E PREGUNTAS.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO BNG.

A/s concelleira/s do BNG, formulan os/as seguintes rogos e/ou preguntas:

1.- A sra. Castelao sinala que presentaron por rexistro un rogo sobre o estado lamentable no que, ata hoxe pola mañá, estaba aldea de Mouromorto. Indica que non só é na pista que vai de Mouromorto a Espasande, que xa viron como estaba. Sinala que o di porque hoxe pola mañá apareceu limpa, do cal se aledan moito. Sinala a sra.

Castelao que seguindo esa pista cara arriba hai moitas arquetas que están tupidas e era bo que se revisara toda a zona de Mouromorto, porque non so é na zona de Espasande, polo que facer unha revisión global parece o correcto.

O sr. Igrexas di que iso hai que aclaralo ben. Di que se fixo porque aí si que era unha zona na que o crecemento da herba era bastante alto. Toda a zona de Mouromorto se vai cortar no mes de xuño, toda a aldea no seu conxunto. E logo hai un problema que é que o que se estaba propoñendo para o sistema de limpeza, xa que hai que habilitar un novo servizo que sexa o de varredura de todas as beirarrúas que se están facendo porque ao non facer ese mantemento acumúlase terra e medra herba. Sinala que iso rematará sendo un servizo de limpeza viaria non de parques e xardíns.

A sra. Castelao di que unha cousa é o sistema de varrido, de operarios, o que se estaba falando, e outra cousa é que entre unha obra recentemente feita que naza herba entre a beirarrúa, iso xa non é cuestión de limpeza, é cuestión de que o material non será bo. Considera que non é lóxico, que entre unha beirarrúa e a estrada naza herba desas dimensións.

O sr. alcalde di que aí tamén hai que ter en conta que a estrada está máis alta e deriva cara o lado e cando chove acumula terra. Antes a terra esvaraba para as leiras do lado, porén agora ao ter esa beirarrúa a terra vaise acumulando en vez de esvarar para a leira. Entón aí iso vaise acumulando e pasa como nos tellados, que ao cabo dun tempo hai herba que nace aí, e iso é ao que tamén se refería como servizo novo que si que hai que contratar porque vai haber que facelo por todos os sitios onde hai beirarrúas.

Explica o sr. alcalde que é distinto dese caso especial do que fala a sra. Castelao, e di que se mirará para comprobar que a execución foi conforme.

O sr. Igrexas di que con respecto ao pavimento está pendente do tema do seguro porque iso foi un tractor que o desfixo todo cunha carga alta e marcha atrás, polo que está pendente dunha reparación.

2.- A sra. Castelao comenta que baixando dende a igrexa de Bamonde cara ao cruce que vai para Cachóns e outro para Ribas, hai uns cables que van ao medio da beirarrúa que se vai montar. Preguntan os veciños se non se van quitar, porque xa está preparado para botar o cemento ou o que sexa, e a beirarrúa xa está coa grava.

Explica que en tema de eliminación de barreiras, unha persoa que teña mobilidade reducida xa non pode pasar por alí, e outra persoa que por sorte non teña esa mobilidade reducida ou baixa á estrada ou vai en cuclillas.

O sr. alcalde di que haberá que esperar a que acabe a obra. Di que se non se sacou de momento é por algunha razón, engadindo que seguramente se pode sacar pero hai que buscarlle un lugar alternativo.

3.- Sinala a sra. Castelao que a mediados do mes de abril, máis ou menos, unha asociación presentou por rexistro unha solicitude dun local, dunha casa común ou dun espazo no que poder gardar os seus fondos e poder poñelos a disposición de investigadores ou persoas que poidan ter interese nesa consulta. Considera a sra. Castelao que se trata dunha idea moi boa e é un luxo que ese material poida chegar a ser accesible para os veciños e veciñas de Teo e doutros concellos. Supón a sra. Castelao que esa solicitude xa estará contestada e asignado un local ou un espazo para tal fin, e gustaríalle saber cal é.

O sr. alcalde explica que por cuestións de principio consideran que as asociacións non deben de ter locais municipais. É dicir, si que teñen que poder facer uso de locais municipais e usalos e si que se está traballando porque hai necesidades de asociacións que requiren de espazos para gardar a documentación administrativa e o que sexa. Así, por exemplo, no pavillón de Calo habilitouse un espazo no que todas as asociacións deportivas aparte de reunirse poidan gardar esa documentación, pero non é exactamente un local en propiedade.

Explica que se herdaron un montón de asociacións con locais que condicionan moito porque deixan sen posibilidade de actuación pública e de uso por todos aos locais municipais. Tamén é certo que hai situacións especiais. Precisamente se están estudando as posibilidades existentes e como se pode regular iso.

A sra. Castelao di que neste caso se está falando dunha asociación que ten feito catalogacións e rexistros de numerosos bens culturais teenses, ademais de publicar artigos e libros que dan conta da historia e do patrimonio de Teo. Posúen un gran número de exemplares únicos e están agasallando a todos os veciños e ao Concello

con amosar este material, polo que espera que sexa especial porque tamén é moi especial o que están facendo polo Concello e polos veciños.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PSdeG-PSOE.

A portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, formula os seguintes rogos e/ou preguntas.

1.- A sra. Lemus comenta que hoxe os veciños de Fornelos lle dixeron que están xa comezando a limpeza de cunetas e que non é a primeira vez que ela o di aquí, que se falara de que despois de Semana Santa ía haber unha reunión cos veciños para a posibilidade de incluír o saneamento. Logo houbo unha reunión cos de Parque Montouto e entón sería a seguinte, e agora están limpando as cunetas. Pregunta se non vai haber saneamento ou se van a reunirse con eles agora que están xa traballando.

O sr. alcalde di que se fixo un intento de reunión que non foi moi produtivo pero en todo caso comunica que das cinco casas só hai dúas que teñen solicitado saneamento, e precisamente as dúas máis afastadas, e que ese saneamento ten un custe de 70.000 euros, e obviamente considérase que non se poden gastar ese importe para dar servizo a dúas casas.

A sra. Lemus di que é importante que quede claro.

O sr. alcalde di que se lle vai comunicar ás dúas que solicitaron o saneamento.

2.- A sra. Lemus pregunta por Ribas, di que tamén se falou nalgún momento dun bombeo, e que un día que foi pola mañá a unha destas Xuntas de portavoces falou con Andrés, co técnico de augas, e lle dixo que non sabía nada do tema do bombeo de Ribas, desas catro casas, que se acordaba de que o falaran cando a sra. Lemus estaba en urbanismo pero que non volveu saber nada máis. Lembra a sra. Lemus que parece ser que segundo os cálculos non era tan gravoso e pide que, se pode ser, se mire tamén a posibilidade de colocar abastecemento.

O sr. alcalde di que ese non ten problema porque é un custo de 25.000 ou 30.000 euros para dar servizo a varias casas, engadindo que vai a depender un pouco da programación do traballo.

3.- A sra. Lemus di que hai unhas corenta sinaturas do Sebe, polo tema da Fibra. Sinala que o sr. alcalde quedara de falar con eles para explicarlles o asunto de que non é unha competencia municipal e todo iso.

4.- Sinala a sra. Lemus que o 2 de febreiro presentou por rexistro a necesidade dun espello en Ameneiro, na Rúa do Muíño do Mondelo 7-9, nese cruce, e pregunta se se vai colocar ou non.

O sr. Igrexas pregunta polo documento e a sra. Lemus se compromete a entregarllo.

5.- A sra. Lemus sinala que o sr. alcalde tamén quedou de mandarlle os datos do contrato de desatascos.

6.- A sra. Lemus interésase pola praza de xardineiro. Sinala que debe de estar pendente de resolución, porque parece ser que hai bastante atraso na publicación e non se sabe o que pasa.

O sr Igrexas di que aínda non está adxudicada. O sr. Igrexas di que o tribunal resolveu e debe de estar pendente de publicación. Pensa que había unha dúbida sobre a valoración dun curso e que ían facer unha consulta, porque parece ser que é bastante complicado, resultando ademais que están todos moi separados por décimas.

7. – A sra. Lemus sinala que nos números 43 e 45 de Bustelo, onde hai tres casas, precisan asfaltado, e tamén preguntaron se era posible enganchar o saneamento. Salienta a sra. Lemus que xa se falara hai anos do tema e seguen falando do mesmo.

8.- Interésase a sra. Lemus pola nave de cepillos de Augas Mansas e pregunta se se seguiu a negociación ou como está o tema.

O sr alcalde di que non porque ademais cos cambios que se están producindo no SAREB pensa que a interlocución que tiñan está bastante desaparecida, aínda que supón que se poderá retomar en pouco tempo.

A sra. Lemus comenta que lle falaron de que está totalmente aberta e que é moi perigoso, que xa se pechou unha vez pero parece ser que volve estar aberta. Pide a sra. Lemus que se mande un aviso á propiedade para que pechen.

9.- A sra. Lemus di que lle preguntan varios comerciantes polo pagamento a terceiros, é dicir, polo pagamento por parte do Concello de determinadas facturas incluídas gastos de nadal, os “rascas e ganas”, e despois diferentes facturas doutro tipo de contratistas que non teñen que ver con comerciantes, senón doutros contratos ou comercios, que se queixan da tardanza e na demora de pagamento. A sra. Lemus salienta que sempre di que nestas cousas a un contratista dos grandes que se lle deben 150.000 euros ten unha relativa importancia porque teñen pólizas de crédito, pero que a un pequeno, sobre todo cando se trata de favorecer ao comercio local, pide que non se lle poñan máis cargas que pagarlles en seis meses as facturas do Concello. A sra. Lemus quere saber se hai algunha explicación desta demora e cando se vai solucionar.

A sra. López di que o pagamento de facturas non é unha cuestión política, senón dos traballadores, que teñen uns prazos, e houbo uns ingresos que se atrasaron, por parte da Deputación. A Deputación pagou certamente tarde e polo tanto os ingresos atrasáronse pero hoxe en día están pagadas as facturas dos comerciantes ata finais de febreiro. Explica que tratándose do “rasca e gaña” moitos deles non presentaron a factura ata marzo e están sen pagar, pero tamén eles tiveron dous meses de atraso. Sinala a sra. López que ela tamén fala con eles, e están ao tanto diso. A sra. Álvarez pregúntalle á sra. Lemus se ten algunha idea para axilizar os pagos, como facía ela, xa que ela o que fai é ir a Intervención e isto é o que lle din.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PP.

As/os concelleiras/os do PP formulan os/as seguintes rogos e/ou preguntas:

1.- O sr. Guerra pregunta pola estrada de Cornide a Bascuas, sinalando que segue desfeita.

2. - O sr. Guerra pregunta por unha pista de Eo dos Ferreiros, do número 16 ó 33 por dentro, que tamén está nun estado deplorable

3.- O sr. Guerra sinala que a pista de Procelas a Tras do Eixo está igual.

4.- O sr. Guerra sinala que no lugar de Fixó, Calo, no 81, quedou un tubo sen meter ó principal e tamén se queixan a ver se se repara o pavimento que tamén está desfeito.

5.- O sr. Guerra di que lle comunican tamén que a estrada que vai do número 33 de Cesar ao centro da aldea de Folgueiras está moi mal, e ademais a herba invádea.

6.- A concelleira do PP, sra. Nariño, pregunta, en relación cos postes que había no parque de Penelas, que se ía cerrar para poñer porterías, cal foi o motivo de que se retiraran.

O sr. Igrexas di que foi porque a asociación de veciños pediu por escrito que se colocara alí unha tirolina entón os postes non teñen moito sentido.

A sra Nariño sinala que só quería sabelo porque había xente que llo preguntaba.

O sr. Igrexas di que querían unha tirolina como elemento central e os postes no fondo tamén para algún tipo de festa que se faga alí, porén tampouco lles quedaba moi ben entón a asociación pediu un cambio nas propostas que había para ese espazo.

A sra. Nariño pregunta se se mantén o das porterías.

O sr. Igrexas di que prantexaron o cambio de uso cara un uso máis de parque e non retirar as porterías, deixalo como un elemento máis pero non facelo elemento central.

E non habendo máis asuntos que tratar, sendo as vinte e unha horas e corenta e cinco minutos, de orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, do que eu, secretaria, dou fe.

O alcalde

33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Firmado digitalmente por 33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Fecha: 2023.01.19 12:45:10 +01'00'

Rafael C. Sisto Edreira

A secretaria

VIRGINIA FRAGA DÍAZ - 76967703C
Firmado digitalmente por VIRGINIA FRAGA DÍAZ - 76967703C
Fecha: 2023.01.19 12:34:12 +01'00'

Virginia Fraga Díaz

CONCELLO DE TEO
Secretaría Xeral

A C T A 7/2022

SESIÓN ORDINARIA PLENO MUNICIPAL

– 29 DE XUÑO DE 2022 –

Na Casa do Concello, a vinte e nove de xuño de dous mil vinte e dous, reúnense en primeira convocatoria as/os señoras/es concelleiras/os que se relacionan a continuación, baixo a presidencia do sr. alcalde, D. Rafael C. Sisto Edreira, co obxecto de celebrar a sesión ordinaria correspondente ao día da data, para a que foron debidamente convocadas/os.

ASISTENTES:

Alcalde:

D. Rafael Carlos Sisto Edreira

Concelleiras/os:

D.ª Iria Otero Romero
D. Xosé Ignacio Igrexas Vilar
D.ª María López Álvarez
D. José Manuel Guerra Calvelo
D. Antonio Reyes Sánchez Crespo
D.ª María Vázquez Rey
D.ª María Dolores Nariño Facal
D.ª María Teresa Castro Framil
D.ª Lucía Calvo de la Uz
D.ª Margarita Rosende Domínguez
D.ª Uxía Lemus de la Iglesia
D. Roberto Moñino Gil
D.ª María Josefa Argibay da Silva
D. José Manuel Elías Noya
D.ª Carmen Diéguez González
D.ª Patricia Castelao Ferreiro

Secretaria xeral:

D.ª Virginia Fraga Díaz

Interventora:

D.ª Mónica I. Lado Varela

ORDE DO DÍA:

1.- APROBACIÓN DA ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DO 27.04.2022

2.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 667/22 á RES 811/22)

3.- DACIÓN DE CONTA DO CUMPRIMENTO DO ARTIGO 104 BIS DA LEI 7/1985, DO 2 DE ABRIL, EN RELACIÓN CO PERSOAL EVENTUAL

4.- DACIÓN DE CONTA INFORME DE REPAROS 2021

5.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA PARA NOMEAR A PRAZA DO PARQUE DOS TILOS COMO PRAZA DO MERCADO LABREGO

6.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA SOBRE PLAN DE MEDIDAS ANTIFRAUDE DO CONCELLO DE TEO, NO MARCO DO PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN E RESILENCIA PARA A XESTIÓN DOS FONDOS EUROPEOS

7.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PSdeG-PSOE SOBRE REIVINDICACIÓN DE MEDIDAS URXENTES NO SERVIZO DE TRANSPORTE ESCOLAR DE TEO

8.- MOCIÓNS

9.- ROGOS E PREGUNTAS

Co quórum establecido polas disposicións legais vixentes para a válida constitución do Pleno, o sr. alcalde, sendo as vinte horas, declara público e aberto o acto, pasándose a tratar os asuntos incluídos na orde do día que figura na convocatoria, que son os seguintes:

1.- APROBACIÓN DA ACTA DA SESIÓN ORDINARIA DO 27.04.2022.

O sr. alcalde pregúntalle ás/aos sras./es. concelleiras/os se desexan formular algunha observación á acta da sesión ordinaria celebrada o 27 de abril de 2022.

Non habendo observacións ao respecto, queda aprobada a acta citada.

2.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 667/22 á RES 811/22).

Dáse conta das Resolucións da Alcaldía ditadas dende o día 20 de maio ata o 22 de xuño de 2022, que comprenden os números 667 ao 811, indicando o sr. alcalde que estiveron a disposición de todos os membros da Corporación para a súa consulta.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

3.- DACIÓN DE CONTA DO CUMPRIMENTO DO ARTIGO 104 BIS DA LEI 7/1985, DO 2 DE ABRIL, EN RELACIÓN CO PERSOAL EVENTUAL.

O sr. alcalde da conta do cumprimento do artigo 104 bis da Lei 7/1985, do 2 de abril, en relación ao persoal eventual, segundo o documento incorporado ao expediente, que se reproduce a continuación, indicando que está a disposición de todos os membros da Corporación para a súa consulta se así o desexan.

"DACIÓN DE CONTA

Segundo o artigo 104 bis 1 da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (en adiante, LRBRL) as dotacións de postos de traballo cuxa cobertura corresponde a persoal eventual nos Concellos deberá axustarse aos límites e normas que determina e que, tratándose do concello de Teo, se concreta na posibilidade de incluír como máximo na súa plantilla dous postos de traballo de persoal eventual.

Segundo o apartado 4 do mesmo artigo, o persoal eventual terá que asignarse sempre aos servizos xerais das Entidades Locais en cuxa plantilla aparezan consignados, podendo asignarse, só excepcionalmente, con carácter funcional, a outros dos servizos

e departamentos da estrutura propia da Entidade Local, se así o reflectira expresamente o seu regulamente orgánico.

Segundo o apartado 6 do artigo 104 bis analizado, o Presidente da Entidade Local informará ao Pleno con carácter trimestral do cumprimento do previsto neste artigo.

De acordo co exposto, dáse conta ao Pleno da Corporación do cumprimento no concello de Teo da regulación contida no artigo 104 bis da LRBRL, ao contar con un posto de traballo de persoal eventual, que é a Xefa de gabinete e comunicación, asignado aos servizos xerais da Entidade Local.

Teo, na data da sinatura dixital do presente.

O alcalde,

Rafael C. Sisto Edreira "

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

4.- DACIÓN DE CONTA INFORME DE REPAROS 2021.

O sr. alcalde da conta do informe de Intervención, de 2 de xuño de 2022, sobre os reparos formulados no exercicio 2021, segundo o documento incorporado ao expediente, que se reproduce a continuación, indicando que estivo a disposición de todos os membros da Corporación, aos que se lle remitiu para o seu estudo.

"DACION DE CONTA

En cumprimento do disposto no artigo 2.3 da Lei 27/2013, de 27 de decembro, de seguido dase conta ao Pleno da Corporación do informe de intervención emitido en relación cós informes de reparo formulados durante o exercicio 2021:

INFORME DE INTERVENCIÓN

ASUNTO: SOBRE OS REPAROS FORMULADOS NO EXERCICIO 2021

O presente informe emítese en cumprimento do artigo 218 do RDL 2/2004, de 5 de marzo, que aproba o Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais, segundo

o cal: " O órgano interventor elevará informe ó Pleno de tóda-las Resolucións adoptadas polo Presidente da Entidade contrarias ós reparos efectuados, así como un resumo das principias anomalías en materia de ingresos".

Por outra parte, o artigo 2º apartado 3º da Lei 27/2013, de 27 de decembro, de racionalización e sostenibilidade da Administración local ordena á intervención municipal a dar conta ao Pleno da Corporación, como punto independente na orde do día, das resolucións da Alcaldía contrarias aos reparos efectuados e das anomalías en materia de ingresos, podendo o Alcalde aportar informe xustificativo da súa actuación.

Finalmente, o artigo 15.6 do RD 424/2017 de 28 de abril, que regula o réxime xurídico do control interno nas entidades do sector público local establece que, con ocasión da dación de conta da liquidación, o órgano interventor elevará ao Pleno o informe anual de todas as resolucións adoptadas polo Presidente da Entidade Local contrarias aos reparos efectuados.

Igualmente se debe remitir dita información ao Consello de Contas.

1.-Informes desfavorables formulados e resolucións da Alcaldía que resolven as discrepancias:

Reparo 01/2021.-Resolucion da Alcaldía de data 17/02/2021 . sobre inexistencia de contratos administrativos de servizos varios, contratos menores sucesivos e facturas sen proposta de gasto previa. IMPORTE REPARADO:6.552,75€

Reparo 02/2021.-Resolución da Alcaldía de data 11/03/2021.Sobre facturas sen proposta de gasto previa. .IMPORTE REPARADO: 380.337,72€

Reparo 03/2021.- Resolución da Alcaldía de data 27/04/2021. Sobre ausencia de expediente de contratacion ou contrato menor sucesivo . Facturas sen proposta de gasto previa.IMPORTE REPARADO:249.764,80€

Reparo 04/2021.-Resolución da Alcaldía de data 16/06/2021. Sobre ausencia de expediente de contratación ou contrato menor sucesivo. Facturas se proposta de gasto previa.IMPORTE REPARADO:217.878,76€

Reparo 05/2021.- Resolución da Alcaldía de data 27/07/2021. Sobre ausencia de expediente de contratación ou contrato menor sucesivo. Facturas sen proposta de gasto previa. IMPORTE REPARADO:139.632,38€

Reparo 06/2021.- Resolución da Alcaldía de data 16/09/2021 . Sobre ausencia de expediente de contratación ou contrato menor sucesivo. Facturas sen proposta de gasto previa.IMPORTE REPARADO:231.681,07€

Reparo 07/2021.- Resolución da Alcaldía de data 22/10/2021-sobre ausencia de expediente de contratacion servizo. Facturas sen proposta de gasto previa.IMPORTE REPARADO:41.740,72€

Reparo 08/2021.- Reslución da Alcaldía de data 03/11/2021.- Facturas sen proposta de gasto previa.Ausencia de contratos, contrato menor sucesivo.IMPORTE REPARADO:134.375,28€

Reparo 09/2021.-Resolución da Alcaldía de data 24/11/2021. Facturas sen proposta de gasto previa.Ausencia de contratos, contrato menor sucesivo.IMPORTE REPARADO:107.303,45€

Reparo 10/2021.- Resolucion de Alcaldia de data 14/12/2021. Facturas sen proposta de gasto previa, ausencia de contratos, contrato menor sucesivo. IMPORTE REPARADO: 5.693,58€

Reparo 11/2021.Resolucion da Alcaldía de data 27/12/2021. Facturas sen proposta de gasto previa, ausencia de contratos, contrato menor sucesivo.IMPORTE REPARADO:213.659,03€.

Reparo 12/2021.Resolucion da Alcaldía de data30/12/2021. Facturas sen proposta de gasto previa, ausencia de contratos, contrato menor sucesivo.IMPORTE REPARADO:532.821,29€.

Nota: as resolucións da Alcaldía e acordos plenarios que levantan os reparos anteriores aproban as facturas baseandose na teoría do enriquecemento inxusto (xurisiprudencia do tribunal supremo)

2.-OUTRAS CUESTIONS:

Informes mensuais das nóminas.- por irregularidades deterctadas nas nóminas dalgúns traballadores municipais e por devengar de acordo regulador e convenio colectivo informados xa desfavorablemente por Secretaría e Intervención. O recoñecemento e pago das nominas aprobouse mediante Resolución de Alcaldía cada mes.

-informes desfavorables das gratificacions por festividade, nocturnidad, distorsion horaria e horas extraodinarias de policia e protecccion civil.

-Convocatoria de subvencions deportes.-fiscalizada desfavorablemente a fase de recoñecemento da obriga por xustificacions incorrectas.

-Subvencions directas.-fiscalizadas desfavorablemente por non estar debidamente xustificada a sua concesion.

3.-ANOMALÍAS EN MATERIA DE INGRESOS:

Non constan.

Isto é canto ten a ben informar a funcionaria que suscribe.

Teo, 2 de xuño de 2022.

A INTERVENTORA

Mónica Lado Varela

Teo, 3 de xuño de 2022.
O alcalde
Rafael Sisto Edreira"

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

Sendo as vinte horas e dous minutos abandona o Salón de Plenos a interventora municipal D.ª Mónica I. Lado Varela.

5.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA PARA NOMEAR A PRAZA DO PARQUE DOS TILOS COMO PRAZA DO MERCADO LABREGO.

O sr. alcalde cede a palabra á concelleira de educación, cultura, lingua, mobilidade, comercio, turismo e emprego, D.ª María López Álvarez.

A sra. López da conta da proposta de 16 de xuño de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de administración, cultura, educación, seguridade cidadá, participación veciñal e deportes de 22 de xuño de 2022.

"PROPOSTA DA ALCALDÍA

Nomear a praza do parque dos Tilos como *Praza do Mercado Labrego.*

Considerando que, no ano 2012, froito dun acordo co grupo promotor do Sindicato Labrego e outras persoas agricultoras de Teo, formalízase un mercado de venda de produtos labregos de tempada e de proximidade no contorno dos Tilos.

Considerando que, dende entón realízase cada sábado pola mañá con arredor dunha decena de postos de venda e de xeito continuo, só interrompido temporalmente polas restricións derivadas da pandemia da COVID 19 durante uns meses do 2019.

Considerando que, no ano 2016 ao abeiro dun convenio asinado no Plan Hurbe, dotouse este espazo público de equipamentos que serviron para poñer en servizo as redes de subministración eléctrica, alumeado público e abastecemento da praza, completando os traballos de urbanización e construción dunha cuberta circular executada con cargo ao Plan de Acción social da Deputación da Coruña.

Considerando que ao longo deste tempo a colaboración entre o Concello e os promotores púxose de manifesto de xeito continuo e explícito coa organización de eventos simultáneos ao mercado, mantemento da praza, colaboración na difusión de actividades, etc.

Considerando que os mercados de proximidade dan garantías de calidade dos produtos, xeran sinerxías positivas entre as persoas usuarias e produtoras, contribúen ao mantemento dos sistemas agrícolas tradicionais (sobradamente demostrados como os máis sustentables) e por tanto, son un motivo de orgullo colectivo

En recoñecemento ás persoas labregas e usuarias, que cada semana enchen de vida o espazo de venda directa na praza circular dos Tilos, contribuíndo así a un mundo rural vivo na comarca e a un modelo de mercado máis xusto e consciente, proponse ao Pleno a adopción do seguinte

ACORDO

Nomear a praza dos Tilos, onde ten lugar semanalmente o mercado de produtos labregos, como "Praza do Mercado Labrego" "

A sra. López aclara que, como di no texto, foi o décimo aniversario, que xa se celebrou cunha pequena festa ali nos Tilos, porén agardouse ao Pleno de hoxe para facer esta proposta para nomear esta praza que, aínda que non tiña ningún nome oficial adxudicado, de facto vense chamando praza do mercado labrego ou praza circular.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, e a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, non fan uso das súas respectivas quendas de intervención.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo D.ª Lucía Calvo de la Uz.

A sra. Calvo anuncia que o seu grupo vaise a abster, non por nada en concreto, senón por coherencia, porque no momento que viu esta infraestrutura, o grupo municipal do PP propuxo destinar todos eses cartos a outras infraestruturas. Sinala que o nome non está mal pensado, de feito chámase así coloquialmente, o mercado está moi ben e non teñan nada en contra diso, porén tamén saben que hai un montón de problemáticas, que ela mesmo elevou ao Pleno, con respecto por exemplo aos botellóns, de aí a abstención do seu grupo.

Preguntado polo sr. alcalde as/os concelleiras/os non fan uso da segunda quenda.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con seis votos a favor (4 Son de Teo e 2 BNG) e once abstencións (7 PP e 4 PSdeG-PSOE), acorda nomear a praza dos Tilos, onde ten lugar semanalmente o mercado de produtos labregos, como "Praza do Mercado Labrego".

6.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA SOBRE PLAN DE MEDIDAS ANTIFRAUDE DO CONCELLO DE TEO, NO MARCO DO PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN E RESILENCIA PARA A XESTIÓN DOS FONDOS EUROPEOS.

O sr. alcalde explica que o outro día na Comisión Informativa espuxéronse polas persoas afectadas, concretamente a través da responsable da Secretaría, unha serie de consideracións sobre o que implicaba a creación da Comisión que se propuña no Plan Antifraude. Lembra o sr. alcalde que se explicou que se trataba dunha Comisión que viña incorporada no modelo que distribuíu o Ministerio e que todos os concellos o viñeron facendo.

Explica que, aínda así, á vista da preocupación mostrada e con afán de non levar adiante algo que sexa irreversible, a petición das persoas afectadas vaise a retirar o punto da orde de día co compromiso de sometelo ao Pleno do vindeiro mes. Tratarase, neste intervalo de tempo, de ver se se pode buscar unha composición alternativa a esa Comisión, e verificar co Ministerio se esas posibles alternativas puideran ter ou non validez, dentro do marco que fixa o Ministerio, todo co fin de buscar, dentro do marco que fixa o Ministerio, unha solución que puidera ser de maior consenso coas persoas traballadoras.

Preguntado polo sr. alcalde se algún grupo quere facer algunha consideración, non se produce ningunha intervención ao efecto.

7.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PSdeG-PSOE SOBRE REIVINDICACIÓN DE MEDIDAS URXENTES NO SERVIZO DE TRANSPORTE ESCOLAR DE TEO.

O sr. alcalde cede a palabra á portavoz do PSdeG-PSOE, D.ª Uxía Lemus de la Iglesia.

A sra. Lemus cede a palabra á concelleira do seu grupo D.ª María Josefa Argibay Dasilva.

Explica a sra. Argibay que o seu grupo presenta esta moción como reivindicación de melloras urxentes no servizo de transporte escolar en Teo, co fin de que estas irregularidades no sexan reiterada no próximo curso.

A sra. Argibay da conta da moción do seu grupo de 13 de xuño de 2022 (Rex. 999, nº entrada 1449, de 13/06/2022), que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de administración, cultura, educación, seguridade cidadá, participación veciñal e deportes de 22 de xuño de 2022.

"MOCION SOBRE REIVINDICACIÓN DE MELLORAS URXENTES NO SERVIZO DE TRANSPORTE ESCOLAR DE TEO

O Grupo Municipal Socialista, en base ao disposto nos artigos 91.4 e 97.3 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das entidades locais e demais normativa que poida resultar de aplicación, presenta esta MOCIÓN PARA REIVINDICACIÓN DE MELLORAS URXENTES NO SERVIZO DE TRANSPORTE ESCOLAR DE TEO, en base á seguinte:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Coñecidas polo Grupo Municipal Socialista nas últimas semanas graves incidencias no transporte escolar de Teo, entre as que destacan:

- IES DE CACHEIRAS

Tanto a ANPA como os pais e nais remítennos queixas de reiterados incumprimentos nas rutas do transporte do IES de Cacheiras.

O máis grave é o atraso diario na ruta de Lampai, na cal, aos e ás mozas que saen de clase ás 14:10, o bus non os recolle para levalos ás súas casas ata as 15 horas. Incluso nalgúns casos por non poder chegar o correspondente bus escolar, nin con retraso, chegouse a enviar UBER para repartir a estes rapaces/rapazas polas súas paradas.

- CEIP de Calo

Tanto a ANPA como os pais/nais indican que dúas rutas (1 e 3), os luns adoitan chegar máis de 20 minutos tarde, e incluso non ter chegado a recoller aos nenos/nenas, o cal motiva que se sexan os pais/nais os que os teñen que recoller no CEIP.

Nalgúns casos, teñen deixado aos rapaces no CEIP, e noutros, indícannos que os repartiron en paradas distintas ás que lles correspondían (por exemplo, na N-550!).

Estes atrasos na recollida dos nenos e nenas tamén se produce pola mañá, o que provoca que incluso cheguen tarde, complicando as conciliacións laborais dos/das proxenitoras que debido a estes atrasos reiterados na recollida dos seus fillos/fillas chegan tarde aos seus postos de traballo.

Os incumprimentos son graves, en moitos casos debidos aos cambios constantes de condutores, con improvisacións varias e desorganización da empresa concesionaria.

- CEIP da Ramallosa

Neste caso, desde a propia dirección do CEIP indicannos que a empresa MONBUS ten asignados 3 contratos pero só manda 2 buses, e que dito incumprimento foi notificado xa á Consellería de Educaciń da Xunta de Galicia en xullo de 2021.

A maior parte das incidencias son referidas ao concesionario MONBUS, que monopolizou, en grande medida, os novos contratos do transporte escolar licitados desde a Xunta de Galicia, e que se puxeron en marcha en xaneiro deste ano (que lembremos supoñen máis do 40% do licitado, 37,5 millóns de euros para esa empresa).

A Xunta de Galicia como administración responsable destes contratos, debe revisar e solucionar as queixas, sancionar os incumprimentos, en suma: facer cumprir as condicións contratuais das concesions correspondentes.

Por todo o exposto, o Grupo Municipal do PSdeG-PSOE de Teo somete para a súa aprobación o seguinte:

ACORDO:

Primeiro.- Solicitar áao Goberno da Xunta de Galicia que exerza, de forma rotunda, as súas funcións como administración responsable do servizo público de transporte escolar de Galicia e que vixie, controle e sancione os incumprimentos das súas

condicións contratuais que tanto están a afectar á comunidade educativa de Teo, cunha mellora urxente das condicións de dito transporte escolar.

Segunda.- Apoiar as reivindicacións da comunidade educativa teense, para a mellora do servizo do transporte escolar.

Terceiro.- Remitir este acordo á Xunta de Galicia, Consellería de Educación, así como aos grupos existentes no Parlamento de Galicia".

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, sinala que todos saben e puideron comprobar o mal funcionamento do transporte en toda a Comarca e en todo o país, aínda que o que máis lles importa é o dos nenos e nenas do Concello de Teo. Sinala que o BNG fai uns días denunciou isto no Parlamento de Galicia, a través da formulación de determinadas preguntas, como por exemplo, cales son as medidas que se teñen posto en marcha ante o mal funcionamento do servizo, e se se ten previsto algunha medida para o novo curso para evitar que se repita a situación. Anuncia a sra. Castelao o apoio do seu grupo.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra ao concelleiro do seu grupo D. Antonio Reyes Sánchez Crespo.

O sr. Sánchez di que lles parece unha proposta razoable e anuncia o apoio do seu grupo. Salienta que o apoio do seu grupo non é de agora, senón que levan apoiando isto dende principios de ano, dende que entraron en vigor os novos contratos de transporte, nomeadamente no instituto e nos colexios. Explica que particularmente no instituto de Cacheiras, no Consello de escolar, cando chegou ao principio da lexislatura, había enriba da mesa dous problemas fundamentais, que se levaban alargando dende fai moito tempo, o primeiro era o tema das clases pola tarde e, relacionado con iso, o tema do transporte. Incluso había quen dicía que se trataba de dous problemas moi manidos e que non había forma de solucionalos. Explica que, aínda que non foi fácil, pouco a pouco conseguiuse que se librara tamén os martes pola tarde, de forma que o instituto pasara a ter xornada única, e isto solventaba unha parte do problema do transporte. Por outra parte había que aproveitar para facer os reaxustes que eran necesarios no servizo de transporte para solventar os problemas

que había dende hai moitos anos. Sinala o sr. Sánchez que, por sorte, coas novas contratacións, reaxustaronse os contratos, fixéronse uns contratos á medida das necesidades, existindo acordo entre todas as partes, porén o que acontece agora é que Monbus non cumpre, e o que hai que facer é que cumpra.

Explica o sr. Sánchez que os famosos desdobres están enriba da mesa, quitáronse, porén na realidade ten pasado de todo, mesmo a principios de ano, cando se fixo a reinvindación no instituto, nin sequera ese mesmo día Monbus cumpriu cos horarios marcados. Reitera que é un problema que hai que solventar e hai que obrigar a que a empresa de transporte cumpra co establecido.

Salienta o sr. Sánchez que todo isto non ten nada que ver con que el entrara no Consello escolar, xa que el puxo humildemente o seu granito de area, senón que foi grazas a proactividade da AMPA, nomeadamente á representante da AMPA no Consello escolar, e á propia dirección do centro educativo que estivo moi áxil tanto na xestión dunha cousa como de outra.

A sra. Álvarez sinala que todo o que se dixo é certo e polo tanto apoiarán a moción, porén quere dicir que como concelleira, no so de educación, senón tamén de mobilidade, percibe un certo desleixo por parte da Xunta, e así pasa exactamente igual coas reclamacións que se fan, quincenalmente, en relación co transporte en xeral.

Parece que non hai unha institución responsable especialmente preocupada. Explica que, especificamente tratándose do transporte do instituto, a inicios de febreiro remitiuse por parte da Alcaldía un correo electrónico solicitando unha xuntanza co Xefe territorial de Educación, tendo en conta os problemas que xurdían no transporte escolar, petición que foi reiterada posteriormente. Hoxe pola mañá recibiuse a contestación na que se di que entenden que a problemática transcende das competencias da Xefatura territorial e que a solicitude de reunión deberá facerse á Vicesecretaría Xeral. Explica a sra. López que están instados, e así o van a facer, a reunirse directamente co Conselleiro e trasladarlle estas queixas que afectan ao instituto, ao CEIP da Ramallosa e sobre todo tamén ao CEIP de Calo. Sinala a sra.

Álvarez que esta foi a secuencia dos feitos, engadindo que se trasladará tamén o acordo da moción, agardando ter máis interlocución.

A sra. Argibay agradece o apoio de todos os grupos porque se trata dun tema que considera de vital importancia para os nenos de Teo.

Aberta a segunda queda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, non fai uso da mesma.

O sr. Sánchez di que xa que están de reinvindicacións el tamén reinvindica á sra. Álvarez xa que, á vista das peticións da AMPA do instituto de Cacheiras, sería bo, coa máxima urxencia, ter unha pequena reunión calquera día da semana que ven para ver se todas esa demandas poden subsanarse de cara ao curso que ven.

A sra. Álvarez explica que efectivamente hai unha reclamación por parte da AMPA que ten que ver coa seguridade vial, que é evidente que non existe neste momento. Explica que, con respecto a esta reclamación de seguridade vial, trabállase en tres actuacións que se concretan en:
1.- Poñer algún tipo de separación física no paso de peóns tan longo que hai.
2.- Ampliar a zona de aparcadoiro, que está costando moito, porque a compra é imposible e o aluguer non está sendo fácil, ao non chegarse acordo cos propietarios, aínda que existe un “plan b” para conseguir ampliar a zoa de aparcadoiro.
3.- Ampliar esa estrada que une Constenla a Casaldomiro, que piden o entubado, e que poida facerse una senda peonil separada dalgunha forma do tráfico. Aínda que é certo que ese camiño, despois, non ten moita saída, porque cara á esquerda, estreitase, pero non ten forma de ampliarse, porque existe un muro dunha vivenda particular.

Reitera a sra. Álvarez que estas eran as reclamacións e que por suposto non ten ningún problema en reunirse con eles e co sr. Sánchez.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros, acorda:

Primeiro.- Solicitar ao Goberno da Xunta de Galicia que exerza, de forma rotunda, as súas funcións como administración responsable do servizo público de transporte escolar de Galicia e que vixie, controle e sancione os incumprimentos das súas condicións contratuais que tanto están a afectar á comunidade educativa de Teo, cunha mellora urxente das condicións de dito transporte escolar.

Segunda.- Apoiar as reivindicacións da comunidade educativa teense, para a mellora do servizo do transporte escolar.

Terceiro.- Remitir este acordo á Xunta de Galicia, Consellería de Educación, así como aos grupos existentes no Parlamento de Galicia.

8.- MOCIÓNS.

O sr. alcalde sinala que hai unha moción do BNG sobre o Servizo de Atención no Fogar no Concello de Teo e o cumprimento co Convenio Colectivo vixente en materia de revisión salarial. O sr. alcalde cede a palabra á concelleira do BNG, D.ª Patricia Castelao Ferreiro.

A sra. Castelao expón que xa expuxeran o tema como rogo e agora o plantexan como moción.

Sometida a urxencia a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes e co quórum da maioría absoluta do número legal dos seus membros, acorda que se proceda ao debate e posterior votación da moción do grupo municipal do BNG sobre o Servizo de Atención no Fogar neste Concello e o cumprimento co Convenio Colectivo vixente en materia de revisión salarial a defensa das reclamacións veciñais respecto da adopción urxente de medidas de seguridade cidadá no Concello de Teo.

A sra. Castelao da conta da moción do seu grupo, de 22 de xuño de 2022 (rex. entrada nº 3525, de 23/06/2022), que se recolle a continuación.

"Moción do BNG sobre o Servizo de Atención no Fogar neste Concello e o cumprimento co Convenio Colectivo vixente en materia de revisión salarial

Exposición de motivos:

O Servizo de Atención no Fogar (SAF), cumpre un papel esencial dentro da nosa sociedade. Este servizo público, privatizado a través de empresas concesionarias, permite proporcionar no propio domicilio unha serie de atencións a aquelas persoas ou familias que o precisen por non serlles posible realizar as súas actividades habituais.

As traballadoras do SAF desenvolven un amplo abano de tarefas que van dende o apoio á socialización, o acompañamento a visitas terapéuticas, o apoio á hixiene persoal, o lavado e pasar ferro á roupa, a limpeza no fogar ou facer o xantar…

Este servizo esencial á comunidade é un dos traballos máis precarizados e feminizados que existen, e no que as profesionais do mesmo levan denunciando, dende hai anos, abusos das empresas concesionarias. É a propia administración a que ten a obriga de esixir ás empresas que licitan coa mesma o cumprimento dos dereitos das traballadoras, máis aínda cando estas, as empresas, receben fondos públicos.

Neste contexto, as traballadoras do SAF levan máis de 10 anos reclamando un Convenio digno que contén unha cláusula de revisión salarial do IPC real. Ano tras ano, as traballadoras foron incrementando os seus salarios con esta referencia, a de non perder poder adquisitivo, ate este ano 2022 no que as empresas estanse a negar a pagar o 6´5% do IPC real do pasado ano 2021.

As empresas non só incumpren o Convenio Colectivo de ámbito galego, senón que tamén incumpren os pregos das condición da concesión, onde se explica a obriga das empresas de cumprir en materia laboral.

É imprescindíbel que o goberno local supervise este contrato e que demande das empresas concesionarias o cumprimento da legalidade laboral vixente, garantindo os dereitos das traballadoras.

Do mesmo xeito, é necesario que a Xunta de Galiza, como responsable dos Servizos de Atención no Fogar se implique para garantir que se cumpran as condicións laborais das traballadoras**.**

Por isto, o grupo municipal do BNG propón que o Pleno da Corporación Municipal de Teo adopte as seguintes

Resolucións:

- O pleno do Concello de Teo recoñece o gran traballo e a función esencial que desempeñan as traballadoras do Servizo de Atención no Fogar.

- **O pleno do Concello de Teo insta á Xunta de Galiza a traballar, xunto coas empresas concesionarias e as organizacións sindicais, para que se garanta o cumprimento do Convenio Colectivo de Atención a Domicilio de Galiza,**

aboando o 6´5% pactado no mesmo e mellorar substancialmente as condicións laborais das traballadoras.

- **O pleno do Concello de Teo insta ás empresas concesionarias do Servizo de Atención no Fogar neste Concello a cumprir co Convenio Colectivo vixente en materia de revisión salarial, sendo esta unha cuestión imprescindíbel para cumprir cos pregos de condicións para a contratación do servizo.**

Teo, 22 de xuño de 2022.
Asdo. Carmen Diéguez González "

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, sinala que o tema xurdiu xa fai uns meses, e o seu grupo tivo tamén unha reunión cos representantes sindicais das traballadoras e con parte das traballadoras, que comentaban temas tan fundamentais como o cobro da quilometraxe, que dada a suba actual do prezo do combustible é de difícil encaixe coas condicións económicas actuais, así coma outros problemas como as horas mortas, bolsas de horas, problemas de flexibilización e incluso que se lles avisaba o día anterior para traballar, incumprindo a reforma laboral.

Anuncia a sra. Lemus o apoio do seu grupo á moción, engadindo que queren mandar un saúdo ás traballadoras e aos seus representantes sindicais que están aquí fora no Concello.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen sinala que tamén o seu grupo reuniuse coas traballadoras e por suposto van a apoiar as demandas deste colectivo.

Intervén o portavoz de Son de Teo, sr. Igrexas, quen anuncia o apoio do seu grupo. Explica que nos meses de marzo e abril instouse á empresa a cumprir co contido no convenio colectivo e tiveron unha contestación que, se ben non convence, deixa ao Concello á espera dunha sentenza do Xulgado do Social para poder determinar se hai un incumprimento ou non.

Aclara o sr. Igrexas que quen supervisa o convenio é o goberno pero o responsable do contrato é un técnico, polo tanto quen ten que apreciar o incumprimento ten que ser un técnico. Explica que fai mes e medio a técnica de contratación, a técnica responsable do contrato e el tiveron unha reunión coas traballadoras e co representante da central sindical e a cuestión que había era unha cuestión técnica.

Sendo as vinte horas e trinta minutos, ao activarse a alarma de incendios, fíxose un receso na sesión, que se reanudou pasados cinco minutos.

O sr. Igrexas explica que a única forma de que o Pleno e o Concello de Teo interveña no salario das traballadoras é coa municipalización do servizo, se non é así o Concello non é parte implicada na relación laboral das traballadoras e da empresa. No caso de que se demostre que hai un incumprimento das condicións e se impoña unha penalidade, dita penalidade non pode ir para ás traballadoras. Se as traballadores non gañan no Xulgado o seu dereito a que lles pague a empresa, non hai outra forma de que se cumpran as condicións do contrato. Sinala que as veces se pensa que coa penalización o Concello podería pagar eses salarios mal calculados, e non é así. A única posibilidade sería que o Xulgado incaute parte da fianza para aboar os salarios deixados de percibir, e para iso tería que existir unha sentenza.

Intervén a sra. Castelao, quen sinala que cando sonou o pitido o sr. Igrexas estaba comentando o da responsabilidade da técnica, e como dicía agora o sr. Igrexas se hai que demostrar esa legalidade, non será a técnica, senón que será o Concello. Remata sinalando que a moción é bastante clara e abarca varios puntos e sempre hai que facer o que se poida.

Preguntado polo sr. alcalde, as/os concelleiras/os non fan uso da segunda quenda de intervencións.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros, acorda:

- **O pleno do Concello de Teo recoñece o gran traballo e a función esencial que desempeñan as traballadoras do Servizo de Atención no Fogar.**
- **O pleno do Concello de Teo insta á Xunta de Galiza a traballar, xunto coas empresas concesionarias e as organizacións sindicais, para que se garanta o cumprimento do Convenio Colectivo de Atención a Domicilio de Galiza, aboando o 6´5% pactado no mesmo e mellorar substancialmente as condicións laborais das traballadoras.**
- **O pleno do Concello de Teo insta ás empresas concesionarias do Servizo de Atención no Fogar neste Concello a cumprir co Convenio Colectivo vixente en materia de revisión salarial, sendo esta unha cuestión imprescindíbel para cumprir cos pregos de condicións para a contratación do servizo.**

Preguntado polo sr. alcalde, non se presentan máis mocións polos grupos municipais.

9.- ROGOS E PREGUNTAS.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO BNG.

As concelleiras do BNG, formulan os seguintes rogos e preguntas:

1.- A sra. Castelao di que, tratándose dos coches abandonados, os veciños preguntan cal é o sistema a seguir. Explica que chamaron por tres coches que están na zona de Montouto, onde está o tanatorio, nesa rúa, atrás de todo, onde hai varios coches abandonados e un camión e, a maiores, a estrada esa, cuxa titularidade non sabe de quen é , está chea de fochancas e está bastante mal.

O sr. alcalde sinala que se trata dun proceso complicado para podelos retirar como residuos, resultando que neste momento o punto do embudo está na falta dun espazo municipal para a acumulación, cuestión que espera que quede resolta antes do verán.

2.- Sinala a sra. Castelao que onde está o bar Che, a pista de deportes que hai enfronte, está chea de gravilla gorda e estaría ben que se fora a mirar.

3.- A sra. Castelao sinala que na Travesía da Ramallosa, fronte á casa número 37, retiraron como unha especie de alambrada e se se pasa por aí xa se ve que é moi perigoso, porque ao retirar a alambrada quedou como unha especie de caída libre.

4.- A sra. Castelao sinala que ao final, despois de dicilo varias vedes, quedaron aí os tirantes de Bamonde.

O sr. alcalde di que haberá que esperar a que acabe a obra, xa que aínda non está recepcionada.

5.- A sra. Castelao di que no peonil que vai de Cacheiras á Ramallosa había unha senda peonil que agora está chea de maleza. Dende a rotonda dos Verxeis ata o colexio da Ramallosa.

O sr. Igrexas di que non é do Concello e que se lle reclamou fai seis meses.

A sra. Castelao sinala que haberá que facelo outra vez mais.

6.- A sra. Diéguez di que baixando da pista que bordea a autovía, cara a Vedra, había unhas fochancas, que foron finalmente localizadas e cubertas, porén agora fixéronse outras.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PSdeG-PSOE.

A concelleira do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, formula os seguintes rogos e/ou preguntas.

1.- A sra. Lemus di que lle preguntan se no parque de Penelas se se vai a colocar a rede.

Intervén a concelleira do PP, sra. Nariño, e di que parece ser que segundo lle dixo o sr. Igrexas os veciños decidiron colocar unha tirolina polo que entende que desaparecerán as porterías.

O sr. Igrexas di que as porterías se retiraron.

A sra. Lemus pide que se pense o tema.

2.- A sra. Lemus refírese ao contrato do lixo e dille ao sr. alcalde que se lles ia achegar o modelo o 8 de xuño.

O sr. alcalde di que que para non interferir co Pleno, esta semana non se mandou, pero antes da fin de semana será remitido.

3.- A sra. Lemus di que se está arranxando a pista que vai dende a estrada de Casalonga á estrada da Pedreira e estaban estes días limpando as cuneta e pregunta se será riego asfáltico ou aglomerado.

O sr. Igrexas di que é aglomerado.

A sra. Lemus di que tendo en conta a nova sinalización que fixo Fomento na nacional, agora case se utiliza moito como tránsito común, e lle piden os veciños a posibilidade de ampliar ou entubar nalgún sitio para que polo menos se poidan facer os cruces.

O sr. Igrexas di que non se vai a entubar, se vai a dar prioridade aos peóns co mesmo sistema que no campo de fútbol de Penelas, cunha limitación a trinta.

A sra. Lemus di que non estaría moi de acordo con este tipo de pintados, sobre todo porque non sinalizas de ningunha das formas, e resulta moito máis fácil un trazado mixto, como se fixo nos camiños escolares seguros en Calo, e saber que entras en zona mixta que non marcar zonas como en Pontevea, onde as veces que foi estaba sempre cheo de coches aparcados, polo tanto o peón ten que ir por outro lado porque o condutor asume que non hai ningunha norma que lle prohiba aparcar nesa senda e demais se segue sen cumprir a accesibilidade por moito que se pinte.

O sr. Igrexas di que fora do concerto que organizou unha empresa de eventos alí, as veces que foi e o que lle comentan dende o Praiña é que se respecta medianamente. Explica que foi falado cos veciños, que sabían o que había, e no caso de Río Tinto nesa pista hai que baixar a velocidade como sexa e darlle prioridade aos peóns. Explica que os técnicos de urbanismo lle indican que é unha fórmula viable e oportuna

para construír sendas ao mesmo nivel, e non a distintos niveis, e seguiuse o criterio dos técnicos.

4.- A sra. Lemus di que nas Resolucións da Alcaldía que se lle remiten aparece unha por medio da cal se solicitou unha subvención para un parque multixogo no CEIP da Ramallosa, dentro do recinto escolar.

O sr. alcalde di que existe unha convocatoria específica da Consellería de educación para a instalación de pistas multideportes nos centros escolares. A partir de aí a condición imprescindible é que poida ser de uso compartido, de uso escolar pola maña e que poidan acceder os veciños en horas non lectivas.

A sra. Álvarez di que polo tanto se tivo que chegar a un acordo cos directores de centros de espazos e de usos, porque ao final é un equipamento municipal que está no seu patio e se tivo que chegar a acordos de uso fora de horario lectivo. Acordouse facer na Ramallosa, entendendo que non vai a haber problemas de uso, porén o acordo se asina unha vez que se conceda a subvención, e de momento so está solicitada. Explica que, de ser o caso, estaría pegada ao polideportivo e en principio non vai pechada, estaría aberta ao resto do patio, pero se houbera problemas tamén se falou da posibilidade de poñer un valado, por iso se pegou ao pavillón, aínda que de momento está todo no aire.

O sr. alcalde explica que era unha convocatoria específica para iso e o mellor de todo é que a Consellería pide que se certifique a titularidade e a dispoñibilidade.

5.- A sra. Lemus interésase por unha Resolución da Alcaldía referida ao inicio de resolución do contrato de aparcabicis. Pregunta a sra. Lemus a que se refire.
O sr. alcalde di que refírese á resolución do contrato.

A sra. Lemus pregunta cales son as razóns.

O sr. alcalde di que ese contrato de aparcabicis era o que levaba o aparcadoiro de Pontevea, e a alteración da localización do aparcadoiro se consideraba dende os servizos técnicos e xurídicos, fundamentalmente dende estes últimos, que era unha modificación total do contrato. Aínda que sospeitaban que dende o IDAE sería aceptable o cambio na localización do aparcadoiro, dende os servizos xurídicos se considerou que era unha modificación total do proxecto e que non se podía facer sen esa modificación.

A sra. Lemus pregunta sobre a posibilidade de executar o resto do contrato sen executar esta parte.

O sr. alcalde sinala que en si xa eran tres apartados distintos, no mesmo proxecto, os outros dous se executan, e considerouse que esa era un gasto perfectamente asumible dende o propio Concello, polo que se van a poñer.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PP.

As/os concelleiras/os do PP formulan os/as seguintes rogos e/ou preguntas:

1.- O sr. Sánchez sinala que o tema da municipalización do lixo xa está resolto, por xa ter falado diso. Con respecto á pista de Quintás, pola que tamén ía preguntar xa está resolto tamén, así que o seguinte tema que ten era saber da pista que está xusto diante da escola de Tras do Eixo, que hai uns meses o sr. Guerra solicitara que se tapara un bache que había alí, bastante fondo, e agora xa todo o que rodea o bache é un bache en si, polo cal convida ao goberno a que o arranxe.

2.- O sr. Guerra sinala que se alegra moito de que por parte do PSOE se preocupen de anchear as pistas, que é algo que eles sempre defenderon, e precisamente o tempo que o PSOE estivo no goberno o que fixo foi estreitalas, e quere deixalo ben claro.

Dito isto diríxese ó sr alcalde para dicirlle que lle informan uns veciños que na pista que vai do campo da Festa de Lucí, o número 28, hai dúas casas que queren que se lles repare a pista e tamén poñer dúas farolas. Pensa o sr. Guerra que xa se lle dixo.

3.- O sr. Guerra pregunta polo camiño que vai dende onde están as chaves de paso, na estrada que vai para Luou e que sae a Caxade, din os veciños que a ver se se pode recoller, porque seica hai pinos no propio camiño. Aclara que se trata dun camiño de monte, un camiño antigo.

4.- Sinala o sr. Guerra que uns veciños lle falan dun bache, e precisamente un deles escachou unha roda alí, onda a marquesina que se puxo en Ribas, no número 58, que se lle fixo unha soleira para diante, para a estrada, e esa soleira confunde e estanse metendo os coches nela. Di que ao parecer xa non quedou moi ben ubicada, pois quedou enriba da acera, e logo para adiante metéuselle un voladizo ata a raia branca do arcén e aí métense os coches.

O sr. alcalde di que esa obra tampouco está recepcionada así que se pode mirar.

O sr. Guerra di que habería que quitarlle parte desa soleira.

5.- O sr. Guerra refírese ao camiño francés, que está moi estropeado. Sinala que tamén lle chamou a Vedra para saber se teñen unha parte, que todavía está máis estropeada que a de Teo e quedaron de ir mirar.

Sinala o sr. Guerra que é un camiño que hai que tender a anchear pois ten moitísimo tránsito, pero tamén entende que os recursos son os que son.

6.- O sr. Guerra pregunta pola zona de Cabovila, detrás de Madeiras Amazonas, e di que lle chamaron os veciños demandando que se repare o asfaltado, engadindo que as luminarias aínda non se cambiaron. Pregunta o sr. Guerra cando se van cambiar as luminarias non só dende o número 60 para atrás senón toda a zona, xa que están todas sen cambiar.

O sr. alcalde di que o que pasa é que pretenden cambiar todas as que quedaron nun único proxecto, con financiamento, serían todas as que daquela non se puideron cambiar porque levaban postas menos de 5 anos, entón a ver agora se se deixa lista e encamiñada esa renovación.

7.- O sr. Guerra di que algún veciño se queixa porque unhas cantas casas, por non baixar 40 cms na canalización para poñer o alcantarillado, quedaron sen tal subministro.

8.- Sinala o sr. Guerra que en Cabovila, detrás do edificio Sanjor, do número 26 ao 45, hai un camiño que será de 90 ou 100 metros, que está totalmente destrozado. Sinala que xa falou máis dunha vez deste tema.

O sr. Igrexas pregunta se se refire a un que baixa para a casa de Mercedes.

O sr. Guerra explica que se bifurca e vai dar á cancela desa señora.

O sr. Igrexas di que ese camiño vaise arranxar e está pendente dun levantamento topográfico para definir que parte é pública e que parte é privada. Di que ao mellor xa está feito, que estes 3 días non traballou e non o sabe, pois dende o xoves non estivo, engadindo que de todas formas antes de facer calquera cousa hai que saber que se vai facer.

O sr. Guerra sinala que el pensaba que era público.

O sr. Igrexas responde que non, que hai unha parte que hai que ter moito coidado porque unha casa entra por riba do terreo doutra privada, entón o señor di que o collamos, pero non se pode facer así, e hai que miralo.

O sr. Guerra reitera que aquilo atópase nun estado lamentable.

9.- O sr. refírese á pista que vai de Procelas a Tras do Eixo e sinala que está desfeita de todo.

10.- O sr. Guerra sinala que o luns enterrouse Gervasio, que foi fundador e compoñente da Banda de Vilariño e profesor de moitos rapaces entre eles os seus fillos. Pregunta se se pensa facerlle algún tipo de homenaxe ou o nome a algunha rúa, pois pensa que o ten ben merecido. Sinala que haberá máis persoas que o merezan pero el tamén.

O sr. alcalde di que en todo caso igual era ben que as entidades nas que participou, que son moitas, propuxeran algún tipo de acto no que o Concello puidera intervir e colaborar. Sinala que o Concello está disposto a colaborar nesa homenaxe.

O sr. Guerra sinala que lle parece ben.

E non habendo máis asuntos que tratar, sendo as vinte e unha horas, de orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, do que eu, secretaria, dou fe.

O alcalde

33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Firmado digitalmente por 33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Fecha: 2023.01.20 12:41:04 +01'00'

Rafael C. Sisto Edreira

A secretaria

VIRGINIA FRAGA DÍAZ - 76967703C
Firmado digitalmente por VIRGINIA FRAGA DÍAZ - 76967703C
Fecha: 2023.01.20 12:38:27 +01'00'

Virginia Fraga Díaz

A C T A 8/2022

SESIÓN ORDINARIA PLENO MUNICIPAL

– 27 DE XULLO DE 2022 –

Na Casa do Concello, a vinte e sete de xullo de dous mil vinte e dous, reúnense en primeira convocatoria as/os señoras/es concelleiras/os que se relacionan a continuación, baixo a presidencia do sr. alcalde, D. Rafael C. Sisto Edreira, co obxecto de celebrar a sesión ordinaria correspondente ao día da data, para a que foron debidamente convocadas/os.

ASISTENTES:

Alcalde:

D. Rafael Carlos Sisto Edreira

Concelleiras/os:

D.ª Iria Otero Romero

D. Xosé Ignacio Igrexas Vilar

D.ª María López Álvarez

D. José Manuel Guerra Calvelo

D.ª María Vázquez Rey

D.ª María Dolores Nariño Facal

D.ª María Teresa Castro Framil

D.ª Lucía Calvo de la Uz

D.ª Margarita Rosende Domínguez

D. Roberto Moñino Gil

D.ª María Josefa Argibay da Silva

D. José Manuel Elías Noya

D.ª Carmen Diéguez González

D.ª Patricia Castelao Ferreiro

Non asiste, previa escusa:

Dª Uxía Lemus de la Iglesias

D. Antonio Reyes Sánchez Crespo

Secretaria acctal.:
M. Elena Sueiro Fernández

ORDE DO DÍA:

1.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 812/2022 DO 23/06/2022 Á 958/2022 do 20/07/2022)

2.- DITAME DA PROPOSTA DE ALCALDÍA SOBRE O PLAN DE MEDIDAS ANTIFRAUDE DO CONCELLO DE TEO NO MARCO DO PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN E RESILIENCIA PARA A XESTIÓN DOS FONDOS EUROPEOS

3.- MOCIÓNS

4.- ROGOS E PREGUNTAS

Co quórum establecido polas disposicións legais vixentes para a válida constitución do Pleno, o sr. alcalde, sendo as vinte horas declara público e aberto o acto.

O sr. alcalde desculpa a ausencia da portavoz do PSdeG, dona Uxía Lemus así como a do concelleiro do PP D. Antonio Reyes.

Antes de comezar coa orde do día o sr Alcalde comenta que nestas pasadas semanas, dende o último pleno, teñen acontecido feitos de distinta índole pero que tiveron en común un grave risco para vidas de persoas do concello, e cunha actuación exemplar e xenerosa de traballadores e traballadoras municipais. Fala do corpo da Policía local de Teo e do Servizo Municipal de emerxencias (Protección Civil) e tamén nalgún caso de persoas que traballan no CIM municipal. Aproveita para felicitar a todos conxuntamente porque nesta ocasión lograron evitar a perda de vidas humanas, pero ben entendido tamén aclara que aínda que así non fose, deberíaselle de dar tamén este recoñecemento. Por iso, no nome de toda a Corporación municipal fai este recoñecemento colectivo pola súa profesionalidade, exercida ademais de xeito eficaz. Cree tamén que debe de salientar de forma especial a actuación daqueles membros da

Policía local que non dubidaron en arriscar a súa propia vida para intentar evitar que outras se perdesen. A todos eles e elas no nome da Corporación dálles o recoñecemento público e expreso e as grazas no nome da cidadanía teense.
Solicita que conste en acta.

1.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 812/2022 DO 23/06/2022 Á 958/2022 do 20/07/2022)

Dáse conta das Resolucións da Alcaldía ditadas dende o día 23 de xuño de 2022 ata o 20 de xullo de 2022, que comprenden os números 812 a 958, indicando o sr. alcalde que estiveron a disposición de todos os membros da Corporación para a súa consulta.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

2.- DITAME DA PROPOSTA DE ALCALDÍA SOBRE O PLAN DE MEDIDAS ANTIFRAUDE DO CONCELLO DE TEO NO MARCO DO PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN E RESILIENCIA PARA A XESTIÓN DOS FONDOS EUROPEOS

O sr alcalde explica que tal como xa se tratou nas comisións informativas do anterior pleno, fixéronse unhas consideracións debido ás cales se retirou o punto da orde do día de dito pleno. Informa tamén do feito de que se mantiveron os contactos para buscar unha saída que fose dentro das obrigas e das consideracións que o Ministerio impón, e algo se avanzou nesas reunións. A parte que se concreta na modificación do que se trae a Pleno hai dúas cousas, dun lado a incorporación da persoa que se encarga da Tesourería a esa Comisión de Control e doutra a atribución da presidencia desa Comisión á persoa que detenta a Intervención. Sinala que é certo que isto non satisfai as demandas que limitaban, pero é unha cuestión sobre a que o Concello non pode actuar doutra forma, pois tanto a formación deste plan Antifraude como moitas das concrecións que nel se expresan son as recomendacións e en moitos casos incluso as consideracións impostas polo Ministerio.
Por iso se volve a presentar este Plan, con esas dúas pequenas modificacións.

O sr alcalde da conta do ditame da Comisión Informativa de Administración, Cultura, Educación, Seguridade Cidadá, Participación Veciñal e Deportes de data 20 de xullo de 2022:

"*PLAN DE MEDIDAS ANTIFRAUDE DO CONCELLO DE TEO no marco do Plan de Recuperación, Transformación e Resilencia para a xestión dos fondos europeos*

O concello de Teo ten solicitado axudas reguladas na Orde TMA/178/2022, pola que se aproban as bases reguladoras de concesión de axudas para a rehabilitación de edificios de titularidade pública no marco do Plan de Recuperación, Transformación e Resilencia.

Esta Orde, no seu artigo 4.11 establece que as entidades beneficiarias cumprirán as obrigas establecidas no artigo 22 do Regulamento (UE) 241/2021 do Parlamento Europeo e do Consello, de 12 de febreiro de 2021, e na súa normativa de desenvolvemento en relación coa protección dos intereses financeiros da Unión, polo que toda entidade decisora ou executora, que participe na execución das medidas do Plan de Recuperación, Transformación e Resiliencia, dispoña dun "Plan de Medidas Anti-fraude" que lle permita garantir e declarar que, no seu respectivo ámbito de actuación, os fondos correspondentes utilizáronse de conformidade coas normas aplicables e disponse, por tanto, de medidas concretas para a prevención, detección e corrección da fraude, a corrupción e os conflitos de intereses.

Esta proposta de Plan de Medidas Antifraude do Concello de Teo, cumprindo cos principios de transparencia e bo goberno, pretende garantir a correcta e adecuada xestión e o acertado desempeño na execución de indicacións e obrigas que se prevén no Plan de Recuperación, Transformación e Resiliencia (PRTR), financiado con Fondos Next Generation.

A estratexia e sistema de xestión permitirán que o concello, na súa natureza de entidade local e condición de órgano xestor, actúe en concordancia cos principios de boa regulación: proporcionalidade, seguridade xurídica, transparencia e eficiencia.

A mellora continua na calidade dos servizos prestados, a atención a necesidades da cidadanía, a transparencia e integridade son principios vertebradores da actividade desta entidade local, e por iso, esta administración asume o pleno compromiso de loita contra a fraude e os conflitos de intereses como principio transversal de actuación dos seus órganos colexiados, empregados públicos e beneficiarios dos procesos de contratación que sexan celebrados nos subproxectos xestionados polo concello de Teo como beneficiaria dos fondos do Mecanismo de Recuperación, Transformación e Resiliencia

Consecuentemente, proponse ao Pleno a adopción do seguinte

ACORDO

1. Aprobar o Plan de Medidas Antifraude no Marco do Plan de Recuperación, Transformación e Resiliencia para a xestión de Fondos Europeos que figura como Anexo.

2. Publicar o Plan na sede electrónica do concello para xeral coñecemento

3. Dar traslado do presente acordo a Secretaría General de Agenda Urbana y Vivienda, do Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, para o seu coñecemento e efectos oportunos, xunto ao Anexo que na presente sesión se aproba.

Teo, na data da sinatura dixital.

O alcalde. Rafael C. Sisto Edreira"

Non producíndose ningunha intervención por parte de ningún partido, pásase á votación do Ditame.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 3 PSdeG-PSOE, 6 PP e 2 BNG), acorda:

1. Aprobar o Plan de Medidas Antifraude no Marco do Plan de Recuperación, Transformación e Resiliencia para a xestión de Fondos Europeos que figura como Anexo.

2. Publicar o Plan na sede electrónica do concello para xeral coñecemento

3. Dar traslado do presente acordo a *Secretaría General de Agenda Urbana y Vivienda*, do *Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana*, para o seu coñecemento e efectos oportunos, xunto ao Anexo que na presente sesión se aproba.

Plan de Medidas Antifraude no Marco do Plan de Recuperación, Transformación e Resiliencia para a xestión de Fondos Europeos

CONCELLO
DE TEO

PLAN DE MEDIDAS ANTIFRAUDE

CONTIDO

1. CONTEXTO E OBXECTIVO DO PLAN 5

2. NORMATIVA DE APLICACIÓN 7

3. CONCEPTOS E TERMINOLOXÍA

3.1 Conflito de intereses 10

3.2 Fraude e corrupción 11

4. ÁMBITO OBXECTIVO E ALCANCE SUBXECTIVO DE APLICACIÓN DO PLAN DE MEDIDAS ANTIFRAUDE (PMA).

4.1 Ámbito obxectivo e requirimentos mínimos do Plan de Medidas Antifraude 13

4.2 Ámbito subxectivo de aplicación, descrición, competencias e funcións do Concello de Teo como entidade local 13

4.3 Órganos responsables. Comisión Antifraude 14

4.4 Medidas para afrontar o conflito de intereses 16

4.5 Medidas para previr, detectar e corrixir a fraude e a corrupción: o ciclo antifraude 17

5. SEGUIMENTO E CONTROL PERIÓDICO DO PLAN

5.1 Seguimento 21

5.2 Revisión e actualización do Plan 21

5.3 Comunicación e difusión 22

6. ANEXOS

6.1 Declaración de ausencia de conflito de intereses 23

6.2 Declaración institucional do Concello de Teo 25

6.3 Mapa de riscos 27

6.4 Catálogo orientador de bandeiras vermellas clasificadas por tipoloxías 31

1 CONTEXTO E OBXECTIVO DO PLAN

O Concello de Teo ten solicitadas axudas reguladas na Orde TMA/178/2022 pola que se aproban as bases reguladoras de concesión de axudas para a rehabilitación de edificios de titularidade pública no marco de l Plan de Recuperación, Transformación e Resiliencia.

Esta Orde, no seu artigo 4.11, establece que as entidades beneficiarias cumprirán as obrigas establecidas no artigo 22 do Regulamento (UE) 241/2021 do Parlamento Europeo e do Consello, de 12 de febreiro de 2021, e na súa normativa de desenvolvemento en relación coa protección dos intereses financeiros da Unión, polo que toda entidade decisora ou executora, que participe na execución das medidas do Plan de Recuperación, Transformación e Resiliencia, dispoña dun "Plan de Medidas Antifraude" que lle permita garantir e declarar que, no seu respectivo ámbito de actuación, os fondos correspondentes utilizáronse de conformidade coas normas aplicables e disponse, por tanto, de medidas concretas para a prevención, detección e corrección da fraude, a corrupción e os conflitos de intereses.

Esta proposta de Plan de Medidas Antifraude do Concello de Teo, cumprindo cos principios de transparencia e bo goberno, pretende garantir a correcta e adecuada xestión e o acertado desempeño na execución de indicacións e obrigas que se prevén no Plan de Recuperación, Transformación e Resiliencia (PRTR), financiado con Fondos *Next Generation.*

A estratexia e sistema de xestión permitirán que o Concello, na súa natureza de entidade local e condición de órgano xestor, actúe en concordancia cos principios de boa regulación: proporcionalidade, seguridade xurídica, transparencia e eficiencia.

A mellora continua na calidade dos servizos prestados, a atención ás necesidades da cidadanía, a transparencia e integridade son principios vertebradores da actividade desta entidade local, e por iso, esta administración asume o pleno compromiso da loita contra o fraude e os conflitos de intereses como principio transversal de actuación dos seus órganos colexiados, empregados públicos e beneficiarios dos procesos de contratación que sexan celebrados nos subproxectos xestionados polo Concello de Teo como beneficiario dos fondos del Mecanismo de Recuperación, Transformación e Resiliencia (MRTR).

De acordo co disposto pola Orde HFP/1030/2021, de 29 de setembro, pola que se configura o sistema de xestión do Plan de Recuperación, Transformación e Resiliencia, este Plan antifraude tivo en conta os requirimentos mínimos recollidos no artigo 6, apartado 5, e así:

1. Foi aprobado polo Pleno municipal como representante da entidade decisoria ouexecutora, nun prazo inferior a noventa días desde o momento en que se tivo coñecemento da participación na execución de fondos procedentes do PRTR.
2. Estrutura as medidas antifraude de maneira proporcionada e ao redor aos catroelementos clave do denominado «ciclo antifraude»: prevención, detección, corrección e persecución.
3. Prevé a realización dunha avaliación do risco, impacto e probabilidade do risco defraude nos procesos chave da execución dos fondos que se lle adxudicaron, así como a súa revisión anual e, en todo caso, no momento no que se detecte calquera caso de fraude ou a existencia de cambios significativos nos procedementos elixidos ou no persoal.

4. Define medidas preventivas adecuadas e proporcionadas, axustadas ás situaciónsconcretas, para reducir o risco residual de fraude a un nivel aceptable.
5. Prevé a existencia de medidas de detección axustadas aos sinais de alerta e define oprocedemento para a súa aplicación efectiva.
6. Define as medidas correctivas pertinentes para o suposto de sospeitas de casos defraude, con mecanismos claros de comunicación destas.
7. Establece procesos adecuados para o seguimento dos casos sospeitosos de fraude e acorrespondente recuperación dos Fondos da UE que se puideron gastar fraudulentamente.
8. Define mecanismos de seguimento para revisar os procesos, procedementos e controisrelacionados coa fraude efectiva ou potencial, que se transmiten á revisión da avaliación do risco de fraude.
9. Especificamente, define procedementos para a prevención e corrección de situaciónsde conflitos de interese conforme ao establecido nos apartados 1 e 2 do art. 61 do Regulamento Financeiro da UE (2018/1046 de 18 de xullo de 2018, sobre as normas financeiras aplicables ao orzamento xeral da Unión). En particular, contén:

a) unha Declaración de Ausencia de Conflito de Intereses (DACI) subscrita por quenparticipa nos procedementos de execución do PRTR,
b) o compromiso de comunicar ao persoal superior xerárquico a existencia de calquerapotencial conflito de intereses que puidese existir,
c) o compromiso de adoptar polo devandito órgano, a decisión que, en cada caso,corresponda.

As medidas de prevención e detección foron determinadas en concreto, por este concello, atendendo ás súas características específicas, garantindo en todo caso a protección adecuada dos intereses da Unión e aténdose estritamente ao establecido pola normativa europea e española e aos pronunciamentos que, en relación coa protección dos intereses financeiros da UE, realicen ou poidan realizar as súas institucións.

2 NORMATIVA DE APLICACIÓN.

O artigo 22 do Regulamento (UE) 241/2021 do Parlamento Europeo e do Consello, de 12 de febreiro de 2021, e na súa virtude a Orde HPF/1030/2021, de 29 de setembro, impoñen ao Estado español, en relación coa protección dos intereses financeiros da UE e como beneficiaria dos fondos do Mecanismo de Recuperación e Resiliencia (MRR), a obrigación de que toda entidade, decisoria ou executora, que participe na execución das medidas do Plan de Recuperación, Transformación e Resiliencia (PRTR) dispoña dun «Plan de medidas antifraude». Os obxectivos que cubre o devandito Plan, e polo tanto, este en concreto, consisten en garantir que, nos respectivos ámbitos de actuación, os fondos utilízanse de conformidade coas normas aplicables e, en particular, que existe unha adecuada prevención, detección e corrección da fraude, da corrupción e dos conflitos de intereses.
Entre a normativa aplicable a este Plan antifraude cabe destacar a seguinte:

1.- Normativa Europea

- Regulamento (UE) 2021/241 do Parlamento Europeo e do Consello de 12 de febreiro de 2021 polo que se establece o Mecanismo de Recuperación e Resiliencia e o resto de normativa que o desenvolva.
- Regulamento (UE, Euratom) 2018/1046 do Parlamento Europeo e do Consello, de

18 de xullo de 2018, sobre as normas financeiras aplicables ao orzamento xeral da Unión (Regulamento Financeiro da UE). DOUE de 30 de xullo de 2018, núm. 193.

- Directiva (UE) 2017/1371, do Parlamento europeo e do Consello de 5 de xullo de 2017, sobre a loita contra a fraude que afecta os intereses financeiros da Unión a través do Dereito penal (Directiva PIF). DOUE de 28 de xullo de 2017, núm. 198.

2.- Normativa interna

- Real Decreto-lei 36/2020, de 30 de decembro, polo que se aproban medidas urxentes para a modernización da Administración Pública para a execución do citado Plan de Recuperación, Transformación e Resiliencia
- Orde HFP/1030/2021, de 29 de setembro, pola que se configura o sistema de xestión do Plan de Recuperación, Transformación e Resiliencia.
- Orde HFP/1031/2021, de 29 de setembro, pola que se establece o procedemento e formato da información a proporcionar polas Entidades do Sector Público Estatal, Autonómico e Local para o seguimento do cumprimento de fitos e obxectivos e de execución orzamentaria e contable das medidas dos compoñentes do Plan de Recuperación, Transformación e Resiliencia.
- Orde TMA/957/2021, de 7 de setembro, pola que se aproban as bases reguladoras da concesión de axudas para a elaboración de proxectos piloto de plans de acción local da Axenda Urbana Española e a convocatoria para a presentación de solicitudes para a obtención das subvencións polo procedemento de concorrencia competitiva.
- A Lei 9/2017, de 8 de novembro, de Contratos do Sector Público (LCSP) (art. 64).
- Instrución de 23 de decembro de 2021 da Xunta Consultiva de Contratación Pública do Estado sobre aspectos a incorporar nos expedientes e nos pregos reitores dos contratos que se vaian a financiar con fondos procedentes do Plan de Recuperación, Transformación e Resiliencia.

3.- Outros documentos que serviron para a elaboración do Plan Antifraude:

a) Avaliación do risco de fraude e medidas efectivas e proporcionadas contra a fraude(DG REXIO) EGESIF_14-0021-00; 16/06/2014 (Guidance Note on fraud risk assessment for 2014-2020). Guía desenvolvida en aplicación do Artigo 125.4 c) do Regulamento (UE) 1303/2013 do Parlamento Europeo e do Consello, de 17 de decembro de 2013, polo que se establecen disposicións comúns relativas ao Fondo Europeo de Desenvolvemento Rexional, ao Fondo Social Europeo, ao

   Fondo de Cohesión, ao Fondo Europeo Agrícola de Desenvolvemento Rural e ao Fondo Europeo Marítimo e da Pesca, e polo que se establecen disposicións xerais relativas ao Fondo Europeo de Desenvolvemento Rexional, ao Fondo Social Europeo, ao Fondo de Cohesión e ao Fondo Europeo Marítimo e da Pesca, e derrógase o Regulamento (CE) 1083/2006 do Consello.

   https://ec.europa.eu/rexional_policy/é/information/publications/guidelines/2014/fraud-risk-assessment-and-effective-and-proportionate-anti-fraud-measures.

b) Comunicación da Comisión (2021/C 121/01) - Orientacións sobre como evitar exestionar as situacións de conflito de intereses con arranxo ao Regulamento Financeiro.

https://eur-lex.europa.eu/legalcontent/É/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021XC0409(01)&from=É.

c) OLAF Compendium of Anonymised Cases – Structural Actions (Recompilación decasos anónimos: accións estruturais).

https://ec.europa.eu/sfc/sites/default/files/sfc-files/OLAF-Intern-2011.pdf.

d) OLAF practical guide on conflict of interest (guía práctica sobre o conflito deintereses).

https://ec.europa.eu/sfc/sites/default/files/sfc-files/guide-conflict-of-interests-É.pdf.

e) OLAF practical guide on forged documents (guía práctica sobre a falsificación dedocumentos).
https://www.interreg-croatia-serbia2014-2020.eu/wpcontent/uploads/2019/05/Guideon-forged-documents.pdf.

f) Comunicación 1/2017, de 6 de abril, do Servizo Nacional de Coordinación Antifraude,sobre a forma na que poden proceder as persoas que teñan coñecemento de feitos que poidan ser constitutivos de fraude ou irregularidade en relación con proxectos ou operacións financiados total ou parcialmente con cargo a fondos procedentes da Unión Europea.

https://www.igae.pap.hacienda.gob.es/sitios/igae/eses/snca/Documents/ComunicacionSNCA06-04-2017Canaldenuncias.pdf.

3 CONCEPTOS E TERMINOLOXÍA.

Atendendo ás definicións de fraude, corrupción e conflito de intereses contidas na Directiva (UE) 2017/1371, sobre a loita contra a fraude que afecta os intereses financeiros da Unión (Directiva PIF), e no Regulamento (UE, Euratom) 2018/1046 do Parlamento Europeo e do Consello, de 18 de xullo de 2018, sobre as normas financeiras aplicables ao orzamento xeral da Unión (Regulamento Financeiro da UE) e recollidas no Anexo III.C da Orde HPF/1030/2021, adóptanse como tales, as seguintes definicións:

3.1. CONFLITO DE INTERESES.

a) **Concepto**.

Enténdese que existe o devandito conflito, de conformidade co artigo 61 Regulamento (UE, Euratom) 2018/1046 do Parlamento Europeo e do Consello, de 18 de xullo de 2018, sobre as normas financeiras aplicables ao orzamento xeral da Unión (Regulamento Financeiro) «cando os axentes financeiros e demais persoas que participan na execución do orzamento tanto de forma directa, indirecta e compartida, así como na xestión, incluídos os actos preparatorios, a auditoría ou o control, vexan comprometido o exercicio imparcial e obxectivo das súas funcións por razóns familiares, afectivas, de afinidade política ou nacional, de interese económico ou por calquera outro motivo directo ou indirecto de interese persoal». Corresponde ás

autoridades nacionais, de calquera nivel, evitar e/ou xestionar os potenciais conflitos de intereses.

En consecuencia, devandito conflito de intereses:

- Resulta aplicable a todas as partidas administrativas e operativas e a todos os métodos de xestión
- Cobre calquera tipo de interese persoal, directo ou indirecto
- Reclama a actuación ante calquera situación que se perciba» como un potencial conflito de intereses.

b) **Actores implicados nos posibles conflitos de intereses:**

- Os empregados públicos aos que se encomendan as tarefas de xestión, control e pago, así como os demais axentes nos que se deleguen algunha/s desta/s función/ s.
- Os beneficiarios privados, socios, contratistas e subcontratistas, cuxas actuacións sexan financiadas cos fondos do MRR, que poidan actuar en favor dos seus propios intereses, pero en contra dos intereses financeiros da UE, no marco dun conflito de intereses.

c) **Clasificación dos posibles conflitos de intereses:**

Tivéronse en conta os seguintes:

- Conflito de intereses aparente: cando os intereses privados dun empregado público ou beneficiario poden comprometer o exercicio obxectivo das súas funcións ou obrigas, aínda que finalmente non se atope un vínculo identificable e individual con aspectos concretos da conduta, o comportamento ou as relacións de devandita persoa (ou unha repercusión en devanditos aspectos).
- Conflito de intereses potencial: cando un empregado público ou beneficiario ten intereses privados de tal natureza que poderían ocasionar un conflito de intereses no caso de que tivesen que asumir nun futuro determinadas responsabilidades oficiais.
- Conflito de intereses real: existe un conflito entre o deber público e os intereses privados dun empregado público ou no que o empregado público ten intereses persoais que poden influír de maneira indebida no desempeño dos seus deberes e responsabilidades oficiais.

3.2. FRAUDE E CORRUPCIÓN.

A Directiva (UE) 2017/1371, sobre a loita contra a fraude que afecta os intereses financeiros da Unión (en diante, Directiva PIF) establece que os estados membros adoptarán as medidas necesarias para garantir que a fraude que afecte os intereses financeiros da Unión constitúe unha infracción penal cando se cometan intencionadamente, concretando un réxime sancionador no artigo 7. En cumprimento de tal previsión, a dita Directiva foi trasposta ao ordenamento xurídico español mediante a Lei orgánica 1/2019, de 20 de febreiro, pola que se modifica a Lei orgánica 10/1995, de 23 de novembro, do Código Penal para traspoñer directivas da Unión Europea nos ámbitos financeiro e de terrorismo, e abordar cuestións de índole internacional.

De acordo co artigo 3.1 da Directiva (UE) 2017/1371, -PIF-) a definición de fraude en materia de gastos consiste en calquera «acción ou omisión intencionada, relativa:

- Á utilización ou á presentación de declaracións ou de documentos falsos, inexactos ou incompletos, que teñan por efecto a percepción ou a retención indebida de fondos procedentes do orzamento xeral das comunidades europeas ou dos orzamentos administrados polas comunidades europeas ou pola súa conta.
- Ao incumprimento dunha obriga expresa de comunicar unha información, que teña o mesmo efecto.
- Ao desvío deses mesmos fondos con outros fins distintos daqueles para os que foron concedidos nun principio».

Precísase que a existencia dunha irregularidade non sempre implica a posible existencia de fraude; a concorrencia de intencionalidade é un elemento esencial na fraude, elemento que non é preciso que se dea para que exista irregularidade.
O artigo 1.2 do Regulamento (CE, Euratom) nº 2988/95 do Consello, de 18 de decembro de 1995, relativo á protección dos intereses financeiros das comunidades europeas, establece que «constituirá irregularidade toda infracción dunha disposición do dereito comunitario correspondente a unha acción ou omisión dun axente económico que teña ou tería por efecto prexudicar ao orzamento xeral das comunidades ou aos orzamentos administrados por estas, ben sexa mediante a diminución ou a supresión de ingresos procedentes de recursos propios percibidos directamente por conta das comunidades, ben mediante un gasto indebido».

4 ÁMBITO OBXECTIVO E ALCANCE SUBXECTIVO DE APLICACIÓN DO PLAN DE MEDIDAS ANTIFRAUDE (PMA).

4.1. ÁMBITO OBXECTIVO E REQUIRIMENTOS MÍNIMOS DO PLAN DE MEDIDAS ANTIFRAUDE.

O obxectivo básico deste Plan de Medidas Antifraude (PMA) é permitir ao Concello de Teo garantir que os fondos correspondentes ao PRTR que vai xestionar e executar utilízanse de conformidade coas normas aplicables á prevención, detección e corrección da fraude, a corrupción e os conflitos de intereses.
Os elementos mínimos que debe conter un PMA son os seguintes:

a) Estruturación de medidas antifraude ao redor do catro elementos chaves do “ciclo antifraude”: prevención, detección, corrección e persecución.
b) Realizar unha avaliación do risco, impacto e probabilidade de risco de fraude nos procesos crave da execución do PRTR.
c) Revisión periódica, anual do risco da fraude, e sempre que se detectou fraude ou algún cambio significativo no proceso.
d) Adecuar e instaurar medidas de control contra a fraude, en base ao principio de proporcionalidade.
e) Elaboración e presentación da Declaración de Ausencia de Conflito de Intereses (DACI), por quen participen en procedementos de execución de PRTR.

4.2. ÁMBITO SUBXECTIVO DE APLICACIÓN. DESCRICIÓN, COMPETENCIAS E

FUNCIÓNS DO CONCELLO DE TEO COMO ENTIDADE LOCAL.

As entidades locais son institucións básicas da organización territorial do Estado e destacan as súas canles de participación cidadá, asuntos públicos e a súa xestión autónoma dos intereses propios das súas colectividades. Por iso, e de acordo co noso marco xurídico estatal, as autoridades locais convertéronse en socios relevantes respecto das posibles reformas e investimentos que ofrece o Regulamento do Parlamento Europeo e do Consello, polo que se establece o Mecanismo de Recuperación e Resiliencia.
A entidade local actuará e xestionará os subproxectos e licitacións públicas necesarias para o seu exercicio conforme aos principios de descentralización, proximidade, eficacia e eficiencia. Ademais, o Concello de Teo, presenta este Plan de Medidas Antifraude para actuar en cumprimento ás esixencias establecidas no PRTR e ao artigo 6 da Directiva 1030/2021.
Por iso, as medidas deste Plan Antifraude aplicaranse a todas as persoas desta Entidade Local implicadas na xestión de diñeiro público proveniente do MRR e, en concreto, a todas aquelas que teñan algún tipo de relación co deseño, xestión, elaboración ou execución dos proxectos que conten con financiamento do PRTR. Para iso, se identifican as responsabilidades nesta materia de cada área da organización e establécese un mapa de procesos e riscos, identificando as medidas de prevención a adoptar.

O PMA tamén será de aplicación a calquera outra entidade que forme parte do sector público local do Concello de Teo.

4.3. ÓRGANOS RESPONSABLES. COMISIÓN ANTIFRAUDE

Coa finalidade de pór en práctica este Plan de Medidas Antifraude e de actuar conforme aos principios de transparencia e bo goberno, constituirase una Comisión Antifraude no marco do Plan de Recuperación, Transformación e Resiliencia, encargado de executar as funcións de control de xestión, comprobación, análise dos expedientes identificados de risco, a proposta de novas medidas específicas e a revisión deste Plan.

A nivel de Entidade Local, a constitución desta Comisión Antifraude, estará integrado por:

- Intervención municipal (presidencia)
- Secretaría do Concello
- Tesourería municipal
- Secretaría adxunta
- Persoa responsable administrativa dos departamentos que xestionan os subproxectos que sexan convocados

- Persoa responsable política da área económica e da principal área dos subproxectos financiados con fondos NGEU

- Actuará como secretaria da Comisión Antifraude unha persoa funcionaria do departamento de Secretaría

As **funcións** da Comisión Antifraude serán as seguintes:

- Realizar e aprobar a avaliación de risco dos intereses financeiros da Unión.

- Participar na identificación dos indicadores de risco realizando un labor técnico, co obxecto de concretar a planificación dos controis que se realizarán no exercicio de control da xestión, primando os ámbitos nos que se observe un maior risco.

- Actualización periódica e seguimento do Plan de Medidas Antifraude, propondo os indicadores de risco aplicables. Realización dun informe anual de seguimento do Plan.
- Velar pola comunicación ao persoal municipal da aprobación e actualización do propio Plan e do resto de comunicacións relativas a este.
- Analizar os asuntos que puidesen ser constitutivos de fraude ou corrupción e, no caso de que proceda, propor a elevación ao órgano competente para a súa remisión á institución que proceda de acordo coa tipoloxía e alcance da presunta fraude ou corrupción ao ámbito do PRTR. Terase que comunicar á Secretaría Xeral de Fondos Europeos do Ministerio de Facenda, como Autoridade Responsable do Mecanismo de Recuperación e Resiliencia, dos feitos producidos e das medidas adoptadas cando se detecte unha posible fraude.

- Implementar o modelo da Declaración de Ausencia de Conflito de Intereses.
- Elaborar procedementos para abordar a fraude, a corrupción e o conflito de intereses.
- Elaborar e validar os modelos de documentos necesarios para a prevención, detección, corrección e persecución do conflito de intereses, a fraude e a corrupción.

- Propor medidas correctoras e de mellora dos procedementos relativos á prevención, detección corrección e persecución do conflito de intereses, a fraude e a corrupción.

- Comunicar ao persoal da organización da aprobación e actualización do propio Plan de Medidas Antifraude e do resto de comunicacións que deban realizarse.
- Divulgación entre o persoal do Consistorio da existencia da caixa de correos de denuncias externas do SNCA para a comunicación de fraudes ou irregularidades que poidan afectar a fondos procedentes do Mecanismo de Recuperación e Resiliencia.

- Análise das comunicacións dos posibles indicios de fraude, estudar e valorar as mesmas.
  Cada área de goberno proporá a designación dunha persoa responsable de integridade e de prevención de riscos de fraude, co maior nivel de responsabilidade

xerárquica posible. Tamén formulará unha proposta de designación dunha persoa responsable, no plano operativo, da integridade e a prevención dos riscos de fraude no ámbito da área.

A persoa responsable da integridade e prevención dos riscos de fraude ten, entre as súas funcións e responsabilidades, as seguintes:

- Formalizar e/ou informar acerca das propostas de actualización do Plan.
- Impulsar, coordinar e realizar materialmente os talleres de autoavaliación.
- Promover a execución das medidas previstas no Plan.
- Identificar medidas correctivas a aplicar e valorar o seu grao de urxencia.
- Implantar e desenvolver procesos de xestión de información (reclamacións, canles de denuncias, etc.)
- Trasladar información a órganos superiores mencionados anteriormente.

4.4 MEDIDAS PARA AFRONTAR O CONFLITO DE INTERESES.

O Concello de Teo contempla neste Plan de Medidas Antifraude unha agrupación de medidas cuxo obxectivo é previr e afrontar os conflitos de intereses. Requírese mencionar que a existencia dun conflito de interese non ten que derivar ou deriva en todas as ocasións nunha actividade ou operación fraudulenta; no entanto, é fundamental elaborar e desenvolver unha metodoloxía para actuar ante estas situacións e evitar condutas fraudulentas.

4.4.1. Prevención

Entre as medidas establecidas polo Concello de Teo para previr a existencia de conflitos de intereses atópanse as seguintes:

1.- Comunicación e información ao persoal sobre as distintas modalidades de conflito de interese e das formas de evitalo.

- Aprobación do Plan Antifraude
- Sesión de presentación do Plan para os cargos políticos, funcionarios e traballadores do Concello
- Creación dunha caixa de correos de suxestións ou denuncias- Enlace na páxina web

ao Plan Antifraude, etc.

2.- Cumprimento dunha declaración de ausencia de conflito de intereses (DACI) , incluída como Anexo 1, ás persoas intervenientes nos correspondentes procedementos, asinada polo responsable do órgano de contratación, o persoal que redacte os documentos de licitación/bases e/ou convocatorias, os expertos que avalíen as correspondentes solicitudes/ofertas/propostas, os membros dos comités de avaliación de solicitudes/ofertas/propostas e demais órganos colexiados que puidesen intervir nos procedementos. Neste último caso, a dita declaración realizarase ao comezo da correspondente reunión -por todas as intervenientes na mesma- e reflectirase na acta.

Este cumprimento da DACI estenderase tamén, ademais ás beneficiarias da axuda correspondente, ás contratistas, subcontratistas, etc.

3.- Comprobación de información a través de bases de datos dos rexistros mercantís, bases de datos de organismos nacionais e da UE, expedientes do persoal empregado (tendo en conta as normas de protección de datos) ou a

través da utilización de ferramentas de prospección de datos («data mining») ou de puntuación de riscos (ARACHNE).

4.- Aplicación estrita da normativa interna (normativa estatal e autonómica), en particular, o artigo 53 do Real Decreto Lexislativo 5/2015, de 30 de outubro, polo que se aproba o texto refundido da Lei do Estatuto Básico do Empregado Público relativo aos Principios éticos, o artigo 23 da Lei 40/2015, de 1 de outubro, de Réxime Xurídico do Sector Público, relativo á Abstención e a Lei 19/2013, de 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno.

4.4.2. Corrección

Como medidas para abordar os posibles conflitos de intereses detectados recóllense as seguintes:

1. Comunicación da situación que pode supor a existencia dun conflito de interesepara que o superior xerárquico confirme por escrito se considera que o mesmo existe. Se así fose, determinará que a persoa cese toda actividade relacionada con devandito asunto e adoptará calquera outra medida adicional que corresponda de conformidade co dereito aplicable.

   A dita comunicación poderá practicarse directamente ao superior xerárquico, á Comisión Antifraude do Concello ou dirixida á caixa de correos de suxestións ou denuncias.
2. Aplicación estrita da normativa interna (estatal, autonómica ou localcorrespondente), en particular, do 24 da Lei 40/2015, de 1 de outubro, de réxime xurídico do sector público, relativo á recusación e a Lei 19/2013, de 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno.

4.5 MEDIDAS PARA PREVIR, DETECTAR E CORRIXIR A FRAUDE E A CORRUPCIÓN: O CICLO ANTIFRAUDE

O artigo 22 do Regulamento do MRR obriga aos estados membros a adoptar as medidas oportunas para previr, detectar e corrixir a fraude e a corrupción e exercitar accións legais para recuperar os fondos que puidesen ser obxecto de apropiación indebida. Por tanto, as entidades que participan na execución de actuacións do PRTR deben aplicar as medidas proporcionadas contra a fraude, estruturadas ao redor do catro elementos crave do ciclo antifraude: prevención, detección, corrección e persecución.

En consecuencia, este Plan propón as seguintes medidas:

A) De prevención, é dicir, dirixidas a reducir o risco residual de fraude a un nivel aceptable.

1.- Desenvolver unha cultura ética.

Mediante unha declaración institucional déixase constancia do fomento de valores como a integridade, a obxectividade, a rendición de contas e a honradez. Esta convértese nun código de conduta que se fai chegar a todos os membros da organización e tamén á cidadanía. Entre as actuacións que se inclúen neste apartado está tamén a creación dunha caixa de correos de denuncias aberto a calquera interesado.

2.- Formación e concienciación.

Poranse en marcha acciones formativas para todos os niveis xerárquicos, que incluirán reunións, seminarios, grupos de traballo, etc. que fomenten a adquisición e transferencia de coñecementos. Centraranse na identificación e avaliación dos riscos, o establecemento de controis específicos, a actuación en caso de detección de fraude, a identificación de casos prácticos de referencia, etc.

3.- Implicación das autoridades da organización.

Estas manifestan, mediante a Declaración que acompaña a este Plan antifraude como Anexo 2, o seu compromiso firme contra a fraude e tolerancia cero ante a fraude.

As ditas autoridades desenvolverán unha formulación proactivo, estruturado, específico e eficaz na toma de decisións para xestionar o risco de fraude.

4. Repartición segregado de funcións e responsabilidades nas actuacións de xestión, control e pago, evidenciándose esa separación de forma clara, de modo que se deixará constancia de cada responsable directo no mapa de avaliación de riscos.

5. Mecanismos adecuados de avaliación do risco para todas as medidas xestionadas,deixando evidencia do mesmo, en busca das partes do proceso máis susceptibles de sufrir fraude, e controlalas especialmente, sobre a seguinte base:

Elaboración dun mapa de riscos (Anexo 3) no que se identificarán:

- As medidas que son máis susceptibles da fraude, como poden ser aquelas con alta intensidade, alto orzamento, moitos requisitos para xustificar pola persoa solicitante, controis complexos, etc.

- Os posibles conflitos de intereses.
- Os resultados de traballos previos de auditorías internas.
- Os resultados de auditorías da Comisión Europea ou do Tribunal de Contas Europeo, no seu caso.
- Os casos de fraude detectados con anterioridade.

6. Sistema de control interno eficaz, adecuadamente deseñado e xestionado, concontrois que se centran en paliar con eficacia os riscos que se identifiquen e con responsables directos.

7. Análise de datos. Dentro dos límites relativos á protección de datos, cruzaransedatos con outros organismos públicos ou privados do sector que permitan detectar posibles situacións de alto risco.

B) DE DETECCIÓN

Entendendo que as medidas de prevención non son suficientes para proporcionar unha protección completa contra a fraude elíxense determinados sistemas para detectar a tempo os comportamentos fraudulentos que puidesen escapar á prevención.

As ferramentas de detección da fraude incluirán:

1. O uso de bases de datos como a Base Nacional de Datos de Subvencións (BNDS),ferramentas de prospección de datos («data mining») ou de puntuación de riscos (ARACHNE).
2. O desenvolvemento de indicadores de fraude (bandeiras vermellas) e decomunicación dos mesmos ao persoal en posición de detectalos (os documentos da OLAF mencionados máis adiante son útiles para a súa definición).
3. O establecemento de mecanismos adecuados e claros para informar das posiblessospeitas de fraude por quen os detecten.

C) DE CORRECCIÓN

A detección de posible fraude, ou a súa sospeita fundada, levará por parte da Comisión

antifraude as seguintes actuacións:

- a inmediata suspensión do procedemento
- a notificación de tal circunstancia no máis breve prazo posible ás autoridades interesadas e aos organismos implicados na realización das actuacións
- a revisión de todos aqueles proxectos que poidan estar expostos ao mesmo - a avaliación da incidencia da fraude e a súa cualificación como sistémico ou puntual
- a retirada dos proxectos ou a parte dos proxectos afectados pola fraude e financiados ou a financiar polo MRR.

D) DE PERSECUCIÓN.

O máis axiña posible a Comisión antifraude procederá a:

1. Comunicar os feitos producidos e as medidas adoptadas á entidade decisoria (ou áentidade executora que lle encomendou a execución das actuacións, nese caso será esta a que llos comunicará á entidade decisoria), quen comunicará o asunto á Autoridade Responsable, a cal poderá solicitar a información adicional que considere oportuna de cara ao seu seguimento e comunicación á Autoridade de Control.
2. Denunciar, se fose o caso, os feitos punibles ás Autoridades Públicas competentes(Servizo Nacional de Coordinación Antifraude –SNCA-) e para a súa valoración e eventual comunicación á Oficina Europea de Loita contra a Fraude.
3. Iniciar unha información reservada para depurar responsabilidades ou incoar unexpediente disciplinario.
4. Denunciar os feitos ante a fiscalía e os tribunais competentes, nos casos oportunos.

5 SEGUIMENTO E CONTROL PERIÓDICO DO PLAN.

O Concello de Teo asume o compromiso de implantar, en breve prazo, un sistema de información adecuado para facilitar o seguimento das medidas do plan e tamén levar a cabo as responsabilidades de prevención, detección e control dos actos contra a integridade, actos de fraude ou de corrupción.

Así mesmo, habilitaranse canles de comunicación interna e externa para que o persoal empregado informe dos riscos percibidos na súa xestión, así como as actividades inadecuadas ou dos casos de infraccións.

5.1.- SUPERVISIÓN

O máximo órgano de dirección, a través da persoa responsable da integridade e prevención de riscos de fraude, realizará un control periódico para verificar o cumprimento das regras do plan e os seus efectos prácticos.

O órgano responsable de integridade e prevención de riscos realizará un seguimento anual do plan baseándose na análise das respostas dos distintos departamentos e servizos xestores, a través de formularios e accións específicas, preparadas para o efecto.

O proceso de seguimento garantirá que se aplican os mecanismos de control adecuados para as actividades da organización e que os procedementos son seguidos en todos os niveis. Máis aló da periodicidade das revisións e actualizacións antes sinaladas, os responsables das diferentes unidades informarán ao máximo órgano de dirección cando xurdan riscos elevados ou novos que sexa necesario previr.

Finalmente elaborarase un informe ao final do ano 2022 sobre o cumprimento das medidas previstas no plan. O devandito informe, elaborado pola persoa responsable da integridade e prevención de riscos, elevarase ao máximo órgano de dirección.

5.2.- REVISIÓN E ACTUALIZACIÓN DO PLAN

O informe anual de execución do plan, así como a presenza de incumprimentos ou casos de fraude ou corrupción, indicarán a necesidade da súa actualización, en función do seguimento realizado, e recomendará a súa revisión sempre que sexa necesario, tendo en conta as avaliacións previstas no apartado anterior.

Avaliarase o cumprimento das medidas do plan (por parte da persoa responsable da integridade institucional e a prevención de riscos de fraude) e proporase, no seu caso, a revisión e adaptación á realidade do órgano de control a través de melloras que garantan a transparencia e minimicen os riscos.

5.3.- COMUNICACIÓN E DIFUSIÓN

Desenvolveranse e implantarán procesos para xestionar a información e elaborarase un plan de comunicación que favoreza a participación e implicación de todo o persoal, dinamizado pola persoa responsable da integridade institucional e prevención de riscos de fraude.

Tamén se habilitará unha caixa de correo que permita que todo o persoal da institución poida comunicar, ademais da información relevante en materia de integridade institucional, outra serie de cuestións sobre riscos de xestión e achegar as propostas de mellora que considere oportunas. As propostas presentadas analizaranse polo órgano supervisor do plan.

As medidas que se adoptarán en materia de información e comunicación serán as seguintes:

- autoavaliacións internas pola persoa responsable de prevención nos procesos
- revisións periódicas dos mapas de risco
- elaboración dun informe anual de seguimento das medidas implantadas
- orientación dos controis financeiros/auditorías aos procesos de risco identificados nos plans
- rendición ao control externo das avaliacións dos órganos de control propios e independentes
- establecemento dun procedemento para que os servidores públicos informen os resultados das autoavaliacións
- establecemento dun procedemento/protocolo coas medidas de resposta ante situacións de corrupción ou fraude detectadas.

ANEXO 1

6.1. Modelo de declaración de ausencia de conflito de intereses (DACI)

Expediente:

Contrato/subvención.

Co obxecto de garantir a imparcialidade no procedemento de contratación/subvención arriba referenciado, a/as persoas abaixo asinante/s, como participante/s no proceso de preparación e tramitación do expediente, declara/declaran:

Primeiro. Estar informado/s do seguinte:

1. Que o artigo 61.3 «Conflito de intereses», do Regulamento (UE, Euratom) 2018/1046 do Parlamento Europeo e do Consello, de 18 de xullo (Regulamento financeiro da UE) establece que «existirá conflito de intereses cando o exercicio

imparcial e obxectivo das funcións se vexa comprometido por razóns familiares, afectivas, de afinidade política ou nacional, de interese económico ou por calquera motivo directo ou indirecto de interese persoal.»

2. Que o artigo 64 «Loita contra a corrupción e prevención dos conflitos de intereses» da Lei 9/2017, de 8 denovembro, de contratos do sector público, ten o fin de evitar calquera distorsión da competencia e garantir a transparencia no procedemento e asegurar a igualdade de trato a todas as candidatas e licitadoras.

3. Que o artigo 23 «Abstención», da Lei 40/2015, de 1 outubro, de réxime xurídico do sector público,establece que deberán absterse de intervir no procedemento «as autoridades e o persoal ao servizo das administracións en quen se dean algunhas das circunstancias sinaladas no apartado seguinte», sendo estas:

a) Ter interese persoal no asunto que se trate ou noutro en cuxa resolución puidese influír á daquel; seradministradora de sociedade ou entidade interesada, ou ter cuestión litixiosa pendente con algunha persoa interesada.
b) Ter un vínculo matrimonial ou situación de feito asimilable e o parentesco de consanguinidade dentro docuarto grao ou de afinidade dentro do segundo, con calquera das persoas interesadas, coas administradoras de entidades ou sociedades interesadas e tamén coas asesoras, representantes legais ou mandatarias que interveñan no procedemento, así como compartir despacho profesional ou estar asociado con estes para o asesoramento, a representación ou o mandato.
c) Ter amizade íntima ou inimizade manifesta con algunha das persoas mencionadas no apartado anterior.
d) Intervir como perito ou como testemuña no procedemento de que se trate.
e) Ter relación de servizo con persoa natural ou xurídica interesada directamente no asunto, ou terlleprestado nos dous últimos anos servizos profesionais de calquera tipo e en calquera circunstancia ou lugar».

Segundo. Que non se atopa/n incurso/s en ningunha situación que poida cualificarse de conflito de intereses das indicadas no artigo 61.3 do Regulamento Financeiro da UE e que non concorre na súa/s persoa/s ningunha causa de abstención do artigo 23.2 da Lei 40/2015, de 1 de outubro, de réxime xurídico do sector público que poida afectar ao procedemento de licitación/concesión.

Terceiro. Que se compromete/n a pór en coñecemento do órgano de contratación/comisión de avaliación, sen dilación, calquera situación de conflito de intereses ou causa de abstención que dea ou puidese dar lugar ao devandito escenario.

Cuarto. Coñezo que, unha declaración de ausencia de conflito de intereses que se demostre que sexa falsa, carrexará as consecuencias disciplinarias/administrativas/xudiciais que estableza a normativa de aplicación.

(Data e sinatura, nome completo e DNI)

ANEXO 2

6.2. Declaración institucional

O Concello de Teo é unha institución aberta, transparente, accesible, íntegra e comprometida coa mellora continua dos servizos e as políticas públicas que presta á cidadanía, capaz de xerar oportunidades de futuro e de progreso social, económico e persoal para todo o mundo. Para iso comprométese a cumprir e a trasladar a todo o persoal traballador e á cidadanía en xeral os seguintes valores no desenvolvemento da súa actividade:

- A honestidade e a dedicación como distinción principal do comportamento colectivo.
- A responsabilidade, a integridade e a intelixencia, á hora de administrar os recursos públicos.
- Unha gobernabilidade baseada no capital humano do municipio, nas capacidades do persoal profesional do Concello e do conxunto da cidadanía.
- A cohesión e a convivencia na cidade como factores chave de desenvolvemento e progreso.

Por iso, este Concello quere manifestar o seu compromiso cos estándares máis altos de cumprimento das normas xurídicas, éticas e morais e a súa adhesión aos máis estritos principios de integridade, obxectividade e honestidade, de maneira que a súa actividade sexa percibida por todos os axentes que se relacionan con ela como oposta á fraude e á corrupción en calquera das súas formas.

Todos os membros do seu equipo directivo asumen e comparten este compromiso.

Tamén o persoal empregado público se compromete, de conformidade co establecido polos artigos 52 e seguintes do Real Decreto Lexislativo 5/2015, de 30 de outubro, a cumprir co código de conduta establecido, desempeñando con dilixencia as tarefas que teñen asignadas e velando polos intereses xerais con suxeición e observancia da Constitución e do resto do ordenamento xurídico, de conformidade cos principios de obxectividade, integridade, neutralidade, responsabilidade, imparcialidade, confidencialidade, dedicación ao servizo público, transparencia, exemplaridade, austeridade, accesibilidade, eficacia, honradez, promoción da contorna cultural e ambiental, e respecto á igualdade entre mulleres e homes, así como cos principios que inspiran o citado código e que se reproducen a continuación:

Esta Entidade Local promove unha cultura que desalenta as actividades fraudulentas e que facilita a súa prevención e detección, promovendo o desenvolvemento de procedemento efectivos para a xestión deses supostos. Así, entre outras medidas, o Concello procede a aprobar en leste mesmo acto o seu Plan Antifraude e os procedementos e medidas que o mesmo recolle para evitar e, no seu caso corrixir, posibles conflitos de intereses ou potenciais situacións de fraude.

As funcións de control e seguimento corresponderán á Comisión Antifraude, que contará coa colaboración de todos os membros da corporación, empregados públicos e traballadores do Concello. Tamén conta coa colaboración dos diferentes responsables e xestores de procesos para asegurar que existe un adecuado sistema de control

interno dentro das súas respectivas áreas de responsabilidade e garantir, no seu caso, a debida dilixencia na implementación de medidas correctoras.

En definitiva, o Concello de Teo adopta unha política de tolerancia cero fronte á fraude e a corrupción e estableceu un sistema de control robusto, deseñado especialmente para previr e detectar, na medida do posible, os actos de fraude e corrixir o seu impacto, en caso de producirse.

Teo, 29 de xuño de 2022

ANEXO 3

6.3. Mapa de riscos

A elaboración do mapa de riscos é unha das medidas de prevención que se propón e que se completa coas medidas de detección vinculadas aos indicadores ou bandeiras vermellas.

Parte dunha autoavaliación que identifica os riscos específicos, o seu impacto e a probabilidade de que ocorran, tendo en conta os controis que existen no Concello e, se estes non fosen suficientes para considerar que o nivel de risco é aceptable, propón controis ou medidas adicionais. Será revisado de maneira periódica.

En todas as actividades será preciso ter en conta as seguintes referencias:

Órgano responsable do seguimento:	
Persoa directamente responsable do control:	
Controis existentes:	
Documéntase o control?	
Que grao de confianza ofrece o control?	
Próximo control previsto:	

1. En materia de contratación:

Risco	Impacto/gravidade	Probabilidade
1.- Risco de conflitos de intereses		
2.- Risco de limitación de concorrencia		
3.- Risco de favorecer a determinados licitadores		
4.- Risco de falta de obxectividade na valoración das ofertas		
5.- Risco de ter en conta só aspectos económicos		
6.- Risco de recibir e/ou pagar prestacións que non se axustan ás condicións estipuladas no contrato		
7.- Risco de incorrer en falsidade documental		

8.- Risco de non esixir responsabilidades por incumprimentos contractuais		
Outros		

2. En materia de subvencións:

Risco	Impacto	Gravidade
Risco de limitación de concorrencia		
Risco de trato discriminatorio na selección de persoal beneficiario		
Risco de conflito de intereses		
Risco de emprego dos fondos a finalidades diferentes do establecido		
Risco de dobre financiamento		
Risco de falsidade documental		
Risco de incumprir coas obrigas de comunicación e información		
Risco de non cumprir cos requisitos de inspección, seguimento e control		

3. En materia de convenios:

Risco	Impacto/gravidade	Probabilidade
Risco de eludir o procedemento de contratación mediante a sinatura de convenios.		
Risco de trato discriminatorio na selección de beneficiarias		
Risco de conflito de intereses		
Risco de emprego dos fondos a finalidades diferentes do establecido		
Risco de dobre financiamento		

Risco de falsidade documental		
Risco de incumprir coas obrigas de comunicación e información		
Risco de non cumprir cos requisitos de inspección, seguimento e control .		

4. En materia de xestión económica e patrimonial:

Risco	Impacto/gravidade	Probabilidade
Risco de non aplicar de maneira adecuada a supervisión nas funcións de contabilidade, recadación e control.		
Risco de incumprir os plans económicofinanceiros		
Risco de non controlar a veracidade dos datos que se solicitan aos externos.		
Risco de non atender os informes técnicos ou xurídicos emitidos polo persoal responsable das áreas ás que pertencen os proxectos		
Risco de realizar reparos suspensivos sen xustificación adecuada		
Risco de paralización da contratación e a execución dos fondos sen xustificación adecuada		
Risco de incumprir coas obrigacións de comunicación e información		
Risco de non pór a disposición dos responsables da contratación os manuais de procesos que faciliten a tramitación dos contratos e a súa posterior supervisión e control		
Risco de utilizar de forma abusiva os anticipos de caixa fixa ou pagos que se han de xustificar		

Risco de non levar unha contabilidade separada dos proxectos financiados cos fondos europeos		
Risco de non cumprir cos requisitos de tramitación dos fondos como a retención do orzamento correspondente para o pago do IVE		
Risco de incumprir o período de pago a incumpridores		
Risco de incumprir a prelación de pagos do Concello		

ANEXO 4

6.4. Catálogo orientativo de bandeiras vermellas clasificadas por tipoloxías

Con carácter xeral:

- A falta de sistematización na planificación
- A ausencia de manuais de procedemento
- A pouca claridade na distribución de competencias
- A ausencia de trazabilidade en versións de informes

Nos pregos reitores do procedemento para obter un licitador:

- Presentación dunha única oferta ou número anormalmente baixo de proposicións optando á licitación
- Extraordinaria similitude entre os pregos reitores do procedemento e os produtos ou servizos da contratista gañadora; formalización de queixas doutros licitadores
- Pregos con prescricións máis restritivas ou máis xerais ca as aprobadas en procedementos previos similares
- Pregos con cláusulas inusuais ou pouco razoables
- O poder adxudicador define un produto dunha marca concreta en lugar dun produto xenérico.
- Establecemento de calquera cláusula limitativa da concorrencia sen xustificación (reforzada) ningunha.

Nas licitacións colusorias:

- A oferta gañadora é demasiado alta en comparación cos custos previstos, coas listas de prezos públicas, con obras ou servizos similares ou medias da industria ou con prezos de referencia do mercado
- Todos os licitadores ofertan prezos altos de forma continuada

- Os prezos das ofertas baixan bruscamente cando novos licitadores participan no procedemento
- Os adxudicatarios repártense por rexión, tipo de traballo, tipo de obra
- O adxudicatario subcontrata os licitadores perdedores
- Patróns de ofertas inusuais (por exemplo, as ofertas teñen porcentaxes exactos de rebaixa, a oferta gañadora está xusto debaixo do limiar de prezos aceptables, ofértase exactamente o orzamento do contrato, os prezos das ofertas son demasiado altos, demasiado próximos, moi distintos, números redondos, incompletos, etc.)

Conflito de intereses:

- Favoritismo inexplicable ou inusual cara a un contratista ou vendedor en particular- Aceptación continua de altos prezos e traballo de baixa calidade, etc.
- O persoal empregado encargado de contratación non presenta declaración de conflito de interese ou faino de forma incompleta
- O persoal empregado encargado de contratación declina un ascenso a unha posición na que deixa de terque ver con adquisicións
- O persoal empregado encargado de contratación parece facer negocios propios polo seu lado
- Socialización entre un persoal empregado encargado de contratación e un determinado provedor de servizos ou produtos
- Aumento inexplicable ou súbito da riqueza ou nivel de vida do persoal empregado encargado de contratación

Manipulación das ofertas presentadas:

- Formalización de queixas dos licitadores
- Falta de control e inadecuados procedementos de licitación
- Indicios de cambios nas ofertas despois da recepción
- Ofertas excluídas por erros
- Licitador capacitado descartado por razóns dubidosas
- O procedemento non se declara deserto e volve convocarse a pesar de que se recibiron menos ofertas ca o número mínimo requirido

Fraccionamento do gasto:

- Aprécianse dúas ou máis adquisicións con similar obxecto efectuadas a idéntico adxudicatario por baixo dos límites admitidos para a utilización de procedementos de adxudicación directa ou dos limiares de publicidade ou que esixirían procedementos con maiores garantías de concorrencia
- Separación inxustificada das compras, por exemplo, contratos separados para man de obra e materiais, estando ambos por baixo dos limiares de licitación aberta
- Compras secuenciais xusto por baixo de limiares de obrigación de publicidade das licitacións

3.- MOCIÓNS

Antes de entrar no punto cuarto da orde do día relativo a rogos e preguntas, o sr. alcalde, de conformidade co previsto no artigo 91.4 do R.D. 2568/1986, de 28 de novembro, e no artigo 33 do Regulamento orgánico, pregunta se algún grupo municipal quere presentar algunha moción de urxencia, sen que se presente ningunha polos grupos municipais.

4.- ROGOS E PREGUNTAS

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO BNG.

A Concelleira dona Patricia Castelao formula os seguintes rogos e preguntas:

1.-Sinala que pasou o 8 de xuño e non se presentou, ou polo menos a ela non lle chegou nada, do tema de lixo, que xa se recordara no anterior pleno e dixera que ía chegar nese fin de semana. Pensa que houbo tempo de abondo como para presentar as cousas. Ó mellor, pensa, é mellor dicir que non se vai presentar nada. É un tema serio para todos os veciños, continúa dicindo, e pensa que non se pode demorar máis, e ademais o mes seguinte non hai pleno.

O sr alcalde responde que hai un compromiso de facer un pleno extraordinario a principios de setembro, o cal xa anuncia, porque hai algunha outra cousa que tratar, non especificamente por iso pero si para outra cousa. Sinala que ó rematar o pleno do día de hoxe remitiráselles toda a documentación para que a estuden con calma durante todo o mes, e que incluso se poden establecer as reunións previas que queiran.
Explica que se presenta un plan económico de xestión que pode valer tanto para a xestión directa como para unha licitación, porque se parte de que a xestión directa é o método máis eficaz. Plantéxanse os custos que tería esa xestión directa, e se a maioría considera que se debe de facer unha licitación sacaríase a mesma, pero partindo de

que ese é o tope máximo, pois sería absurdo sacar unha licitación pública na que se puxese un prezo superior ao que se considera para a xestión directa.
Nesa medida, sinala que xa o indicará no correo electrónico que remitirá ós portavoces, o que se trata é de que entre todos se corrixa a proposta económica, no sentido de que se se considera algunha modificación por necesidade e por ben do servizo que se incorpore, porque se se fai por unha licitación pública despois hai que trasladarse ás características técnicas da licitación e se se considera incluso que hai algún dato económico que pode ser contestable, debatido, non habería ningún problema para facelo. Tanto a nivel de discusión por correo electrónico, ou como consideren. Sinala que a súa intención sería facer incluso antes da comisión de preparación do Pleno unha xunta de portavoces preparatoria.

2.- A sra Castelao explica que noutros plenos comentara tamén que unha asociación presentara por rexistro a solicitude dun local. Sinala que xa falou moito no anterior ou hai dous plenos sobre isto e non vai volver a comentar todo, pero parécelle incrible non por esta asociación senón por calquera que non teña polo menos unha resposta, porque isto presentouse o 19 de abril, e comentouse que se estaba a mirar, pero pensa que nin o Colectivo a Rula, do que está falando agora mesmo, nin ningunha asociación deste concello merece esta falta de respecto xa non que se conceda ou non o local, xa non se mete nese tema, porque é cousa do equipo de goberno, pero que polo menos se dignen a contestarlle, pensa que polo menos meréceno como veciños.

O sr Alcalde di que en todo caso non se debe a unha falta de respecto. Sinala que xa comentara no seu día a complexidade de dar unha solución, entón tamén lle costa dar unha resposta que non dea unha vía alternativa ou unha solución alternativa. Comprométese a que se fará en breve, antes de que remate este mes. Repite que non é por deixadez nin por falta de respecto. A sra Castelao lembra que este mes remata esta semana, aclarando entón o sr alcalde que entón contestarase no mes de agosto.

O sr Iglesias toma a palabra para indicar que se están buscado alternativas e eso leva o seu tempo porque é un tema complexo.

3.- A sra Castelao continúa coa súa intervención e di que a semana pasada outra asociación de veciños presentou un documento por rexistro, e como ten medo de que tarden tanto, informa do contido. Di que é da asociación de veciños dos Tilos, que fan varias peticións, e ela pensa que moitas se poden contestar en breve. Pide que se conteste e non se demore.
O sr. Iglesias di que o presentaron o día 20 e que algunha contestación se remitiu no día de hoxe. Di tamén que haberá outras que non será tan rápida, pero que a esta asociación sempre se lles contestou, que outra cousa é que o que se pide tarde en facerse ou que non se poida conceder, ou haxa que estudalo. As cousas non son dun día para outro, sinala.
A sra Castelao di que ela xa comezou dicindo que o comunica para que non se demore tanto como a outra asociación, e porque así llo pediron tamén.

4.- Segue sinalando que algunhas veciñas maiores lle comentaron que estes días de moitísima calor notaron en falta bancos á sombra, di que moitos están postos ó sol, e xa llo comentaron de varios lados. Ó mellor igual se debería de facer unha revisión. O que está claro é que non se pode poñer un árbore ó lado de cada banco, e é certo que ela nunca se decatou diso.

5.- Comunica que en Cesar á altura da casa número 70 hai un sinal pero non sabe que pon, nin ela nin os veciños porque está tapada completamente coa maleza, non se ve.

6.-Sinala que nesa mesma pista que pasa por diante desa casa precisa un arranxo, pois está bastante cativa.

7.- A pista de Gandomil, de Texexe, manifesta que está peor que a anterior, da que acaba de falar.

8.- Segue lembrando a pista da que xa falara co alcalde de que ía mirar antes de final de ano, a que vai da Insua, en Luou. Di que o outro día pasando por alí un señor case cae da bicicleta, polos pedrolos que ten.

9.- Na aldea de Caxade, di que non sabe que lle pasou ós cables pero están todos mal, empatados, medio colgados, pide que se revise o medio da aldea.
A sra Castelao rectifica e di que non é en Caxade, senón en Sestelo.
O sr Igrexas di que medio concello ten os cables de telefónica caídos, tirados, e aínda que se lles chame e avise pouco fan, porque é unha propiedade deles e non se lles pode tocar.
A sra Castelao pide que se faga a solicitude de arranxo nesa aldea. O sr Igrexas di que a solicitude que ten o concello é chamar ó 1006, que non hai outra moito máis efectiva.

Toma a palabra a sra Diéguez, que formula os seguintes rogos e preguntas:
1.- O outro día falou duns baches e fochancas que había no camiño da batalla de Cacheiras, di que a pista que pasa polo medio do monte dende Ribas ata a casa do Ferreiro, en Agoso, xunta ao cemiterio, botáraselle algo de asfalto e quedara bastante ben, pero que xa se estaba desfacendo, e iso que durou bastante tempo. Pide que se lle dea outro repasiño, polo menos se non se ten pensado asfaltar, para que non remate por desfacerse de todo.

2.- En Cepeda tamén fala da pista que vai dende a residencia Victoria ata o Piro, na cal tamén hai un cacho que se bacheara algo e tamén volve a estropearse, aínda que está mellor que a anterior, sen embargo nalgúns cachos comeza a desfacerse de novo. Sinálao por se algún día cadra de ir parcheando por aquela zona, que se lembren desa.

3.- En referencia á reunión informativa polo tema da pirotecnia que o Concello fixo preguntou se pasou algo dende aquela, pois recoñece que estivo desconectada e non sabe como quedou o tema.
O sr Alcalde di que dende aquela mantívose unha entrevista coa Subdelegada do Goberno na Coruña na que se compartiron preocupacións, a principal é limitación legal que o concello ten para denegar a actividade, e tanto dende o concello como dende a Subdelegación, fundamentalmente pola lei do Solo que posibilita o establecemento dunha pirotecnia en calquera zona rústica sen establecer ningún tipo de distancia, e doutra banda polo regulamento estatal de pirotecnia que establece unhas distancias

pero non establece mínimos. Entón neste caso, como xa se comentou na reunión, parece que o que está é deseñado a cantidade de almacenaxe en función da distancia, non ó revés.

Explicaron, dende a Subdelegación, que xa teñen o informe favorable da Garda civil, un no que o Concello tiña as máximas esperanzas para evitar a colocación. Plantexáronselle unha serie de cuestións que se consideraba que podían ser un bo punto de enganche nas alegacións e entón dende o concello decidiuse atrasar ata o último día a presentación das alegacións, que están elaborando os servizos técnicos e por outra parte eles comprometéronse a que cando lles chegase a eles remitirían, a ver se esas alegacións poderían facer variar o informe da Garda Civil.

Indica que é, a grandes trazos, o que se tratou. Dende o Goberno municipal trasladáronselle as impresións dende o punto de vista técnico, pois o arquitecto municipal tamén estivo na reunión, e por parte da Subdelegación tamén había persoal técnico e xurídico, contrastáronse os puntos nos que podería haber máis trabas e quedouse en seguir colaborando e en contacto para calquera cousa que puidera xurdir.

En principio vaise esperar a presentar as alegacións no límite do prazo e ó que pase un tempo prudencial falar con eles para ver como vai o proceso. Alí dixeron que en calquera caso que en agosto non ía haber contestación, entón falaríase o máis probable a principios de setembro.

4.- Por último, a sra Diéguez comenta que hai unha farola fundida en Texexe, á altura da casa número 20.

O Sr Igrexas di que o que teñen que facer é chamar directamente o concello. A sra Castelao pensa que xa o fixeron. O sr alcalde pensa que probablemente é que estes días como está a telefonista de vacacións non se pasen os avisos, sen embargo aclara o sr Igrexas que si, que aínda onte se pasaron avisos.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PSdG-PSOE.

O PSdG-PSOE non presenta ningún pregunta nin rogo.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PP.

O sr Guerra formula os seguintes rogos e preguntas:

1.- Lembra que se repare a pista que vai á Área recreativa de Mouromorto, e que tamén se lle poñan unhas farolas.

2.- Tamén pide que se revise a que vai a Guldrís, das Laxes.

3.- Outra pista, a que vai de Procelas a tras do Eixo.

4.- Sinala o sr Guerra que a limpeza de cunetas en Vaamonde está pendente, e que en 15 días van estar en festas.

O Sr Igrexas di que Vaamonde queda por rozar cos tractores, e tamén Oza. Para Vaamonde en principio van mañá á mañá porque hoxe remataron en Luou. Na parroquia de Teo están a facelo á man. Sinala que as rozas de tractores van bastante ben de tempo pero o problema é que o que se fixo ata hai un mes hai que volver a facelo, como lle pasou á Deputación, na estrada da Ramallosa á Casalonga, que limparon o 7 de xuño e teñen que volver a vir porque xa está toda a herba medrada.

Repite que o presidente da asociación de veciños xa lle mandou un aviso e xa lle aclarou que se comezaba mañá.

5.- O sr Guerra tamén pide que se mire pola pista de Agoso a Vilanova. Sinala que pasou por alí el e a verdade é que está moi mal.

Toma a palabra a sra Nariño que formula o seguinte:

1.- En relación ás piscinas municipais, tanto a dos Tilos como a de Luou e en concreto cousas puntuais de deficiencias e carencias de condicións óptimas de mantemento, como por exemplo que as escaleiras de baixada e entrada ou saída da piscina cando se vai a saír o adoquín levántase, tanto na dos Tilos coma na de Luou. Non están anclados, está feito un parche con cemento e as baldas seguen subíndose. En concreto en Luou, sinala, fala a día de hoxe, hai arredor de media hora, está levantado o borde da piscina nun lateral, que é como unha chapa, o que implica nunha esquina que os nenos poidan bater. Pensa que hai unha falta de mantemento xeral, por

exemplo pensa que as madeiras deberan de estar pintadas. As barandillas de acceso de entrada e saída da piscina deberían de estar acondicionadas.

O sr Igrexas di que ese problema apareceu despois de estar abertas as piscinas e se hai que facer unha obra significa baleirar as piscinas e anclar de novo a escaleira, entón hai que tirar o que queda de temporada así e senón hai que pechalas. O que significa baleirar a piscina é que son 15 días, porque logo ten que vir Sanidade a facer as probas necesarias de cloro e demais.

Con respecto ao mantemento, di que a piscina de Luou este ano leva 12.000 € en reparacións de madeira. Pensa que non é falta de mantemento o que pasa é que é unha madeira que leva 20 anos á choiva, quen deseñou a obra deseñouna así e agora está nunha situación na que cada ano hai que meterlle 10.000 ou 15.000 € pero non é por falta de mantemento. Volve incidir nos 12.000 € só da factura do carpinteiro.

A sra Nariño di que lle parece impresionante e bastante deficiente que se abran unhas piscinas municipais cando sabemos que non están en condicións.

O sr Igrexas sinala que el non dixo que estivera iso así antes. A sra María López di que el o dixo ben. O sr Igrexas volve insistir, en que dixo que apareceron as deficiencias unha vez abertas as piscinas.

Explica que en febreiro fáiselle unha revisión, dende a empresa concesionaria, que pasa os servizos técnicos. Por iso se fixeron obras, e ademais vese, se se vai a Luou vese cales son as vigas novas e cales as vellas. Claro que se lle fai mantemento todos os anos, pero é unha estrutura que non se cambia así dun día para outro porque o orzamento é o que é e o custo é alto. É unha piscina que nos próximos anos terá que recibir máis diñeiro.

A sra Nariño di que con respecto ás madeiras non di que as cousas se poidan reparar dun día para outro, é consciente diso, pero o mantemento, estando en Galicia, poñer madeira fóra, non hai que ser moi listos para saber que iso vai requirir un mantemento importante, entón se é o que temos, ou se mantén así ou hai que tomar outras decisións.

Continúa a sra. Nariño indicando que con respecto ao acceso ás piscinas as familias pregúntanlle moitas dúbidas, porque están a detectar que hai moitas familias non empadroadas no concello, de fóra, que acceden con bono familiar como accede a

xente empadroada. A pregunta é se iso é correcto, que calquera pode acceder, sen requisito de empadroamento para poder acceder.

O sr Igrexas di que iso é un tema que xuridicamente ten moito debate. En principio non se poden establecer condicións distintas de acceso para empadroados e para non empadroados. É certo que Teo ten as piscinas moi baratas, concretamente pensa que á metade das de Compostela. Entón a xente incluso con días soltos vén a Teo. Pensa que é complicado limitar iso, porque hai determinados principios xurídicos que non se poden romper e non se pode establecer, non se pode obrigar a ninguén a traer un certificado de empadroamento a unha piscina pública.

A sra Nariño di que a pregunta non é esa, que ela entende que pode acceder calquera persoa aboando a súa cota, pero estase a falar dun bono, que supón un custo moito menor e que se supón que se tramita nalgún lado. Pide que se lle dea un pouco de prioridade á xente empadroada no concello.

O sr alcalde di que con respecto a ese tema hai que ter en conta unha cousa: que todo o que se refire ó prezo das piscinas está estipulado na ordenanza. Aí non se pode poñer un prezo nin un bono empadroados en Teo e outro para non empadroados en Teo. Falouse moitas veces porque ao equipo de Goberno tamén lles parece un problema, pero dende os servizos xurídicos informan de que non se pode establecer un privilexio de acceso a persoas empadroadas, só no caso por exemplo de igualdade nun acceso a unha convocatoria, en caso de igualdade de puntos primar aos empadroados no concello, pero non como un criterio excluínte ou diferenciador nos prezos de acceso. Pide que se alguén considera que hai outras outras opcións que fale coa Secretaria xeral cando se reincorpore, porque se atopan a forma de facelo estarían dispostos, pois a eles tampouco lles gusta financiar as piscinas aos de outros concellos.

Toma a palabra a sra Castro que formula o seguinte: .

1.- Sinala que a súa intervención é referida á estrada que vai dende Ameneiro, onde estaba supermercado, cara a escola da Casalonga. Ao parecer xa está asfaltada pero polo cacho onde teñen que ir os peóns está en tramos toda aberta e o asfalto está todo botado para as fincas. Non sabe se é que non botaron nada para suxeitar o asfalto ou se foi pola calor ou polo que.

O sr Igrexas di que de feito levantou acta a Policía Local, foi por unha máquina agrícola de excesivo peso que saíu da finca, pensa que despois de facer unha recollida de millo, na finca de Isabel e levouse por diante todo. Teñen seguro e váiselles facer unha reclamación. Indica que ademais foi ós tres días de arranxala.

Toma a palabra a sra Lucía Calvo, que formula os seguintes rogos:

1.- Di que con respecto ao que dicía a compañeira do BNG da asociación de veciños dos Tilos, ela tamén traía esas peticións. Di que non é cuestión agora de repetir o mesmo pero simplemente quere incidir na sinalización da zona do colexio que pensa que leva a equívoco, e é unha das solicitudes, e que lle parece a máis prioritaria.
O sr Igrexas di a Policía local xa concretou a placa e agora hai que encargala, mandala fabricar e logo colocala. É unha cousa que xa se lles dixo no seu momento tanto por parte do concelleiro como por parte da Policía, pois tamén xa chamaron eles, e xa lles explicou que non hai ningún problema, pero maxia non se pode facer.
A sra Calvo o que quería saber é se está en vías de solución.
O sr Igrexas di que unha cousa é que non che respondan, pero se están chamando e se lles está dicindo o que hai, non entende a insistencia. Tamén hai un paso de peóns pedido, e tamén se lle dixo que si, pero pintarase cando se pinten máis, non se pode ir a pintar ese concretamente. As cousas son aceptadas pero logo hai que levalas á práctica e nun tema como ese do colexio quería que a Policía local puxera claramente que é o que hai que poñer na placa, porque esa sinalización pensa que é a terceira vez que se toca.
A sra Calvo di que lle parece ben, pero ten que entender que falan cos concelleiros da oposición e eles teñen que traer as demandas dos veciños ao pleno.

2.- A sra Calvo expón que o alcalde comezou hoxe cun recoñecemento á Policía local, co que por suposto están de acordo, e moi merecido. Precisamente para evitar o uso de determinados servizos pensa que habería que intentar solucionar antes cuestións evitables, como a que vai a expoñer.
Sabe que non é fácil, que se leva traballando moitos anos con iso, pero a finca de urbanización San Sadurniño, a finca Peleteiro, é un problema gordo. Porque ademais

xa as árbores, as ramas, invaden incluso a vía pública, o camiño polo que se pasa, hai moitas vidas e moitos bens materiais en xogo, sabe que está iniciado un expediente e tamén sabe que se iniciou hai un ano outro e por non resolvelo houbo que iniciar este segundo, entón tendo en conta a seriedade do tema espera que esta vez non se deixe sen resolver.

O sr alcalde di que el tamén o espera. Di que non se paraliza ningún expediente, máis ben ao contrario, estase sempre traballando nos distintos departamentos para que vaian adiante, de todos os xeitos pensa que tamén en determinado momento os propietarios teñen que prantexarse por outra vía, é que é a vía xudicial. Indica que os propietarios da finca denunciada teñen unha habilidade especial para no último momento facer algunha acción que desvirtúe todo.

A sra Calvo di que de feito coñece esas habilidades bastante, e agora mesmo limparon un pouquiño pero deixaron todas as árbores. Con respecto a ir pola vía civil está de acordo e estase valorando, pero ela o que pide, o que roga é que o Consistorio empregue os mecanismos que ten para intentar solucionar este tema.

O Sr Guerra toma a palabra de novo para comentar o tema das tullas da gasoliñeira de Montouto, que invaden o edificio do lado. Pregunta se se fixo algo. O sr Alcalde di que aí o problema é que se non hai propiedade pública intermedia non se pode facer nada. Se as ramas invaden a carreteira é unha propiedade pública, hai uns mecanismos de actuación. O problema é cando se da un conflito entre particulares. Porque aí unha de dúas, ou entras pola vía da lei de incendios, que hai que recoñecer que da unhas capacidades de actuación aos concellos na posibilidade de corta e con repercusión posterior sobre os particulares, pero se non entra pola lei de incendios non existen eses mecanismos. Aínda que sexa solo urbanizable non se pode entrar sen unha orde xudicial a arranxar, hai que abrir expediente, tramitalo, e despois sempre hai a picaresca esa da que se falaba. De calquera xeito seguirase intentando pero pasa un caso evidente no que se falaba antes, que non é o mesmo ter tres pinos desmadrados e absolutamente asalvaxados nun recinto que non se pode considerar extensión forestal e argumentan como os seus avogados como árbores de adorno, ornamentais, e resulta que legalmente teñen a súa cobertura. Refírese a que a ese nivel a picaresca é moi activa.

A sra Calvo di que tamén a lei é interpretable, onde acaban os dereitos dese señor comezan os nosos como veciños. O único que pide é que os mecanismos se utilicen e que se resolvan os expedientes, este concretamente que é do que estou falando e se poida facer algo.

3.- Continúa a sra Calvo e pide se se pode colocar en San Sadurniño algún punto de vidro.
O sr Alcalde di que unha das consideracións que leva a proposta de actuación con respecto a iso é que en cada núcleo se sitúe un contedor de cada estilo, e máis nas urbanizacións. Non podemos ou non deberíamos de solucionalo agora en un mes, porque é moito máis caro cando dun xeito ou outro en xaneiro ten que estar o novo servizo do vidro. Vai na proposta, que non haxa ningún núcleo ou urbanización que non teña todos os contedores.

A sra Castelao do BNG pide a palabra, pois esqueceuse de dicir que na zona dos Tilos se están vendo moitos roedores grandes.
O sr Igrexas di que estiveron desratizando, pero como non choveu é máis difícil.

E non habendo máis asuntos que tratar, sendo as vinte horas e cuarenta e cinco minutos, de orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, do que eu, secretaria, dou fe.

O alcalde

33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Firmado digitalmente por 33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Fecha: 2022.09.13 14:08:26 +02'00'

Rafael C. Sisto Edreira

A secretaria acctal.,

MARÍA ELENA SUEIRO FERNÁNDEZ - 33294676Z
Firmado digitalmente por MARÍA ELENA SUEIRO FERNÁNDEZ - 33294676Z
Fecha: 2022.09.13 13:56:05 +02'00'

M. Elena Sueiro Fernández

CONCELLO DE TEO
Secretaría Xeral

A C T A 9/2022

SESIÓN EXTRAORDINARIA PLENO MUNICIPAL

– 9 DE SETEMBRO DE 2022 –

Na Casa do Concello, a nove de setembro de dous mil vinte e dous, reúnense en primeira convocatoria as/os señoras/es concelleiras/os que se relacionan a continuación, baixo a presidencia do sr. alcalde, D. Rafael C. Sisto Edreira, co obxecto de celebrar a sesión ordinaria correspondente ao día da data, para a que foron debidamente convocadas/os.

ASISTENTES:

Alcalde:

D. Rafael Carlos Sisto Edreira

Concelleiras/os:

D. Xosé Ignacio Igrexas Vilar

D.ª María López Álvarez

D. José Manuel Guerra Calvelo

D. Antonio Reyes Sánchez Crespo

D.ª María Vázquez Rey

D.ª María Dolores Nariño Facal

D.ª María Teresa Castro Framil

D.ª Lucía Calvo de la Uz

D.ª Margarita Rosende Domínguez

Dª Uxía Lemus de la Iglesias

D. Roberto Moñino Gil

D.ª María Josefa Argibay da Silva

D. José Manuel Elías Noya

D.ª Carmen Diéguez González

Non asiste, previa escusa:

D.ª Iria Otero Romero

D.ª Patricia Castelao Ferreiro

Secretaria acctal.:

M. Elena Sueiro Fernández

ORDE DO DÍA:

1.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA DE FESTIVOS LOCAIS 2023

2.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA DE INTERPOSICIÓN DE RECURSO DE CASACIÓN CONTRA A SENTENZA DO TSXG, DE 8 DE XULLO DE 2022, P.O. 7724/2021, DESESTIMATORIA DO RECURSO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO INTERPOSTO CONTRA A RESOLUCIÓN DA DIRECCIÓN XERAL DE PLANIFICACIÓN ENERXÉTICA E RECURSOS NATURAIS DO 17 DE AGOSTO DE 2021.

Co quórum establecido polas disposicións legais vixentes para a válida constitución do Pleno, o sr. alcalde, sendo as nove horas declara público e aberto o acto.

O sr. alcalde desculpa a ausencia da portavoz do BNG D.ª Patricia Castelao Ferreiro así como a da concelleira D.ª Iria Otero Romero.

1.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA DE FESTIVOS LOCAIS 2023

O sr. alcalde sinala que, ao tratarse dun asunto non ditaminado, resulta preciso ratificar a súa inclusión na orde do día. A razón fundamental deste pleno extraordinario é que non hai pleno en agosto, pero os prazos administrativos seguen correndo.

Sometida a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros presentes, acorda ratificar a inclusión do asunto na orde do día, de acordo cos artigos 82.3 e 97.2 do ROF e 31.2 do ROM.

O sr. alcalde da conta da proposición da Alcaldía de 6 de setembro de 2022, que se recolle a continuación:

"PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA

Asunto: Aprobación dos Festivos Locais do Concello de Teo para o ano 2023

Visto o disposto nos arts. 37.2 do Estatuto dos traballadores e no 46 do Real Decreto 2001/1983, do 28 de xullo referente a determinar os dous días que neste Concello teñen carácter de festas locais para o ano 2023.

Vista a tradición deste Concello, que vén fixando dende hai moitos anos como festas locais os días da Ascensión e do San Martiño, e tendo en conta que no vindeiro ano 2023 este último día coincide nun sábado.

Considerando a necesidade de remitir de forma inmediata á Xunta de Galicia o acordo referido aos Festivos Locais para anualidade 2023, e tendo en conta que no mes de agosto non houbo Pleno ordinario, e que o vindeiro Pleno desta natureza non terá lugar ata o 28 de setembro de 2022, formúlase a presente proposición, ao abeiro dos artigos 82.3 e 97.2 do ROF, e 31.2 do ROM.

En consecuencia co anteriormente exposto, propoño ao Pleno da Corporación a adopción do seguinte ACORDO:

Primeiro.- Aprobar como festivos locais do Concello de Teo para o ano 2023 os seguintes días:

- 21 de febreiro (Martes de Entroido)

- 18 de maio (A Ascensión)

Segundo.- Dar traslado deste acordo á Xefatura Territorial da Consellería de Emprego e Igualdade.”.

Como xa indicou na Xunta de Portavoces, o Sr. Alcalde sinala que os días tradicionais son o día da Ascensión e o San Martiño. Como no 2023 o San Martiño cae en sábado o tradicional é recorrer ao San Xoan, que tamén cae en sábado, por iso se recorre ao Martes de Entroido.

Non se suscita debate.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con quince votos a favor (3 Son de Teo, 7 PP, 4 PSdeG-PSOE e 1 BNG), acorda:

Primeiro.- Aprobar como festivos locais do Concello de Teo para o ano 2023 os seguintes días:

- 21 de febreiro (Martes de Entroido)

- 18 de maio (A Ascensión)

Segundo.- Dar traslado deste acordo á Xefatura Territorial da Consellería de Emprego e Igualdade.

2.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA DE INTERPOSICIÓN DE RECURSO DE CASACIÓN CONTRA A SENTENZA DO TSXG, DE 8 DE XULLO DE 2022, P.O. 7724/2021, DESESTIMATORIA DO RECURSO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO INTERPOSTO CONTRA A RESOLUCIÓN DA DIRECCIÓN XERAL DE PLANIFICACIÓN ENERXÉTICA E RECURSOS NATURAIS DO 17 DE AGOSTO DE 2021.

O sr. alcalde sinala que, ao tratarse dun asunto non ditaminado, resulta preciso ratificar a súa inclusión na orde do día. O sr. Alcalde expón o contido da proposición e os motivos polos que se inclúe na orde do día sen ditaminar. Na Comisón informativa de seguimento da canteira todos estaban de acordo en interpor este recurso de casación que se trae neste punto.

Sometida a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros presentes, acorda ratificar a inclusión do asunto na orde do día, de acordo cos artigos 82.3 e 97.2 do ROF e 31.2 do ROM.

O sr. alcalde da conta da proposición da Alcaldía de 6 de setembro de 2022, que se recolle a continuación:

"PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA

ASUNTO.- Recurso de casación contra a sentenza do TSXG, de 8 de xullo de 2022, PO 7724/2021, desestimatoria do recurso contencioso-administrativo interposto contra a Resolución da Dirección xeral de planificación enerxética e recursos naturais do 17 de agosto de 2021.

Considerando que o Pleno da Corporación, na sesión ordinaria de 27 de outubro de 2021, acordou interpor, perante a sala correspondente do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, recurso contencioso-administrativo contra a Resolución da Dirección xeral de Planificación Enerxética e Recurso Naturais da Xunta de Galicia, de 17 de agosto de 2021, pola que se declara a necesidade de ocupación dun ben necesario para o desenvolvemento dos traballos na concesión de explotación "Casalonga" núm. 6996, no termo municipal de Teo da Provincia da Coruña (Rex. Sir nº entrada 1398).

Vista a sentenza da Sala do Contencioso-Administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia (sección 3ª), ditada no procedemento ordinario 7724/2021, de 8 de xullo de 2022, que desestima o recurso contencioso-administrativo interposto (rex. entrada nº 4466).

Visto o informe do servizo de asistencia xurídica, do 1 de setembro de 2022, que se reproduce a continuación.

"INFORME XURÍDICO

En cumprimento do interesado polo Sr. alcalde do Concello de Teo, emitimos este informe en relación coa posibilidade de recorrer en casación contra a sentenza ditada pola Sala do Contencioso-Administrativo do TSXG (Sección 3ª) no procedemento odinario nº 7724/2021, con data 8.7.2022, notificada a esta parte o 13.7.2022. O prazo para interpoñer o recurso conclúe o vindeiro día 13 de setembro de 2022.

ANTECEDENTES

1. A sentenza desestima o recurso contencioso-administrativo interposto polo Concello de Teo contra a resolución da Dirección xeral de planificación enerxética e recursos naturais do 17 de agosto de 2021 que declara a necesidade de ocupación do terreo correspondente a un camiño de uso público xeral polo que se pretende acceder á explotación mineira

Casalonga, da que na actualidade é titular a sociedade mercantil "Toysal, SL". Por razóns de brevidade, en canto á fundamentación da decisión desestimatoria, remitímonos ao contido da sentenza.

2. A fundamentación xurídica que, ao noso ver, posibilitaría o escrito de preparación de interposición do recurso, é a seguinte, en cumprimento do artigo 89 da Lei 29/1998, do 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa:

Primeiro. Cumprimento dos requisitos relativos ao prazo, lexitimación e recurribilidade da resolución

A antedita sentenza é recurrible en casación consonte o artigo 86.1 LXCA, escrito de preparación preséntase dentro do prazo de trinta días e o Concello de Teo, como parte actora, está lexitimado para interpoñer o recurso (artigo 89.1 LXCA).

Segundo. Identificación das normas ou xurisprudencia alegadas no proceso que se consideran infrinxidas

Aa noso xuízo, a sentenza que impugnamos infrinxe as seguintes normas e doutrina xurisprudencial que alegamos nos nosos escritos de demanda e conclusións:

1º. O artigo 34 da Lei 39/2015, do 1º de outubro, de procedemento administrativo común das administracións públicas (en diante, LPAC), xa que o órgano administrativo autor do acto impugnado -a Dirección xeral de Planificación enerxética da Consellería de Economía- carecía de competencia para dictar a resolución de necesidade de ocupación dos bens interesados, competencia que lle corresponde á persoa titular da antedita consellería segundo o artigo 16 da Lei 3/2008, de ordenación da minaría de Galicia (en diante, LMG). A sentenza non analiza o motivo por nós invocado de insuficiencia do acto de delegación e por conseguinte, de que a resolución impugnada foi ditada por órgano manifestamente incompetente, nin razoa sequera minimamente como chega á conclusión contraria.

2º. O devandito artigo 34 LPAC en relación co 18 da Lei do 16 de decembro de 1954 sobre expropiación forzosa (en diante, LEF) e co 21 LMG, por incumprimento do trámite de información pública ao omitirse a publicación do anuncio no Boletín oficial do Estado; e da doutrina xurisprudencial recaída sobre esta cuestión da que son exemplo as sentenzas da Sala Terceira do Tribunal Supremo do 12 de xuño de 2012 (rec. nº 4179/2009) e 4 de xullo de 2019 (rec. nº 220/2018). A primeira delas di:

"*En efecto, ya declaró esta misma Sala y Sección, entre otras, en las sentencias de 28 de marzo de 2012, dictada en el recurso 1679/2009 y en la sentencia de 13 de abril de 2011, dictada en el recurso 6096/2007, que, como criterio general, la omisión del trámite de información pública comporta la nulidad del procedimiento expropiatorio, por aplicación del artículo 62.1.e) de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común; lo que comporta, en pura técnica jurídica, calificar el procedimiento expropiatorio en tales supuestos como auténtica vía de hecho [pues] cuando se omite un trámite esencial…".*

3º. O devandito artigo 34 LPAC en relación co 105 da Lei 22/1973, do 21 de xullo, de minas (en diante, LM), e 21 LMG xa que o ben do que se declarou a necesidade de ocupación non figuraba incluído no proxecto que lle serviu de base ao otorgamento da concesión mineira nin nos plans inicial ou anuais aos que se refire o antedito artigo 105.dous LM.

Terceiro. Relevancia das infraccións invocadas

As infraccións por nós invocadas son relevantes xa que determinan o sentido da sentenza impugnada e a argumentación que esta contén –dito sexa cos debidos respectos- é insuficiente e errónea xa que:

a) Non parece admisible que o pé de recurso administrativo ofrecido pola resolución xustifique a competencia do órgano que a dicta

b) Nin a publicación do anuncio de información pública no DOG é apropiada *"…dado el ámbito territorial que interesaba…"*. Como sostén a sentenza, `porque non é ese o criterio sinalado polas disposicións legais aplicables.

c) Afirmar simplemente que *"… la resolución de 17.8.21 declaró la necesidad de ocupar los terrenos requeridos, tras examinar su ubicación y procedencia a los fines perseguidos, que era lo que formalmente procedía"* tampouco é correcto, cando do artigo 105 LM en relación cos 18 e 21 LMG conclúese que os bens cuxa necesidade de ocupación se solicite deben estar incluídos no proxecto inicialmente aprobado que serviu de base á concesión ou nos plans anuais previstos nos artigos 68 e 70 LM, presuposto que non concorre no noso caso.

Cuarto. As normas infrinxidas forman parte do dereito estatal

Tanto o artigo 34 LPAC como o 18 LEF e 105 LM son normas que forman parte do dereito estatal.

Quinto. Interese casacional obxectivo (artigo 88.2.c e 88.3.a LXCA)

1º. A doutrina recollida na sentenza e por nós combatida é susceptible de afectar a un gran número de situacións (artigo 88.2.c LXCA) e trascende do caso concreto debatido no proceso:

a) Por unha banda interpreta de xeito tan laxo o acordo de delegación de competencias nun órgano administrativo inferior, que vulnera o requisito básico da competencia como presuposto de todo acto administrativo.

b) Por outra, desnaturaliza a esencia do trámite de exposición ao público da declaración de necesidade de ocupación ao prescindir do requisito legal de publicación do anuncio no Boletín oficial do Estado, invocando un argumento que non está respaldado por ningunha norma legal.

c) Finalmente, facilita a posibilidade de ampliar a necesidade de ocupación de bens derivada da explotación dun dereito mineiro sen esixir que concurran os requisitos esixidos imperativamente pola normativa legal.

2º. Ao noso xuízo non existe doutrina xurisprudencial establecida sobre a aplicación do artigo 105.3 en relación cos 60 a 70 LM (artigo 88.3.a LXCA), isto é, en concreto, sobre o requisito de que a ampliación posterior da

relación de benes de necesaria ocupación como consecuencia da concesión mineira esixe a aplicación do plan anual correspondente.

CONCLUSIÓN

Polo exposto, aconsellamos interpoñer recurso de casación contra a sentenza devandita.

SANTIAGO DE COMPOSTELA, 1º de setembro de 2022".

Considerando que, de acordo co establecido no artigo 9 do R.D. 1372/1986, do 13 de xuño, polo que se aproba o Regulamento de Bens das Entidades Locais, e artigo 220 do RD 2568/1986, do 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais, estas teñen a obriga de exercer as accións necesarias para a defensa dos seus bens e dereitos, debendo adoptarse os citados acordos previo ditame do Secretario ou, no seu caso, da Asesoría Xurídica.

Considerando a necesidade de axustarse aos prazos para a interposición do recurso, e tendo en conta que no mes de agosto non houbo Pleno ordinario e que vindeiro Pleno desta natureza non ten lugar ata o 28 de setembro de 2022, a presente proposición formúlase ao abeiro dos artigos 82.3 e 97.2 do ROF e 31.2 do ROM.

En virtude do exposto, e de acordo co establecido no artigo 22. 2 j) da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladoras das bases do réxime local, proponse ao Pleno a adopción do seguinte ACORDO:

Primeiro.- Interpor recurso de casación contra a sentenza do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, de 8 de xullo de 2022 (PO 7724/2021), que desestima o recurso contencioso-administrativo interposto contra a Resolución da Dirección xeral de Planificación Enerxética e Recurso Naturais da Xunta de Galicia, de 17 de agosto de 2021 (rex. entrada nº 4466).

Segundo.- Dar traslado do presente acordo ao servizo de asesoría xurídica, para o seu coñecemento e efectos oportunos.”.

Aberta a quenda de intervencións o sr. Alcalde concede a palabra á sra. Diéguez, concelleira do BNG, que indica que haberá que intentar por tódolos medios reverter esta sentencia, e que a pista ten que ser municipal.

A sra. Lemus, voceira do PSdG-PSOE, expón o seu total apoio a este recurso, e indica que o único que os diferencia é a diferente consideración da importancia da pista municipal, máis importante para uns e menos para outros. Quere facer dúas preguntas, a primeira si se estudou a idea do recurso civil pola propiedade da pista da canteira, e segundo, si se vai presentar contencioso contra o Plan de restauración, que era o outro aspecto que quedaba pendente. O sr. Alcalde resposta que para os avogados todo o mes de agosto é inhábil e están de vacacións, polo que non se avanzou no recurso contra o Plan de Restauración por falta de tempo. Continúa sinalando que consideraban máis urxente estudar a viabilidade do recurso civil e que os avogados quedaron en contestar a semana que ven.

O sr. Alcalde concede a palabra ao PP, expoñendo a sra. Calvo que despois de analizar a situación, e por coherencia, que cando o sr. Alcalde plantexou aquí o tema do contencioso administrativo, que ía ser unha fuxida adiante e unha perda de recursos, ao non ter a pista da canteira e ser os argumentos moi frouxos. Hai que ser realistas. Ao seu grupo xa lle gustaría que a pista fose municipal, pero desgraciadamente a situación é outra. Recórdalle ao sr. alcalde que el mesmo en sesión plenaria recoñeceu que non tiña o título. Consideran que para recorrer hai que ter algo, xa que non fixo caso a última vez, hai que ter polo menos a esperanza ou algo que sosteña o recurso. Indica que o sr. Alcalde comezou dicindo que non sabía si o ían admitir a trámite, e que desde logo o seu grupo non quere entorpecer, e por eso van votar abstención, porque ata o gabinete xurídico lles dixo que non hai moita posibilidade.

O sr. Alcalde quere facer un par de aclaracións. Expón que está seguro de que todos teñen o absoluto convencemento de que o proceso de expropiación, independentemente da titularidade, estivo mal feito administrativamente, esa foi a razón pola que se puxo o contencioso no seu momento. É certo que o TSXG non nos deu a razón, pero seguen a pensar que o proceso de expropiación estivo mal feito, e pos iso se presenta o recurso de casación, aínda sabendo que o recurso de casación non entra no fondo da situación si non se admite, e hai tres ou catro causas polas que o recurso de casación se pode admitir a trámite, polo que poden non admitilo. Pero é algo que deberiamos facer por coherencia co que sempre defendemos, nunca dixemos que tiveramos o título de propiedade, igual que non temos o título de propiedade en ningunha estrada, pero seguimos pensando que esa é unha estrada pública, e o imos a defender si encontramos un argumento xurídico convincente que nos permita ter posibilidades de ganar nun tribunal civil, que é o outro tipo de procedemento que preguntaba a sra. Lemus si se ía facer, e que é o que aínda están valorando os avogados.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con oito votos a favor (3 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE e 1 BNG) e sete abstencións (7 PP), acorda:

Primeiro.- Interpor recurso de casación contra a sentenza do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, de 8 de xullo de 2022 (PO 7724/2021), que desestima o recurso contencioso-administrativo interposto contra a Resolución da Dirección xeral de Planificación Enerxética e Recurso Naturais da Xunta de Galicia, de 17 de agosto de 2021 (rex. entrada nº 4466).

Segundo.- Dar traslado do presente acordo ao servizo de asesoría xurídica, para o seu coñecemento e efectos oportunos.

E non habendo máis asuntos que tratar, sendo as nove horas e quince minutos, de orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, do que eu, secretaria, dou fe.

O alcalde

33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Firmado digitalmente por 33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Fecha: 2022.11.10 10:46:56 +01'00'

Rafael C. Sisto Edreira

A secretaria acctal.,

MARÍA ELENA SUEIRO FERNÁNDEZ - 33294676Z
Firmado digitalmente por MARÍA ELENA SUEIRO FERNÁNDEZ - 33294676Z
Fecha: 2022.11.10 10:14:23 +01'00'

M. Elena Sueiro Fernández

CONCELLO DE TEO
Secretaría Xeral

A C T A 10/2022

SESIÓN ORDINARIA PLENO MUNICIPAL

– 28 DE SETEMBRO DE 2022 –

Na Casa do Concello, a vinte e oito de setembro de dous mil vinte e dous, reúnense en primeira convocatoria as/os señoras/es concelleiras/os que se relacionan a continuación, baixo a presidencia do sr. alcalde, D. Rafael C. Sisto Edreira, co obxecto de celebrar a sesión ordinaria correspondente ao día da data, para a que foron debidamente convocadas/os.

ASISTENTES:

Alcalde:

D. Rafael Carlos Sisto Edreira

Concelleiras/os:

D.ª Iria Otero Romero
D. Xosé Ignacio Igrexas Vilar
D.ª María López Álvarez
D. José Manuel Guerra Calvelo
D. Antonio Reyes Sánchez Crespo
D.ª María Vázquez Rey
D.ª María Dolores Nariño Facal
D.ª María Teresa Castro Framil
D.ª Lucía Calvo de la Uz
D.ª Margarita Rosende Domínguez
D.ª Uxía Lemus de la Iglesia
D. Roberto Moñino Gil
D.ª María Josefa Argibay da Silva
D. José Manuel Elías Noya
D.ª Carmen Diéguez González
D.ª Patricia Castelao Ferreiro

Secretaria xeral:

D.ª Virginia Fraga Díaz

Interventora:

D.ª Mónica I. Lado Varela

ORDE DO DÍA:

1.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 959/2022 DO 21/07/2022 Á 1221/2022 DO 22/09/2022)

2.- DACIÓN DE CONTA DO CUMPRIMENTO DO ARTIGO 104 BIS DA LEI 7/1985, DO 2 DE ABRIL, EN RELACIÓN CO PERSOAL EVENTUAL

3.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA DE PRÓRROGA DO CONVENIO DE COLABORACIÓN CO CONCELLO DE AMES PARA A PRESTACIÓN DO SERVIZO DE ATENCIÓN TEMPERÁ

4.- APROBACIÓN CONTA XERAL 2021

5.- DITAME DA APROBACIÓN INICIAL TRANSFERENCIA DE CRÉDITO

6.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE CORRECCIÓN ERROS ANEXO DE PERSOAL ORZAMENTO 22

7.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE RECLAMACIÓN DA AMPLIACIÓN DA DP-0205 E DE SEGURIDADE VIARIA NO NÚCLEO DA IGREXA (LUOU)

8.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DA PARTICIPACIÓN NO POS + ADICIONAL 2022. 2ª FASE

9.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL PP CONTRA A OCUPACIÓN ILEGAL DA CONVIVENCIA VECIÑAL

10.- MOCIÓNS

11.- ROGOS E PREGUNTAS

Co quórum establecido polas disposicións legais vixentes para a válida constitución do Pleno, o sr. alcalde, sendo as vinte horas e tres minutos, declara público e aberto o acto, pasando a tratar os asuntos incluídos na orde do día que figura na convocatoria, que son os seguintes:

1.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 959/2022 DO 21/07/2022 Á 1221/2022 DO 22/09/2022).

Dáse conta das Resolucións da Alcaldía ditadas dende o día 21 de xullo ata o 22 de setembro de 2022, que comprenden os número 959 ao 1221.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

2.- DACIÓN DE CONTA DO CUMPRIMENTO DO ARTIGO 104 BIS DA LEI 7/1985, DO 2 DE ABRIL, EN RELACIÓN CO PERSOAL EVENTUAL.

O sr. alcalde da conta do cumprimento do artigo 104 bis da Lei 7/1985, do 2 de abril, en relación ao persoal eventual, segundo o documento incorporado ao expediente, que se reproduce a continuación.

"DACIÓN DE CONTA

Segundo o artigo 104 bis 1 da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (en adiante, LRBRL) as dotacións de postos de traballo cuxa cobertura corresponde a persoal eventual nos Concellos deberá axustarse aos límites e normas que determina e que, tratándose do concello de Teo, se concreta na posibilidade de incluír como máximo na súa plantilla dous postos de traballo de persoal eventual.

Segundo o apartado 4 do mesmo artigo, o persoal eventual terá que asignarse sempre aos servizos xerais das Entidades Locais en cuxa plantilla aparezan consignados, podendo asignarse, só excepcionalmente, con carácter funcional, a outros dos servizos e departamentos da estrutura propia da Entidade Local, se así o reflectira expresamente o seu regulamente orgánico.

Segundo o apartado 6 do artigo 104 bis analizado, o Presidente da Entidade Local informará ao Pleno con carácter trimestral do cumprimento do previsto neste artigo.

De acordo co exposto, dase conta ao Pleno da Corporación do cumprimento no Concello de Teo da regulación contida no artigo 104 bis da LRBRL, ao contar con

un posto de traballo de persoal eventual, que é a Xefa de gabinete e comunicación, asignado aos servizos xerais da Entidade Local.

Teo, na data da sinatura dixital da presente.

O alcalde,

Rafael C. Sisto Edreira "

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

3.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA DE PRÓRROGA DO CONVENIO DE COLABORACIÓN CO CONCELLO DE AMES PARA A PRESTACIÓN DO SERVIZO DE ATENCIÓN TEMPERÁ.

O sr. alcalde refírese á proposición do 23 de setembro de 2022, sobre a Prórroga do Convenio do Servizo de Atención Temperá, e explica que, aínda que xa se comentou nas Comisións Informativas, non foi ditaminada nas mesmas, polo que resulta preciso ratificar a súa inclusión na orde do día.

Sometida a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros, acorda ratificar a inclusión do asunto na orde do día, de acordo cos artigos 82.3 e 97.2 do ROF e 31.2 do ROM.

O sr. alcalde cede a palabra ao concelleiro de benestar, persoal, deportes, participación veciñal e servizos básicos, D. Xosé I. Igrexas Vilar.

O sr. Igrexas da conta da proposición da Alcaldía, de 23 de setembro de 2022, que se recolle a continuación.

"PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA

ASUNTO. PRORROGA DO CONVENIO DO SERVIZO DE ATENCIÓN TEMPERÁ

Considerando que o Pleno da Corporación, na sesión ordinaria de 29 de setembro de 2021, acordou aceptar a encomenda de xestión do Concello de Ames para a prestación

do servizo de atención temperá e aprobar o "CONVENIO DE COLABORACIÓN PARA A XESTIÓN COMPARTIDA-AGRUPACIÓN DE CONCELLOS DO SERVIZO DE ATENCIÓN TEMPERÁ NO MARCO DA REDE GALEGA (Decreto 183/2013, do 5 de decembro, polo que se reda a Rede galega de atención temperá)", facultando ao alcalde do Concello de Teo para a sinatura do Convenio e demais actuacións precisas para a execución do acordado.

O citado Convenio foi asinado o 11 de outubro de 2021 polo alcalde do Concello de Ames e polo alcalde do Concello de Teo, en representación dos respectivos Concellos.

Mediante Decreto da Alcaldía de 8 de marzo de 2022 (res. 319/2022), corrixiuse un erro material no anexo do Convenio, "modificando o recollido no apartado denominado "*Representante para os efectos de presentación da solicitude de subvención, coordinación e interlocución coa Consellería de Política Social*", de tal forma que onde se establece "*Berta Conde López, con DNI:77407883A*", se estableza *"Rafael Carlos Sisto Edreira, con DNI: 33252651X".* O citado Decreto foi ratificado polo Pleno da Corporación, na sesión ordinaria do 30 de marzo de 2022.

Tendo en conta a valoración positiva efectuada pola Comisión Mixta de seguimento deste convenio respecto da posibilidade de dar continuidade a esta forma de xestión do servizo de atención temperá.

En base á previsión de continuidade de financiamento deste servizo social pola administración autonómica e atendendo aos requisitos establecidos na última orde de convocatoria das axudas para este fin, que se concreta na Orde do 31 de decembro de 2021 pola que se establecen as bases reguladoras para a concesión de subvencións ás entidades locais da Comunidade Autónoma de Galicia para a prestación de servizos no marco da Rede galega de atención temperá, cofinanciadas parcialmente polo P. O. FSE Galicia 2014-2020, e se procede á súa convocatoria para o ano 2022 (código de procedemento BS700A), publicada no DOG núm. 27 do 9 de febreiro de 2022.

Visto o informe técnico da coordinadora de servizos sociais do Concello de Teo sobre o servizo de atención temperá conveniado co Concello de Ames, do 19 de setembro de 2022, o informe de Secretaría, de 20 de setembro de 2022, e o informe de intervención, de 23 de setembro de 2022.

En virtude do exposto, e de acordo co artigo 47.2 h) da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das bases do réxime local, proponse ao Pleno a adopción do seguinte acordo:

Primeiro.- Prorrogar o CONVENIO DE COLABORACIÓN PARA A XESTIÓN COMPARTIDA-AGRUPACIÓN DE CONCELLOS DO SERVIZO DE ATENCIÓN TEMPERÁ NO MARCO DA REDE GALEGA (Decreto 183/2013, do 5 de decembro, polo que se reda a Rede galega de atención temperá), dende o 1 de novembro de 2022 ata o 31 de outubro de 2023.

Segundo.- Facultar ao alcalde do Concello de Teo para a realización das actuacións precisas para a execución do presente.

Terceiro.- Facer publico a prórroga do Convenio no BOP da Coruña e no portal de transparencia do Concello de Teo, de acordo co establecido no artigo 11 da Lei 40/2015, do 1 de outubro, do Réxime Xurídico do Sector Público, e no artigo 8 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno.

Cuarto.- Dar traslado do presente ao Concello de Ames para o seu coñecemento e efectos oportunos".

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, e o portavoz do PP, sr. Guerra, non fan uso das súas respectivas quendas.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros (4 Son de Teo, 7 PP, 4 PSdeG-PSOE e 2 BNG), acorda:

Primeiro.- Prorrogar o CONVENIO DE COLABORACIÓN PARA A XESTIÓN COMPARTIDA-AGRUPACIÓN DE CONCELLOS DO SERVIZO DE ATENCIÓN TEMPERÁ NO MARCO DA REDE GALEGA (Decreto 183/2013, do 5 de decembro, polo que se reda a Rede galega de atención temperá), dende o 1 de novembro de 2022 ata o 31 de outubro de 2023.

Segundo.- Facultar ao alcalde do Concello de Teo para a realización das actuacións precisas para a execución do presente.

Terceiro.- Facer publico a prórroga do Convenio no BOP da Coruña e no portal de transparencia do Concello de Teo, de acordo co establecido no artigo 11 da Lei 40/2015, do 1 de outubro, do Réxime Xurídico do Sector Público, e no artigo 8 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno.

Cuarto.- Dar traslado do presente ao Concello de Ames para o seu coñecemento e efectos oportunos.

4.- APROBACIÓN CONTA XERAL 2021.

O sr. alcalde da conta da proposta de 2 de setembro de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de facenda e asuntos económicos, Comisión especial de contas, de 8 de xuño de 2022.

"PROPOSTA DA ALCALDÍA

Visto o expediente da Conta Xeral do Concello de Teo correspondente ao exercicio 2021, formada segundo o establecido no artigo 208 do Real Decreto lexislativo 2/2004, de 5 de marzo, polo que se aproba o Texto Refundido da Lei reguladora das Facendas Locais, e co contido sinalado no artigo 209.

Considerando que devandita Conta Xeral foi informada favorablemente pola Comisión Informativa Especial de Contas, Facenda e Asuntos Económicos, na súa sesión celebrada en data 08/06/2022.

Tendo en conta que a Conta Xeral correspondente ao exercicio 2021 estivo exposta ao público durante quince días hábiles, mediante anuncio inserido no Boletín Oficial da Provincia (BOP) nº 112, de data 14/06/2022, podendo as persoas interesadas presentar reclamacións, reparos ou observacións durante devandito prazo de quince días hábiles.

Considerando que durante o prazo legalmente establecido non se presentaron reclamacións, reparos ou observacións, segundo consta no informe emitido polos servizos xerais.

En virtude do exposto, e de acordo co establecido no artigo 212.4 do TRLRFL, proponse AO PLENO:

Primeiro.- Aprobar a Conta Xeral do Concello de Teo correspondente ao exercicio 2021.

Segundo.- Render a Conta Xeral así aprobada e toda a documentación que a integra ao Tribunal de Cuentas, tal e como se establece no artigo 212.3 do TRLRFL, así como ao Consello de Contas de Galicia, segundo o establecido no artigo 25.2 da Lei 6/1985, de 24 de xuño, do Consello de Contas.

Terceiro: Enviar ao Ministerio de Facenda e Administracións Públicas a Conta Xeral 2021, nos termos que indica a Orde HAP/2105/ 2012, de 1 de outubro".

O sr. alcalde explica que a conta se debateu na Comisión especial de contas e foi exposta debidamente, non tendo ningunha reclamación no prazo legalmente establecido, polo que procede aprobala e rendela diante do Tribunal de Contas, ao tratarse dun requisito básico para poder seguir percibindo subvencións e outro tipo de trámites.

O sr. alcalde aclara que a rendición de contas, moito máis alá da opinión da xestión que cada un teña, son números obxectivos, que o equipo de goberno non saca, senón

que o fai o departamento de intervención e que neste caso deixan un resultado orzamentario axustado do ano 2021, de 196.558 €, é dicir, que se recupera, despois de ter un déficit importante no ano 2020. Explica que o remanente de Tesourería para gastos xerais está en 168.667,00 €, e aí hai que ter en conta cuestións que empezan a pesar moito, como a débeda de Aquagest, que aínda está en vía xudicial, xa que é a estratexia que ten neste momento a compañía, engadindo que o feito de levalo incorporado durante tantos anos no orzamento e non efectivizalo penaliza dunha forma importante nese concepto.

Sinala o sr. alcalde que o aforro neto é positivo, de aproximadamente un millón de euros, e o nivel de endebedamento está no 30,38 %, igual que o ano anterior. Reitera que, máis alá da crítica que se poida facer, son datos obxectivos das contas do ano pasado e é a obriga do Concello aprobalas para transmitilas ao Consello de Contas.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra, Castelao, non fai uso da mesma.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra Lemus, quen manifesta o apoio do seu grupo á proposta.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo D.ª Lucía Calvo de la Uz.

A sra Calvo anuncia a abstención do seu grupo. Manifesta que a conta é unha foto fixa da xestión, e é un documento técnico de obrigado cumprimento. Sinala que no orzamento 2021 xa dixera que non había moita planificación. Di que iso se corrobora neste documento porque por exemplo para a paga extra de decembro de 2021 e pago de facturas a provedores, houbo que realizar dúas transferencias de crédito, concretamente a 02/21 e a 03/21, segundo consta no informe de Intervención.

Di que eses gastos son ineludibles por parte do Concello, e deben de existir, loxicamente, créditos adecuados e suficientes nas previsións iniciais. Salienta a sra. Calvo que repite o que dixera con motivo da Conta do 2020, que hai que ter previsión e que non se ve que exista.

Refírese a sra. Calvo á execución do capítulo 6 de investimento e gastos, que ascende a un 38%. Di que só foron capaces de executar 4 millóns dos 10 que hai nese capítulo, e que a este paso non se fai, engadindo que hai que axilizar un pouco para aplicalos.

Sinala a sra. Calvo que, no que se refire ao capítulo 6 de ingresos, un ano mais, como di a Interventora no seu informe na páxina 8, están inflando os orzamentos de ingresos para dar lugar a maior gasto de inversión, con supostas ventas de solares que non se materializan. Salienta a sra. Calvo que dos solares fálase todos os anos e xa son un clásico e que agora o sr. alcalde di que os van vender todos en catro meses. A sra. Calvo deséxalle boa sorte. Sinala que isto provoca unha alteración no anexo de inversións, posto que se describen inversións que se van realizar pero parece que non se respecta xa que eses gastos estás afectados pola venda dos terreos, que non se chega a executar, polo que sempre se está a falar do mesmo.

Refírese a sra. Calvo ao informe de intervención e di que hai algo que quere reseñar, que se concreta na páxina 11 do mesmo na que se indica que existen 1.191.547,62 € de dereitos pendentes de cobro, de orzamentos pechados.

Deduce a sra. Calvo que se está a gastar máis do que se ingresa e iso é porque o orzamento de ingresos non é real, pois está baseado en estimacións que non se cumplen como os capítulos 3, 4, 5, 6 e 7. Aclara a sra. Calvo que todo o que está a falar, non é que o diga o seu grupo, senón que está sacado do informe de Intervención.

Con respecto ao capítulo 3 só se recadan ingresos por apenas 84% do total do orzamentado, que son case 500.000 €. Manifesta a sra. Calvo que o sr. alcalde xustificou no informe económico que acompaña o expediente un incremento dos ingresos da taxa de auga polos novos usuarios, logo de regularizacións e ampliación da rede, engadindo que non sabe onde está ese diñeiro.

Di a sra. Calvo que outra cousa que lle preocupa é a evolución do remanente de Tesourería. Di que nos últimos catro anos pasou de 2,3 millóns de positivo a 168.000 €, o que supón unha baixado dun 93%. Pensa que hai que tomar medidas correctivas, que non se poden inflar así os orzamentos de ingresos e gastar sen control e que, á larga, o que vai haber é un problema de liquidez no Concello.

Di a sra. Clavo que parece que se repite todos os anos pero é porque hai unha xestión, que non vai pór en entredito, pero que non se axusta ao que precisa o Concello de Teo. Di que se precisan medidas correctoras, engadindo que o que está dicindo o avalan os números e o informe dos técnicos do departamento de Intervención. Pensa que hai que facer orzamentos realistas porque é bastante importante, como xa se está vendo, saber xestionar o diñeiro de todos os veciños.

Remata a sra. Calvo a súa intervención sinalando que en todo caso non queren entorpecer a xestión administrativa, polo que se van a abster.

O sr. alcalde responde que sen querer entrar en debate, como ben di a sra. Calvo, hai cuestións que son obxectivas e que expresan os números. Di que, en todo caso, os orzamentos son sempre unha previsión de gastos, é dicir, que necesariamente é unha previsión do que vai acontecer. Hai que ter certa capacidade de manobra sobre o orzamento, precisamente porque moitas veces o que se prevé tanto en gastos coma en ingresos non chega a producirse. Sinala que a responsabilidade é o resultado dunha boa xestión é, a pesar de que se contabilicen por exemplo 500.000 € en ingresos por venta de solares e non se faga, non hai un déficit de 500.000 € porque se se prevera ingresalos e se gastaran coma se se tivesen cobrado claro que o resultado final sería un déficit. Por iso di que asumen a responsabilidade de non ter vendido as fincas en tempo pero tamén a responsabilidade de ter manobrado a tempo co orzamento, con transferencias ou con outros recursos, para que ao final de todo o balance do resultado sexa que se gastou 196.000 menos do que se ingresou, sendo ese o resultado orzamentario. Pensa o sr. alcalde que é unha xestión bastante responsable, sen obviar algunhas críticas, que sempre é unha situación difícil, porque moitas veces cabalgan en varios exercicios cuestións coma os investimos do IDAE, que se prevé por exemplo gastar 400.000 € e non se fai porque non se completaron as obras que están dentro de prazo e hai que orzamentalas antes de iniciar a execución, etc. É dicir, que non é fácil unha xestión económica, e en todo caso asumen as críticas. Sinala que máis alá diso tamén fan fincapé en que ao final non están empobrecendo ao Concello, en todo caso hai 196.000 € máis de ingresos que de gastos.

As/os concelleiras/os non fan uso da segunda quenda de intervencións.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con dez votos a favor (4 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE e 2 BNG), e sete abstencións (7 PP), acorda:

Primeiro.- Aprobar a Conta Xeral do Concello de Teo correspondente ao exercicio 2021.

Segundo.- Render a Conta Xeral así aprobada e toda a documentación que a integra ao Tribunal de Cuentas, tal e como se establece no artigo 212.3 do TRLRFL, así como ao Consello de Contas de Galicia, segundo o establecido no artigo 25.2 da Lei 6/1985, de 24 de xuño, do Consello de Contas.

Terceiro: Enviar ao Ministerio de Facenda e Administracións Públicas a Conta Xeral 2021, nos termos que indica a Orde HAP/2105/ 2012, de 1 de outubro.

5.- DITAME DA APROBACIÓN INICIAL TRANSFERENCIA DE CRÉDITO.

O sr. alcalde da conta da proposta de 16 de setembro de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de facenda e asuntos económicos, que asume as funcións da Comisión especial de contas, de 22 de setembro de 2022.

"PROPOSTA DA ALCALDÍA
TRANSFERENCIAS DE CRÉDITO

Considerando o deficiente estado que presentaban algunhas escolas infantís do CRA de Teo e a necesidade de facer fronte a reformas inaprazables aproveitando a tempada de vacacións escolares

Considerando o incremento brutal da tarifa eléctrica que triplicou algúns dos custos estimados, especialmente o gasto enerxético vinculado a ETAP e as EDARes

Considerando que hai partidas económicas previstas para este exercicio pero que poden ser aprazadas para exercicios vindeiros ou minoradas nos seus obxectivos

Propoño ao Pleno a adopción do seguinte

ACORDO:

Primeiro.- Aprobar as seguintes transferencias de crédito das partidas afectadas:

Procedencia	Destino	Importe
241/22199	320/62200	75.000€
430/61900	340/62200	25.000€
933/68100	161/22100	180.000€

Segundo.- Expoñer as citadas transferencias de crédito ao público por prazo de quince días, por medio de edicto no Boletín Oficial da Provincia da Coruña, coa finalidade de que as persoas e entidades interesadas poidan presentar as reclamacións que xulguen oportunas, de conformidade có disposto o artigo 169 do Real Decreto Lexislativo 2/2004, de 5 de marzo. De non presentarse reclamacións en prazo, a modificación entenderase aprobada definitivamente, e será inxerida no Boletín Oficial da Provincia".

O sr. alcalde di que esta é, como se dicía antes, unha desas necesidades de capacidade de manobra que hai que ter. Hai competencias que son plenarias entre os distintos capítulos e por iso veñen a Pleno e hai que levalo a cabo agora, cando outros anos non se fixo, igual por non ser tan previsores en principio, pois é unha tramitación complexa, que require a publicación, un prazo de exposición e demais.

Sinala que esas transferencias van vinculadas a un gasto importante nas escolas infantís, que houbo que facer para poder aproveitar algún edificio con plena potencialidade, como foi o da escola da Casalonga, e pola imprevisión, que isto si que é unha imprevisión, do incremento brutal da tarifa enerxética.

Lembra que sinalaba o outro día na Comisión, como exemplo, o feito de que un custo que xa de por si é excesivo e condiciona moito o servizo de abastecemento que é por exemplo ter un gasto mensual duns 28 ou 29 mil euros polo bombeo da ETAP e mandar toda a auga ao depósito de Rialdomato para a distribución, pois este ano chegáronse a pagar recibos de 90.000 €, o cal é unha auténtica salvaxada. Pensa que haberá que incidir en medidas de autoproducción pero que requiren o seu tempo.

Salienta que por iso se propoñen esas transferencias que se sinalan no ditame, entre outras cousas sacando da compra de parcelas que estaba prevista. Explica que se

mercou a parcela do Centro de saúde, engadindo que esa previsión era para facerse coa Carballeira de Francos que non se puido executar porque ese investimento vai vinculado á venta das parcelas. En poucos días sairá o anuncio da venta das parcelas, esperando ter completado o proceso antes de final de ano, e como se conta con prorrogar os orzamentos iniciarase ese proceso tan pronto estea completado o da venta de parcelas, para que a Carballeira de Francos, xa que este ano non vai a poder ser, para o próximo sexa propiedade municipal.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, non fai uso da mesma.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, quen anuncia a abstención do seu grupo, sobre todo polo tema da desaparición do crédito para a expropiación das parcelas, porque por segundo ano non hai esta expropiación. Di que o sr. alcalde o vencella á venta de parcelas pero pensa que é moito vencellar.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo, D.ª Lucía Calvo de la Uz.

A sra. Calvo anuncia o apoio do seu grupo, porque efectivamente isto si que é unha cousa sobrevida, o da luz e demais gastos, porén a paga extra dos funcionarios non é un gasto sobrevido. Sinala que de acordo con isto o sr. alcalde sabe perfectamente que o que ela di é certo, que non hai unha previsión, que entende que tería un mal día cando o fixo, que non entra aí, pero que este tema é outra cuestión que ninguén podía prever, que a luz alcanzaría eses récords históricos e entón pola súa parte van apoiar o ditame.

O sr. alcalde sinala que en todo caso os funcionarios cobraron a paga extra grazas á transferencia. Sinala que o capítulo de persoal é un capítulo no que normalmente hai que facer transferencias e ademais nin sequera son de acordo plenario as transferencias nese capítulo. Obviamente pode haber pequenos desaxustes coma ese, xa que a paga extra de cada persoa vai no seu capítulo, por exemplo, as de educación en educación, etc.., e sempre se poden producir pequenas distorsións entre un servizo e outro e a iso responde a transferencia.

A sra. Calvo di que o problema é que sempre chega algo, que se pode facer substancialmente mellor e que, de todas formas, eles non din que a xente non cobre e se se vai ao histórico de votación se verá que eles sempre se abstiveron nas votacións de transferencias de crédito.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con trece votos a favor (4 Son de Teo, 7 PP e 2 BNG), e catro abstencións (4 PSdeG-PSOE), acorda:

Primeiro.- Aprobar as seguintes transferencias de crédito das partidas afectadas:

Procedencia	Destino	Importe
241/22199	320/62200	75.000€
430/61900	340/62200	25.000€
933/68100	161/22100	180.000€

Segundo.- Expoñer as citadas transferencias de crédito ao público por prazo de quince días, por medio de edicto no Boletín Oficial da Provincia da Coruña, coa finalidade de que as persoas e entidades interesadas poidan presentar as reclamacións que xulguen oportunas, de conformidade có disposto o artigo 169 do Real Decreto Lexislativo 2/2004, de 5 de marzo. De non presentarse reclamacións en prazo, a modificación entenderase aprobada definitivamente, e será inxerida no Boletín Oficial da Provincia.

6.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE CORRECCIÓN ERROS ANEXO DE PERSOAL ORZAMENTO 22.

O sr. alcalde da conta da proposta de 19 de setembro de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de facenda e asuntos económicos, que asume as funcións da Comisión especial de contas, de 22 de setembro de 2022.

“PROPOSTA DA ALCALDÍA
CORRECCIÓN ERROS NO ANEXO DE PERSOAL
DOS ORZAMENTOS DO EXERCICIO 2022

Detectados erros no cadro de Anexo de Persoal dos Orzamentos municipais correspondentes ao exercicio 2022

Considerando que as retribucións reais que perciben as persoas traballadoras do concello correspóndense co salario que realmente lles corresponde, a fin de evitar interpretacións erradas que poidan trasladarse a futuros exercicios, proponse ao Pleno a adopción do seguinte

ACORDO:

Primeiro.- Realizar a corrección de erros no Anexo de Persoal dos Orzamentos municipais correspondentes ao exercicio 2022 no cadro que recolle as retribucións do persoal funcionario da Administración Xeral e de Política Económica e Fiscal, que quedaría do seguinte xeito:

Nº	GRUPO PROG	ESCALA	SUBESCALA	CATEG.	GRUPO	NIVEL	RETRIBUC. BÁSICAS EX. TRIENIOS	CD*14	CE *14	RET. TOT.	SITUACIÓN
20	920	HABILITACION EST.	SECRETARÍA	ENTRADA	A1	30	16.392,87	15.147,86	23.272,90	54.813,63 €	P
21	920	HABILITACION EST.	SECRETARÍA	ENTRADA	A1	30	16.392,87	13.015,94	23.272,90	52.681,71 €	P
22	920	ADMÓN. XERAL	TÉCNICA RRHH		A2	26	14.415,03	10.917,63	17.005,24	42.337,90 €	V-O.I.
23	920	ADMÓN. XERAL	ADMINISTRATIVA(XSA)		C1	22	11.040,40	7.972,24	17.005,24	36.017,88 €	P
24	920	ADMÓN. XERAL	ADMINISTRATIVA		C1	22	11.040,40	7.972,24	16.235,80	35.248,44 €	P
25	920	ADMÓN. XERAL	ADMINISTRATIVA		C1	22	11.040,40	7.972,24	16.235,80	35.248,44 €	P
Lb 50	920	ADMÓN. XERAL	ADMINISTRATIVA		C1	22	11.211,84	0,00	0,00	11.211,84 €	V-PI Cruzada
Lb 51	920	ADMÓN. XERAL	ADMINISTRATIVA		C1	22	11.211,84	0,00	0,00	11.211,84 €	V-PI Cruzada
26	920	ADMÓN. XERAL	SUBALTERNA		AP	14	8.576,26	4.769,80	10.743,74	24.089,80 €	V-O.I.
ADMINISTRACIÓN XERAL											
27	931	HABILITACION EST.	INTERVENCIÓN-TESOURERÍA	ENTRADA	A1	30	16.392,90	15.147,86	23.272,90	54.813,66 €	P
28	931	HABILITACION EST.	TESOURERÍA	ENTRADA	A1	30	16.392,90	15.147,86	23.272,90	54.813,66 €	P
29	931	ADMÓN. XERAL	TECN. XEST ECONÓMICA		A2	26	14.415,03	10.917,63	17.005,24	42.337,90 €	P
30	931	ADMÓN. XERAL	ADMINISTRATIVA		C1	22	11.040,38	7.972,24	16.235,79	35.248,41 €	P
Lb 55	920	ADMÓN. XERAL	ADMINISTRATIVA		C1	22	11.211,84	0,00	0,00	11.211,84 €	V-PI Cruzada
POLÍTICA ECONÓMICA E FISCAL											

Segundo.- Publicar no Boletín Oficial da Provincia da Coruña a citada corrección de erros a efectos informativos”.

O sr alcalde di que se detectou dentro deses capítulos que aparecen na proposta unha disfunción no complemento de destino e algún no complemento específico dalgúns funcionarios, de 2 ou 3 persoas. No orzamento estaba ben orzamentado en cada apartado pero ao transcribir o capítulo do anexo de persoal colleuse algún dato do ano pasado e deu lugar a ese erro. Sinala que, previsiblemente vaise funcionar con

orzamentos prorrogados, e se hai unha nova Corporación considérase necesario corrixir ese erro para que non se traslade ao futuro, tendo en conta ademais que todo o persoal estaba a percibir as cantidades correctas, xa que o que está mal é so o cadro.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, non fai uso da súa quenda de intervención.

A portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, e o portavoz do PP, sr. Guerra, anuncian o apoio do seus respectivos grupos.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros (4 Son de Teo, 7 PP, 4 PSdeG-PSOE e 2 BNG), acorda:

<u>Primeiro</u>.- Realizar a corrección de erros no Anexo de Persoal dos Orzamentos municipais correspondentes ao exercicio 2022 no cadro que recolle as retribucións do persoal funcionario da Administración Xeral e de Política Económica e Fiscal, que quedaría do seguinte xeito:

Nº	GRUPO PROG	ESCALA	SUBESCALA	CATEG.	GRUPO	NIVEL	RETRIBUC. BÁSICAS EX. TRIENIOS	CD*14	CE *14	RET. TOT.	SITUACIÓN
20	920	HABILITACION EST.	SECRETARÍA	ENTRADA	A1	30	16.392,87	15.147,86	23.272,90	54.813,63 €	P
21	920	HABILITACION EST.	SECRETARÍA	ENTRADA	A1	30	16.392,87	13.015,94	23.272,90	52.681,71 €	P
22	920	ADMÓN. XERAL	TÉCNICA RRHH		A2	26	14.415,03	10.917,63	17.005,24	42.337,90 €	V-O.I.
23	920	ADMÓN. XERAL	ADMINISTRATIVA(XSA)		C1	22	11.040,40	7.972,24	17.005,24	36.017,88 €	P
24	920	ADMÓN. XERAL	ADMINISTRATIVA		C1	22	11.040,40	7.972,24	16.235,80	35.248,44 €	P
25	920	ADMÓN. XERAL	ADMINISTRATIVA		C1	22	11.040,40	7.972,24	16.235,80	35.248,44 €	P
Lb 50	920	ADMÓN. XERAL	ADMINISTRATIVA		C1	22	11.211,84	0,00	0,00	11.211,84 €	V-PI Cruzada
Lb 51	920	ADMÓN. XERAL	ADMINISTRATIVA		C1	22	11.211,84	0,00	0,00	11.211,84 €	V-PI Cruzada
26	920	ADMÓN. XERAL	SUBALTERNA		AP	14	8.576,26	4.769,80	10.743,74	24.089,80 €	V-O.I.
ADMINISTRACIÓN XERAL											
27	931	HABILITACION EST.	INTERVENCIÓN-TESOURERÍA	ENTRADA	A1	30	16.392,90	15.147,86	23.272,90	54.813,66 €	P
28	931	HABILITACION EST.	TESOURERÍA	ENTRADA	A1	30	16.392,90	15.147,86	23.272,90	54.813,66 €	P
29	931	ADMÓN. XERAL	TECN. XEST ECONÓMICA		A2	26	14.415,03	10.917,63	17.005,24	42.337,90 €	P
30	931	ADMÓN. XERAL	ADMINISTRATIVA		C1	22	11.040,38	7.972,24	16.235,79	35.248,41 €	P
Lb 55	920	ADMÓN. XERAL	ADMINISTRATIVA		C1	22	11.211,84	0,00	0,00	11.211,84 €	V-PI Cruzada
POLÍTICA ECONÓMICA E FISCAL											

<u>Segundo</u>.- Publicar no Boletín Oficial da Provincia da Coruña a citada corrección de erros a efectos informativos.

Sendo as vinte horas e vinte e catro minutos abandona o Salón de Plenos a interventora municipal, D.ª Mónica I. Lado Varela.

7.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE RECLAMACIÓN DA AMPLIACIÓN DA DP-0205 E DE SEGURIDADE VIARIA NO NÚCLEO DA IGREXA (LUOU).

O sr. alcalde da conta da proposta de 19 de setembro de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, vivenda, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos de 22 de setembro de 2022.

"PROPOSTA DA ALCALDÍA
Reclamación de ampliación da DP-0205 e de seguridade viaria do núcleo da Igrexa (Luou)

A estrada DP 0205 ten un trazado de 13.010m que une Bertamiráns (Ames) coa Ramallosa (Teo) e soporta un tráfico moi intenso como vía de conexión da AG 59 e da AC-841 coa AG 56 e a N-550. Esta vía foi ampliada na súa totalidade hai máis dunha década, incluso con variantes de varios quilómetros para retirala dos núcleos tradicionais polos que pasaba. Incomprensiblemente, un tramo de algo máis de tres quilómetros comprendido entre o pK 7,850 (Lugar de Cornide, Calo) e o pk 11,200 (O Aido, Luou), quedou fóra do proxecto e nun estado de lamentable abandono en canto á seguridade viaria.

O 27 de xuño de 2008 a Deputación provincial aprobou un proxecto técnico de ampliación e mellora deste tramo, chegando incluso a anunciar a urxente expropiación (BOP do 1 de febreiro de 2010). A realidade é que catorce anos despois o único que se fixo foi dilapidar aglomerado recrecendo innecesariamente a plataforma, o que incrementou os problemas de seguridade viaria e orixinou outros co estancamento das pluviais.

As continuas reclamacións dos gobernos municipais foron desatendidas pola Deputación provincial, con boas palabras pero absoluta falta de compromiso real. O 1 de decembro do 2015 D. José Manuel Pequeño, deputado provincial responsable de Vías e Obras, visita co Alcalde e a concelleira de Urbanismo as curvas do Aido, comprometéndose a redactar un novo proxecto ao longo do 2016. O 18 de maio de 2017 é o propio Presidente da Deputación o que ven a Teo a presentar o proxecto da variante da DP8202 (por certo, obra sen iniciar máis de 5 anos despois), e visita no TeoBus a ponte e as curvas do Aido, comprometéndose unha vez máis a redactar o proxecto con urxencia (ante a evidencia de que non fixeran nada ao respecto). Outra volta, o 19 de febreiro de 2019, na reunión mantida na Coruña pola concelleira de Urbanismo e o Arquitecto municipal co Presidente da Deputación, ponse enriba da mesa o tema da ampliación da DP 0205, cun novo compromiso de redacción do proxecto dunha variante.

O último episodio do desleixamento da Deputación constátase na reunión entre o Presidente da Deputación e o Alcalde de Teo celebrada na Coruña o 14 de xaneiro de 2021, na que se manifesta expresamente a non existencia de ningún proxecto sobre este tramo nin, tan sequera, a contratación da redacción do mesmo, comprometida repetidamente. Diante desta situación insostible, o Alcalde e o Presidente da Deputación, despois de facerlle ver o insostible e discriminatorio da situación, chegan a un acordo expreso: A Deputación comprométese a licitar ese mesmo ano a redacción do proxecto dunha primeira fase da ampliación da estrada entre A Igrexa de Luou e a ponte do Aido (que inclúe a construción dunha nova ponte e unha variante nas curvas do Aido) e o concello á redacción dun proxecto de seguridade viaria no tramo da carballeira e o cruce de Luou co obxecto de evitar a grave inseguridade viaria que se recoñece nese punto e na que, o propio Presidente recoñece o absurdo que resulta que a Deputación non autorice pasos de peóns mentres a estrada sega a ser de titularidade provincial. O compromiso conleva que o concello redacte o proxecto e tramite os permisos de Patrimonio para acto seguido asinar un convenio no que a Deputación cede ao concello ese tramo da estrada e financia entre o 50 e o 70% do custe da obra.

Cumprido o compromiso municipal co proxecto básico de “Recuperación do espazo urbano e paisaxístico na carballeira de Luou” asinado por Crecente y Fuertes SLP cun orzamento de 1.100.662€, e tramitado o permiso diante de Patrimonio (que require algunhas modificacións de escasa entidade), solicítase en maio de 2022 unha nova entrevista co Presidente da Deputación. A pesar da reiteración da solicitude de entrevista o 6 de xuño, ou de volver a facelo o 27 de xuño, o Presidente da Deputación non ten tempo para recibir ao Alcalde de Teo.

Despois de mostrar a indignación desta Alcaldía, telefonicamente ofértase dende a Deputación a posibilidade de ser recibidos por José Manuel Pequeño, deputado provincial responsable de Vías e Obras, cita a que asiste o Alcalde acompañado do Arquitecto municipal o 15 de xullo deste ano. Unha vez máis recoñécese que a Deputación non iniciou a redacción do proxecto de ampliación da DP 0205 no tramo comprometido e, ademais, indícase que o proxecto redactado polo concello non poderá realizarse se non existe unha vía alternativa ao tramo de Luou, cuestión que nunca se puxera enriba da mesa, obviamente, pois imposibilitaría esa alternativa e o concello non tería gastado os cartos en redactar o proxecto.

Neste período de continuos compromisos incumpridos co concello de Teo, constátase ademais o trato discriminatorio da Deputación con respecto a outros concellos: así, sobre esta mesma estrada DP 0205, constrúese no concello de Ames, un carril bici dende Bertamiráns ata Agro do Muíño, cunha achega da Deputación de máis de medio millón de euros. Mentres, nas curvas Aido seguen a envorcar camións que se cruzan con autobuses sobre unha ponte de 3 m de ancho.

Consecuentemente, tomando en consideración o arriba exposto, propoño ao Pleno a adopción do seguinte

ACORDO:

Primeiro.- Esixir á Deputación que solucione, de forma inmediata, os graves problemas de seguridade viaria do tramo non ampliado da DP 0205, estrada da súa exclusiva responsabilidade, en concreto nas curvas do Aido, na Carballeira de Luou, e nas curvas de Espasande, Seixos e Cornide.

Segundo.- Reclamar que licite con urxencia a redacción do proxecto de ampliación do tramo da DP 0205 comprendido entre o pK 7,850 (Lugar de Cornide, Calo) e o pk 11,200 (O Aido, Luou), incluída a construción dunha nova ponte polo risco evidente que esta infraestrutura supón para a circulación dos vehículos pesados e dos autobuses.

Terceiro.- Trasladar ao Presidente da Deputación a indignación desta Corporación pola falta de cumprimento dos compromisos asumidos reiteradamente".

O sr. alcalde di que foi unha experiencia totalmente frustrante e que ademais non aconteceu nun día nin en dous senón ao largo de toda a lexislatura, incluso pode remontarse á anterior lexislatura.

Sinala que no último momento se lles pediu que se fixeran unha serie de trámites, que se fixeron, e cal foi a sorpresa cando os compromisos se quedaron en nada.

Explica que se gastou diñeiro na redacción dun proxecto, colaborouse no posible, e ao final o que se di é que a estrada é da Deputación así que a arranxen. Considera que non ten explicación que se estean gastando cartos en Ames en carril bicis na mesma estrada e en Teo sigan 3 quilómetros nunha situación absolutamente lamentable.

Explica que o que se pide no acordo é esixirlle á Deputación que solucione de forma inmediata os graves problemas de seguridade viaria no tramo da DP-0205, que é da súa exclusiva responsabilidade, en concreto nas curvas do Aido, na carballeira de Luou ou nas curvas de Espasande, Seixos e Cornide, que son as que corresponden a ese tramo que non está ampliado, e reclamar que licite con urxencia a redacción do proxecto de ampliación dese tramo, que vai do punto quilométrico 7850 ao punto

quilométrico 11200.

Sinala tamén que ao igual que o concello ten limitacións a Deputación tamén as ten. Por exemplo, pensa que é unha limitación asumible o criterio técnico que se segue na Deputación da Coruña por exemplo con respecto tanto a redutores da velocidade como a semáforos como a pasos de cebra e demais. A constatación evidente é que a Deputación de Pontevedra, gobernada ademais polo mesmo partido, ten un criterio técnico absolutamente distinto e as estradas provinciais están cheas de lombas, de semáforos e de pasos de cebra. Aínda recoñecendo esas limitacións, que son as que impiden por exemplo poñer un paso de cebra en Luou, a conclusión é que iso obriga máis a ir a unha solución definitiva.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, non fai uso da súa quenda.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, quen di que o seu grupo vai a apoiar a proposta, engadindo que non vai a entrar nas formas. Considera que para ser unha moción institucional é un pouco curiosa, aínda que non vai entrar nese tema.

Explica a sra. Lemus que chamou á Deputación para preguntar exactamente que pasaba, porque non entendía que acontecía. Di que co técnico que falou entendía que o que había que facer neste caso, tendo en conta as obras que se pretendían levar a cabo, era unha cesión dese tramo da estrada da Deputación ao Concello, e como tal tramo intermedio e como o artigo 18 da lei de estradas de Galicia di que é necesario que haxa unha variante, a eles coa variante planificada ou existente lles valía.

A sra. Lemus di que para que se vexa a similitude está pensando na estrada de Cacheiras, na Igrexa, hai unha variante marcada no PXOM que é por onde van facer o proxecto e a idea é que eles fan a variante e despois a outra parte da estrada quedaría para titularidade municipal.

No caso do outro tramo que se pretendía facer, que era do Aido ata despois da ponte, no momento en que xa amplía o viario, xusto na entrada do punto limpo, era o mesmo, é dicir, hai unha especie de variante marcada pero si que eles farían unha variante e permitiríase a cesión do Concello. Sinala que isto mesmo falouse hai uns anos co tema

da travesía de Cacheiras, é dicir, podíase permitir a cesión da Xunta ao Concello no tramo mentres existira unha variante do mesmo titular, porque senón non é posible unha cesión. De aí que, por exemplo, Ames agora teña a estrada de Bertamiráns, porque ten unha variante.

Sinala a sra. Lemus que, aínda que ela ten as súas dúbidas técnicas, os técnicos da Deputación argumentan que o proxecto presentado excede das competencias viarias da Deputación, ao afectar a fincas estremeiras privadas e implicar determinadas obras que non serían as do propio viario e que entón sería necesario facer esa planificación alternativa por parte do Concello, é dicir, unha modificación do Plan xeral cunha variante planificada, non executada, e que con iso permitirían o financiamento e despois a permuta, inexistente, porque non habería permuta pero habería cesión. Sería unha cesión con permuta posterior. Sinala a sra. Lemus que ela o proxecto non o veu, que non foi a que o tramitou, por moito que se lle bote a bronca polo proxecto da Deputación, entón non sabe que tipo de elementos levan aos técnicos da Deputación a dicir que é necesaria unha variante do PXOM.

Di a sra. Lemus que o da variante do PXOM, na zona de Luou, vén de lonxe, había un trazado viario alternativo, do ano 2005-2006, que naquel momento se paralizou coa oposición do sr. Sisto. Sinala a sra. Lemus que ante a pregunta de cal é o problema hai que ter en conta que agora mesmo hai unha situación na que moitas veces hai problemas coas inversións da Deputación, e por moito que sexan do seu mesmo partido iso non significa que non o poida dicir, pero si que hai un problema técnico agora mesmo. Sinala que hai dúas versións técnicas do que se pode facer nese proxecto ou non.

Di a sra. Lemus que non sabe, e iso tamén se lle escapa, cal foi a conversa do Presidente da Deputación co sr. alcalde sobre ata onde podía chegar o proxecto, non o sabe e non se vai meter nese tema porque non estaba nesa reunión, pero si que é verdade que o único que se lle ocorre é intentar dar un pasiño adiante, xa que todos son conscientes de que a estrada da Deputación, a DP-0205, como o resto das estradas da Deputación do Concello, teñen que ser melloradas, e iso non é discutible, as que permiten variante e as que non a permiten terán que ser ampliadas con canalización ou como sexa. Sinala que entón o único que se lle ocorre, dado o conflito,

e intentar facer o que se fixo noutros casos, é dicir, intentar configurar que vaian os portavoces, coma outras veces, para que vexan que o Concello está unido, que vaia o técnico municipal, a unha reunión cos deputados correspondentes, e que se intente chegar a un acordo. Pensa que igual que funcionou dunha forma correctísima co conselleiro de Sanidade, xa que esa reunión sobre o centro de saúde, como reunión de coordinación, foi das mellores que viviu, e así llo dixo a el, hai que buscar unha saída. Considera a sra. Lemus que o non xa está pero o problema segue existindo, hai un problema de humanización, de seguridade viaria, de un bar ao que lle entra auga e miles de problemas nesa zona que hai que solucionar e ademais estanse metendo infraestruturas municipais a maiores nesa zona co cal a carga de inseguridade viaria vese aumentada, entón como posible solución é o único que se lle ocorre, e polo menos haberá que intentalo igual que outras veces se intentou con outras Administracións.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra ao concelleiro do seu grupo D. Antonio Reyes Sánchez Crespo.

O sr. Sánchez anuncia o apoio do seu grupo. Salienta que non vai a repetir todas e cantas veces trouxeron este asunto por parte do grupo do PP ao Pleno, e nomeadamente a problemática que hai no núcleo da Igrexa en Luou, ademais de todos os puntos que se especifican na propia proposta da Alcaldía, e non só na DP-0205 senón na DP-8201 entre o Piro e Teo e non só aí tampouco senón con outros compromisos que se teñen adquirido.

Sinala o sr. Sánchez que da a sensación de que hai unha intención clara de obstaculizar calquera proxecto que sexa para Teo por parte da Deputación. Pensa que non é entendible que pasen anos e anos con algúns dos proxectos dende que se anuncie que se vai facer algo e que todo parece que está definitivamente decidido ata que finalmente se fai, ou mellor dito non se fai. Considera que é incrible que veña isto coleando dende, polo menos, o ano 2015.

Di o sr. Sánchez que a proposta da sra. Lemus lle parece estupenda pero pensa que todos os grupos políticos, particularmente o PP, trouxeron o tema ao Pleno, polo tanto fixéronse as xestións a nivel municipal, foron á Deputación, recolleron sinaturas por

parte da veciñanza, o propio Deputado provincial presentouno en Pleno dúas ou tres veces, tanto o que afecta á DP-0205 desta moción como o que afecta á DP-8201 e nada, coma quen oe zoar o vento. Porén, para outros concellos da contorna, como acaba de dicir o sr. alcalde, parece que ocorre exactamente o contrario.

O sr. Sánchez di que non lle cabe dúbida de que parece haber un estancamento intencionado claramente por parte da Deputación para non levar a cabo os proxectos de Teo. Considera que é rotundamente necesario o que se expón nesta proposición da Alcaldía e en tantas outras que teñen citado.

O sr. alcalde di que comparte, e ademais así llo trasladou ao Presidente da Deputación, a absoluta discriminación do Concello de Teo. Sinala que o POS é o que é, pero realmente o que prima e o que da cartos extras son os convenios, e se se miran os convenios nos últimos 10 anos e o investimento por habitante en base a convenios, o Concello de Teo está entre os 10 últimos da provincia claramente e sen dúbida ningunha. O que acontece é que como o Concello é tan dependente da Deputación para certas cousas tamén se mide o nivel de confrontación, pero chega un punto en que non hai máis remedio.

Sinala que, por aclarar ben o tema, sen ánimo de polémica, había un problema, e así se plantexou, que vai dende Cornide ata o Aido, engadindo que ese era o problema, tres quilómetros nunha estrada de 11 quilómetros e pico. Houbo compromisos expresos e continuados de arranxar iso, de afrontar esa ampliación, nunca para ese tramo se pediu nin viario alternativo nin nada. Lembra que no ano 2015 cando veu Pequeño, no 2017 cando veu o presidente da Deputación, en febreiro do 2019 na reunión mantida, na que el non estaba, pero así llo transmitiu o arquitecto e a concelleira, e sempre se falou de que eles ían a redactar o proxecto. Explica que o cambio e esta inclusión e esta novidade pasa en xaneiro do 2021 cando el chega á Deputación co Presidente e lle volve a dicir que non hai proxecto ningún, e que se plantexan facer unha variante para todo o Aido, non polas curvas do Aido senón saíndo polo Aido e dando a volta por fóra de todo. Di o sr. alcalde que quedou cunha cara de alucine, porque despois de todo o que levaban falado aparecer con esa solución, aínda que lle pareceu moi ben, pero xa lle dixo ao Presidente é que fora partindo de que ia ter que meter 10 ou 15 millóns só en expropiacións, porque se isto se fixera hai 10 anos ou

cando se fixo a variante das canteiras igual era moito máis barato pero naquel momento, no ano 2021, poñerse a facer unha variante....O sr. alcalde sinala que tamén lle dixo ao Presidente que estarían encantados e que esa solución valía perfectamente. Visto o visto e empezando a mirar os planos dixeron que bueno, que a ver como se facía, porque teoricamente lle tiñan moito medo á ponte do Aido. O sr. alcalde di que non entende que medo teñen porque seguen sen sacar a licitación e sen facer ese proxecto, pero que eles se comprometían de verdade a facer o proxecto.

Despois, tal como lle expuxera de todas as promesas incumpridas, do déficit histórico do Concello de Teo en canto a investimentos, foi cando lle dixo que se non fan o proxecto para o ano que vén completo e só o fan unha parte que se busque unha solución para ese tramo, que é máis complicado, o de Luou, e aí o Concello está disposto a colaborar.

Explica o sr. alcalde que, nesa colaboración, é onde ven a necesidade dun vial alternativo que tiña que estar proxectado no PXOM. Sinala que, se tiveran dito iso no seu día ao Concello, non se poñían a redactar ningún proxecto.

Explica que, con respecto ao proxecto, só fai referencia ao tramo xusto da Carballeira, dende Chaves ata o outro lado, que era o único cacho que se barallaba a posibilidade de ceder. Ademais esa cesión, esa colaboración, viña no recoñecemento que o presidente facía da súa propia incapacidade cos técnicos para poñer alí un paso de cebra. É dicir, que era unha cuestión compartida. Dende maio se intentou manter unha reunión co presidente da Deputación e nin sequera recibe ao Concello, e aínda entendendo que teña moitas ocupacións, recibir a un alcalde debería de estar tamén entre as ocupacións importantes, sobre todo cando hai compromisos adquiridos. Salienta o sr. alcalde que polo tanto o Concello continúa sen que ningún compromiso se efectivice, por iso, el e o arquitecto saíron da reunión dicindo que habían ido para colaborar e, se esa colaboración non interesaba, a estrada é da Deputación polo tanto son eles os que teñen que solucionar o problema.

Salienta o sr. alcalde que niso se está, e iso é que se lle di na proposta, que solucionen o problema, e ata darán por ben investidos os proxectos, que se van a remitir, posto que nin tan sequera llos recolleron, polo que non sabe como o van a valorar se non o

recolleron, pois despois de non ser recibidos polo presidente acabounos recibindo o responsable de obras, e se lle levou o proxecto, pero non o recolleu. Remata o sr. alcalde sinalando que, chegado a este punto, a estrada é da Deputación, que fagan o que teñan que facer e se ocorre algo ou deixa de ocorrer cada un asumirá as súas responsabilidades.

Aberta unha segunda quenda de intervencións, tanto a sra. Castelao como a sra. Lemus non fan uso da mesma.

Intervén o concelleiro do PP, sr. Sánchez, e di que non é por meterse con ninguén, pero, dirixíndose á sra. Lemus, dille que vir a estas alturas con que hai problemas técnicos ou que os técnicos poñen trabas e demais, cando este asunto leva enriba da mesa anos e anos e anos non é entendible. Dille á sra. Lemus que ela, que foi concelleira de urbanismo, sabe que problemas técnicos hainos todos os días a todas as horas en todas as obras e en todos os momentos. Di que, dende o respecto, lle parece unha escusa de mal pagador. Sinala que a día de hoxe ben se ve que é máis unha cuestión de vontade política que doutra cousa. Salienta que, aínda que probablemente estea equivocado, porén é o que pensa, e esa é dende logo a súa impresión. Sinala que, de acordo co exposto, apoian a proposta ao cen por cen, e calquera outra que se fixera respecto dos investimentos anunciados pola Deputación e que a día de hoxe, anos e anos despois, seguen estando no tinteiro. Remata o sr. Sánchez a súa intervención sinalando que quere que quede clara a idea do partido PP de que se albisca unha clara intención de obstrución ás execucións e investimentos no Concello de Teo.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros (4 Son de Teo, 7 PP, 4 PSdeG-PSOE e 2 BNG), acorda:

Primeiro.- Esixir á Deputación que solucione, de forma inmediata, os graves problemas de seguridade viaria do tramo non ampliado da DP 0205, estrada da súa exclusiva responsabilidade, en concreto nas curvas do Aido, na Carballeira de Luou, e nas curvas de Espasande, Seixos e Cornide.

<u>Segundo</u>.- Reclamar que licite con urxencia a redacción do proxecto de ampliación do tramo da DP 0205 comprendido entre o pK 7,850 (Lugar de Cornide, Calo) e o pk 11,200 (O Aido, Luou), incluída a construción dunha nova ponte polo risco evidente que esta infraestrutura supón para a circulación dos vehículos pesados e dos autobuses.

<u>Terceiro</u>.- Trasladar ao Presidente da Deputación a indignación desta Corporación pola falta de cumprimento dos compromisos asumidos reiteradamente.

8.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DA PARTICIPACIÓN NO POS + ADICIONAL 2022. 2ª FASE.

O sr. alcalde da conta da proposta de 16 de setembro de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, vivenda, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos de 22 de setembro de 2022.

O sr alcalde informa de que na Xunta de portavoces xa deron o balance da situación e de como fora o compromiso, quedando os investimentos tal como se reflicte na proposta, repartidos en función de todos os grupos, e nesas circunstancias quedan por aprobar dous proxectos das obras do acondicionamento da vía que vai de Insua a Espasande, que quedou terrible despois da construción da senda, e o afirmado e acondicionamento do viario municipal en Tribaldes, que fora unha das peticións feitas polos distintos grupos.

“PROPOSTA DA ALCALDÍA

Participación na segunda fase do Plan provincial de cooperación ás obras e servizos de competencia municipal (Plan único de concellos) “POS+ADICIONAL 2/2022”

Considerando que o Pleno da Corporación, na sesión ordinaria do 2 de febreiro de 2022, acordou participar no “Plan provincial de cooperación ás obras e servizos de competencia municipal (Plan único de concellos) ”POS +2022”” e aprobar o Plan

Complementario, incluíndo neste último os investimentos financeiramente sostibles que a continuación se indican:

Denominación dos investimentos financeiramente sostibles (mínimo do 50% do total de achega e préstamo provincial asignado)	Orzamento
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL NA PEDREIRA. CALO. CONCELLO DE TEO	92.855,93
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN O SISTO. CONCELLO DE TEO	215.368,49
ACTUACIÓNS DE SANEAMENTO E PAVIMENTACIÓN EN CASALONGA	198.262,71
REURBANIZACIÓN DO NÚCLEO DE LAMAS. SANTA MARÍA DE BAMONDE.	394.525,09
TOTAIS	**901.012,22**

Vista a “Circular da Deputación Provincial sobre a aprobación da modificación das Bases reguladoras do Plan provincial de cooperación ás obras e servizos de competencia municipal (Plan único de concellos) “POS+ 2022” para a regulación do POS+Adicional 2/2022 para gasto corrente / investimentos financeiramente sostibles / revisión excepcional de prezos”, de maio de 2022, e considerando que segundo a mesma a cantidade que definitivamente lle corresponde ao Concello de Teo no POS +ADICIONAL 2/2022 ascende a 679.748,08 €.

Vista a aprobación definitiva das bases reguladoras modificadas do POS+ 2022 para a regulación do POS+ADICIONAL 2/2022, publicadas no BOP nº 139, de 22 de xullo de 2022.

Tendo en conta que, de acordo coas bases referidas e en base á facultade conferida a esta Alcaldía polo Pleno da Corporación, na sesión do 2 de febreiro de 2022, para todo o relacionado coa tramitación e xestión do acordo plenario adoptado nesa data e do correspondente expediente, mediante Decreto da Alcaldía de 28 de xuño de 2022 (834/2022), resolveuse participar na 1ª fase do Plan provincial de Cooperación ás obras e servizos de competencia municipal (Plan único de Concellos), POS +Adicional 2/2022, confirmando a aplicación da maior achega provincial asignada ao financiamento dos investimentos financeiramente sostibles, xa incluídos no Plan Complementario 2022, que se detallan a continuación:

Investimentos financeiramente sostibles incluídos no Plan Complementario ao POS+2022	Financiamento dos investimentos				
	Deputación	Concello			Orzamento total
		Achega municipal	IVE soportado deducible	Total Concello	
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL NA PEDREIRA-CALO (CONCELLO DE TEO)	92.855,93 €	0,00	0,00	0,00	92.855,93 €
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN O SISTO. CONCELLO DE TEO	215.368,49 €	0,00	0,00	0,00	215.368,49 €
TOTAL	**308.224,42 €**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**308.224,42 €**

Considerando que, de acordo co exposto, a cantidade pendente de aplicar no Concello de Teo, na 2ª fase do POS Adicional 2/2022, en relación coa maior achega provincial, ascendería a 371.523,66 €, e que o prazo para participar na citada fase remata o 5 de outubro de 2022.

De acordo co exposto, tomando en consideración as necesidades municipais así como as suxestións veciñais e dos partidos con representación institucional no Concello de Teo, proponse ao Pleno Municipal a adopción do seguinte **ACORDO:**

Primeiro.- Participar na 2ª Fase do Plan provincial de cooperación ás obras e servizos de competencia municipal (Plan único de concellos) "POS+ ADICIONAL 2/2022" da Deputación Provincial da Coruña, cuxas Bases se coñecen e aceptan na súa totalidade, e solicitar a aplicación da achega provincial asignada aos obxectos que se indican a continuación:

A) Financiamento de gastos correntes:

Gastos correntes	Deputación
Achega provincial aplicada ao financiamento de gastos correntes devengados en 2022	84.659,63

B) Financiamento de investimentos financeiramente sostibles:

Investimentos financeiramente sostibles NON incluídos no Plan Complementario ao POS+2022	Financiamento dos investimentos				
	Deputación	Concello			Orzamento total
		Achega municipal	IVE soportado deducible	Total Concello	
AFIRMADO, ACONDICIONAMENTO E SENDA NO VIARIO MUNICIPAL DE INSUA A ESPASANDE. CONCELLO DE TEO	190.819,34	0,00	0,00	0,00	190.819,34
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN TRIBALDES (BAMONDE)	96.044,69	0,00	0,00	0,00	96.044,69
TOTAL	**286.864,03**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**286.864,03**

Aprobar os proxectos das obras que non estaban incluídos no Plan Complementario ao POS+ 2022 e que se relacionan nestas táboas.

C) Financiamento da revisión excepcional de prezos

Revisión excepcional de prezos	Deputación
Achega provincial aplicada ao financiamento da revisión excepcional de prezos dos contratos públicos de obras municipais	0,00

D) Resumo de financiamento:

POS+ ADICIONAL 2/2022	Deputación	Concello			Orzamento total
		Concello	IVE soportado deducible	Total Concello	
Gastos correntes servizos obrigatorios	84.659,63	0,00	0,00	0,00	84.659,63

Investimentos novos non incluídos no Plan Complementario ao POS+ 2022	286.864,03	0,00	0,00	0,00	286.864,03
Revisión excepcional de prezos obras municipais	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TOTAL	**371.523,66**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**371.523,66**

Segundo.- Declarar que o concello ten a dispoñibilidade dos terreos, augas e servidumes para a execución dos investimentos, e que ten resolto todo o relacionado coas concesións e autorizacións administrativas que legalmente sexan necesarias.

Terceiro.- Comprometerse o concello a incluír no orzamento municipal do 2022 os fondos necesarios para facer fronte á achega municipal dos investimentos incluídos na anualidade do 2022, se a houbera.

Cuarto.- Solicitar da Deputación Provincial da Coruña a delegación neste concello da contratación e execución das obras ou subministracións incluídas no Plan, que se entenderá aceptada si esta se produce efectivamente.

Quinto.- Declarar que o concello non solicitou nin percibiu ningunha subvención doutras Administracións públicas para o financiamento das distintas actuacións incluídas neste Plan, e no caso de que existan axudas ou subvencións concorrentes doutras Administracións, achégase o detalle de cada unha delas, acreditándose que a súa suma total non supera o 100% do seu importe.

Sexto.- Autorizase á Deputación Provincial da Coruña a obter as certificacións da Axencia Estatal de Administración Tributaria e da Tesourería da Seguridade Social nas que se acredite que o concello está ao corrente nas súas obrigas tributarias e coa Seguridade Social.

Sétimo.- Facultar expresamente á Alcaldía para todo o relacionado coa tramitación e xestión do presente acordo e o correspondente expediente".

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, e o portavoz do PP, sr. Guerra, non fan uso das súas respectivas quendas.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos seus membros (4 Son de Teo, 7 PP, 4 PSdeG-PSOE e 2 BNG), acorda:

Primeiro.- Participar na 2ª Fase do Plan provincial de cooperación ás obras e servizos de competencia municipal (Plan único de concellos) "POS+ ADICIONAL 2/2022" da Deputación Provincial da Coruña, cuxas Bases se coñecen e aceptan na súa totalidade, e solicitar a aplicación da achega provincial asignada aos obxectos que se indican a continuación:

A) Financiamento de gastos correntes:

Gastos correntes	Deputación
Achega provincial aplicada ao financiamento de gastos correntes devengados en 2022	84.659,63

B) Financiamento de investimentos financeiramente sostibles:

Investimentos financeiramente sostibles NON incluídos no Plan Complementario ao POS+2022	Financiamento dos investimentos				
	Deputación	Concello			Orzamento total
		Achega municipal	IVE soportado deducible	Total Concello	
AFIRMADO, ACONDICIONAMENTO E SENDA NO VIARIO MUNICIPAL DE INSUA A ESPASANDE. CONCELLO DE TEO	190.819,34	0,00	0,00	0,00	190.819,34
AFIRMADO E ACONDICIONAMENTO DO VIARIO MUNICIPAL EN TRIBALDES (BAMONDE)	96.044,69	0,00	0,00	0,00	96.044,69
TOTAL	286.864,03	0,00	0,00	0,00	286.864,03

Aprobar os proxectos das obras que non estaban incluídos no Plan Complementario ao POS+ 2022 e que se relacionan nestas táboas.

C) Financiamento da revisión excepcional de prezos

Revisión excepcional de prezos	Deputación
Achega provincial aplicada ao financiamento da revisión excepcional de prezos dos contratos públicos de obras municipais	0,00

D) Resumo de financiamento:

POS+ ADICIONAL 2/2022	Deputación	Concello			Orzamento total
		Concello	IVE soportado deducible	Total Concello	
Gastos correntes servizos obrigatorios	84.659,63	0,00	0,00	0,00	84.659,63
Investimentos novos non incluídos no Plan Complementario ao POS+ 2022	286.864,03	0,00	0,00	0,00	286.864,03
Revisión excepcional de prezos obras municipais	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TOTAL	371.523,66	0,00	0,00	0,00	371.523,66

Segundo.- Declarar que o concello ten a dispoñibilidade dos terreos, augas e servidumes para a execución dos investimentos, e que ten resolto todo o relacionado coas concesións e autorizacións administrativas que legalmente sexan necesarias.

Terceiro.- Comprometerse o concello a incluír no orzamento municipal do 2022 os fondos necesarios para facer fronte á achega municipal dos investimentos incluídos na anualidade do 2022, se a houbera.

Cuarto.- Solicitar da Deputación Provincial da Coruña a delegación neste concello da contratación e execución das obras ou subministracións incluídas no Plan, que se entenderá aceptada si esta se produce efectivamente.

Quinto.- Declarar que o concello non solicitou nin percibiu ningunha subvención doutras Administracións públicas para o financiamento das distintas actuacións incluídas neste Plan, e no caso de que existan axudas ou subvencións concorrentes doutras Administracións, achégase o detalle de cada unha delas, acreditándose que a súa suma total non supera o 100% do seu importe.

Sexto.- Autorizase á Deputación Provincial da Coruña a obter as certificacións da Axencia Estatal de Administración Tributaria e da Tesourería da Seguridade Social nas que se acredite que o concello está ao corrente nas súas obrigas tributarias e coa Seguridade Social.

Sétimo.- Facultar expresamente á Alcaldía para todo o relacionado coa tramitación e xestión do presente acordo e o correspondente expediente.

9.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL PP CONTRA A OCUPACIÓN ILEGAL DA CONVIVENCIA VECIÑAL.

O sr. alcalde cede a palabra ao portavoz do PP, D.ª José M. Guerra Calvelo.

O sr. Guerra cede a palabra á concelleira do seu grupo, D.ª María Vázquez Rey.

A sra. Rey da conta da moción do seu grupo de 15 de setembro de 2022 (rex. entrada nº 5.218 de 15/09/2022), que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, vivenda, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos de 22 de setembro de 2022.

"O voceiro do Partido Popular, José Manuel Guerra, en nome propio e no do grupo municipal do PP, presenta ao Pleno, para o seu debate e aprobación se procede, a seguinte MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PARTIDO POPULAR DE TEO POLA LOITA CONTRA A OCUPACIÓN ILEGAL E A MELLORA DA CONVIVENCIA VECIÑAL:

Durante este ano seguimos a coñecer casos de ocupacións ilegais por todo o país. Concretamente Teo tamén viviu nos últimos meses ocupación de casas entre a veciñanza como por exemplo o suceso en Pontevea (carretera dos mestros).

O fenómeno da ocupación ilegal incrementouse en xeral en todo o Estado segundo os datos do Ministerio de Interior.

A ocupación enténdese como a tenencia ou posesión dun ben de maneira ilexítima ou ilegal, en contra da vontade do propietario ou poseedor con título ou dereito.

Ainda que en España a vivenda se protexe no ordeamento xurídico para evitar a ocupación, tanto penalcomo civil e administrativamente, unha vez que ésta é ocupada os trámites poden ser longos incluso si o ocupa chega a abandonar a propiedade. Además contan con vacíos legais como a estratexia de marchar un e deixar outra persoa diferente antes de rematar o prazo de expulsión e volver reiniciar o proceso. Ou mesmo o que sucede no caso de Pontevea que ainda que a persoa ocupa marche o propietario non pode facer uso ata que remate todo o proceso.

Además das medidas legais existentes para combatir esta forma de delincuencia e salvagardar a propiedade ou a posesión lexítima e pacífica, o ordeamento xurídico debe ser adaptado e mellorado para permitir unha protección efectiva dos titulares de dereitos e además protexer e ter consideración coa convivencia vecinal pacífica e respetuosa en aras da seguridade das persoas e das cousas.

Polo exposto anteriormente, PROPONSE ao Pleno do Concello de Teo a aprobación do seguinte acordo:

1. Solicitar do Goberno Teense o apoio necesario á veciñanza fronte á ocupación ilegal.

2. Solicitar do Goberno Teense que facilite á veciñanza información e/ou asesoramento sobre a actual lei de ocupación de ser necesario xa que as primeiras actuacións son cruciais.

3. Solicitar ao Goberno do Estado, modificar os artigos 245 e 269 da Lei Orgánica 10/1995, do 23 de novembro do Código Penal para endurecer as penas en caso de ocupación da vivenda ou inmoble, especialmente no caso das mafias. E recuperar o delito de usurpación dos bens inmobles con penas de entre 3 e 5 anos.

4. Solicitar ao Goberno do Estado, incluir novas medidas procesales na Lei de Enxuiciamento Criminal para mellorar a protección das persoas físicas ou xurídicas que sexan propietarias ou posuidoras lexítimas dunha vivenda sempre que se visen privados da mesma sen o seu consentimento. E proceder ao desaloxo da vivenda ocupada en situación de delito en 24 horas pola Policía.

5. Solicitar ao Goberno do Estado un novo apartado no apartado 4 do artigo 18 da Lei 7/1985, do 2 de abril, de Bases de Réxime Local para evitar a inscripción no Padrón Municipal dun ocupante ilegal. Así como solicitar que esta inscrición se considere nula ou non constitua proba da residencia ou domicilio nin atribúa ningún dereito ao ocupa fronte o propietario".

Sinala a sra. Vázquez que neste ano se coñeceron casos de ocupación ilegal por todo o país, concretamente en Teo tamén se viu, cun caso que puido ver de cerca, na Carretera dos Mestres. Di que este fenómeno é algo que se incrementou en xeral en todo o estado, segundo os datos do Ministerio, datos que se poden consultar.

Explica a sra. Vázquez que moitos dos efectos dos que se fala na moción puidéronse observar no caso acontecido en Pontevea, pois ao parecer algunhas das persoas que estiveron nesa casa estiveron "acechando" pola aldea, chegando a desaparecer cousas dalgunhas vivendas, e ao final créase un medo e unha temeridade que fai que os veciños se sintan incómodos e en moitas ocasións pode chegar a haber enfrontamentos que vaian moito máis alá.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao di que é un falso debate, que o único que persegue é xerar unha alarma social con respecto dun problema que é moi desigual no territorio do Estado e cuxas causas e consecuencias son distintas. Sinala a sra. Castelao que a Constitución Española que tanto defende o grupo do PP tamén recoñece no seu artigo 47 o dereito a unha vivenda digna e adecuada e di que os poderes públicos promoverán as condicións necesarias e establecerán as normas pertinentes para facer efectivo este dereito.

Considera a sra. Castelao que resulta paradóxico que entre os dereitos fundamentais que recolle a Constitución se atope a libre elección de residencia, a inviolabilidade do domicilio e a intimidade, que está no artigo 18, pero o obxecto en que se materializan eses dereitos fundamentais, a vivenda, expresamente non estea entre eles.

Sinala que a ocupación é moi desigual no Estado, a incidencia que ten no país é irrelevante, aínda sendo a porcentaxe de vivendas baleiras en Galicia 5 puntos superior á da media nacional, o que deixa un enorme volume de inmobles desocupados.

Sinala a sra. Castelao que hai que ter en conta que a Federación galega de empresas inmobiliarias di no último estudo que o principal obxecto dos ocupas son as vivendas adxudicadas ás entidades financeiras. O que bota por terra ese discurso de medo que algúns representantes do PP repiten coma un mantra, respecto de que en calquera momento poden ocuparse as vivendas da xente.

Considera a sra. Castelao que é preciso distinguir causas de ocupación para non xeralizar. Dunha banda, a que é levada a cabo por individuos ou grupos de delincuencia organizada, aos que dende logo hai que combater e facer recaer sobre eles todo o peso da lei, pero por outra banda a realizada por persoas que non teñen outra opción como solución a un problema habitacional. Opina a sra. Castelao que aos bancos e fondos de investimento non lles interesa o máis mínimo a seguridade das inversións inmobiliarias da xente, o que queren é normalizar o desaloxo exprés nas vivendas para darlle saída a todo ese conxunto inmobiliario que xuntaron grazas á crise e a través dos fondos buitre.

Salienta a sra. Castelao que é moi chamativo que o PP insista en este fenómeno cando hai uns días a concelleira de Medio ambiente, territorio e vivenda, a señora Ángeles Blanco, admitiu publicamente que a Xunta non ten cifras exactas de vivendas ocupadas, insistindo ao tempo que se trata dun problema cunha tendencia crecente en Galicia.

Pregúntase a sra. Castelao como é posible que sen datos reais a Xunta e o PP leven máis de 2 anos axitando esta cuestión e gastando grandes sumas de diñeiro, encargando informes inútiles e abrindo consultorios telefónicos gratuítos que non valen absolutamente para nada, só para intentar alarmar á poboación.

Sendo as vinte horas e cincuenta e tres minutos, sae do Salón de Plenos o portavoz do grupo municipal do PP, sr. Guerra.

Considera a sra. Castelao que resulta perverso que un acontecemento que afecta ao 0,014% das galegas o PP o traslade aos concellos. Opina que é un típico debate populista da dereita, que utilizan o medo que ten a xente diante de fenómenos de ocupación de raíz distinta, para facer o mesmo, populismo.

Sinala a sra. Castelao que o problema non son as ocupacións, o problema é a especulación sobre a vivenda e a dificultade para poder acceder a unha e a incapacidade dos gobernos de Madrid e da Xunta para dar respostas. Refírese ao plan da Xunta de vivenda baleiras e sinala que foi un absoluto fiasco. Sinala a sra. Castelao que hai que poñer o foco na creación de vivenda social, se hai que facer algunha modificación, que se estude no Parlamento español e que non se leven aos concellos debates que son completamente alleos. Remata a súa intervención a sra. Castelao sinalando que o problema non existe e pedindo que se faga un estudo de cantas son as ocupacións no Concello para ver se o problema é real ou non.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, quen anuncia a abstención do seu grupo, ao tratarse dun tema, como tantos outros, que se escapa da competencia municipal, e se debe de discutir noutros sitios.

Intervén o portavoz de Son de Teo, sr. Igrexas, e sinala que o seu grupo considera que ademais de que a vivenda é un ben económico de propiedade tamén é un ben social e é necesario conxugar eses dous dereitos, o dereito á propiedade e o dereito a unha vivenda digna.

Sendo as vinte horas e cincuenta e seis minutos, entra no Salón de Pleno o portavoz do grupo municipal do PP, sr. Guerra.

Pensa o sr. Igrexas que o ordenamento xurídico español ten as suficientes ferramentas como para evitar unha ocupación sen ningún tipo de defensa para os seus propietarios. Tamén é certo que o que non se pode facer é garantir os desaloxos exprés porque a vivenda é algo necesario, un dos recursos básicos para a subsistencia das persoas e das familias. Considera o sr. Igrexas que o que habería que mellorar sería todo o dereito do acceso á vivenda e consideran que o ordenamento xurídico neste momento está equilibrado, incluso desequilibrado para a parte que defende precisamente a propiedade privada.

Sinala o sr. Igrexas que para censarse no Concello de Teo o que se pide é a propiedade, a autorización do propietario ou un contrato de alugueiro, así que non se pode censar na casa de alguén se non se autoriza. De feito incluso entre as parellas hai que autorizarse. Considera que polo tanto dentro do que é a política municipal está

iso máis ou menos evidente. Remata o sr. Igrexas a súa intervención sinalando que está bastante máis en risco o dereito á vivenda que o dereito á propiedade. Anuncia o sr. Igrexas o voto en contra do seu grupo.

A sra. Vázquez di que lle parece ben que haxa que especificar cando se empadroa nalgún sitio. Sinala que a ela pasoulle, no caso de Teo, que se lle desempadroou sen que ninguén viñera a facelo. Sinala que se decatou porque houbo uns papeis que non estaban ben porque non estaba empadroada no Concello de Teo, e cando reclamou preguntáronlle se non a desempadroara alguén da súa familia, polo que hai cousas que pasan, e así ela tivo que volver reclamar o empadroamento. Considera que igual que lle pasou a ela, e se decatou de casualidade, seguramente haxa xente que ocupe un domicilio que non é o seu e lle funcione.

Esta a sra. Vázquez de acordo en que hai que mirar por que haxa unha vivenda digna, porque é necesario, pero por outro lado tamén está o tema da ocupación, que non é un tema que sexa lonxano, e se non chega a ter pasado un caso en Teo que coñecen directamente seguramente non traerían esta moción, pero deuse o caso de que aconteceu cun veciño, cuxo contacto lle pode facilitar á sra. Castelao para ela lle explique o tema da vivenda.

Opina a sra. Vázquez que non se trata dunha falsa alarma, e non teñen intención de crear un debate ou unha alarma entre a veciñanza de Teo, senón que é algo que xa pasou, que é real e que está pasando no Concello, que tampouco di que sexa o habitual, pero si que pasa, e pensan que como grupo municipal é un tema que poden tocar, que se pode reclamar dende Teo medidas para que se poida chegar a un entendemento, que non sexa todo a cambio das leis que haxa, pero si que o propio dono cando se ve co seu domicilio ocupado poida ter tamén certa marxe. Sinala a sra. Vázquez que tamén hai moitas mafias e tamén hai xente que perde as súas casas despois dun traballo duro detrás, que non é que teña múltiples propiedades e vivenda por aí sen ter ocupadas. Explica a sra. Vázquez que neste caso é unha persoa que ten a casa dos seus pais e alguén se meteu dentro, e non puido facer nada para sacalo e agora que non está segue sen poder ter man da súa propiedade. Remata a sra. Vázquez a súa intervención sinalando que non lles parece un tema nin de falso debate nin de crear alarmismo.

O sr. alcalde di que en todo caso máis alá dos posicionamentos as obrigas do Concello se cumpren neste e noutros temas.

Preguntado polo sr. alcalde, as/os concelleiras/os non fan uso da segunda quenda de intervención.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con sete votos a favor (7 PP), seis votos en contra (4 Son de Teo e 2 BNG) e catro abstencións (4 PSdeG-PSOE), acorda:

1. Solicitar do Goberno Teense o apoio necesario á veciñanza fronte á ocupación ilegal.

2. Solicitar do Goberno Teense que facilite á veciñanza información e/ou asesoramento sobre a actual lei de ocupación de ser necesario xa que as primeiras actuacións son cruciais.

3. Solicitar ao Goberno do Estado, modificar os artigos 245 e 269 da Lei Orgánica 10/1995, do 23 de novembro do Código Penal para endurecer as penas en caso de ocupación da vivenda ou inmoble, especialmente no caso das mafias. E recuperar o delito de usurpación dos bens inmobles con penas de entre 3 e 5 anos.

4. Solicitar ao Goberno do Estado, incluir novas medidas procesales na Lei de Enxuiciamento Criminal para mellorar a protección das persoas físicas ou xurídicas que sexan propietarias ou posuidoras lexítimas dunha vivenda sempre que se visen privados da mesma sen o seu consentimento. E proceder ao desaloxo da vivenda ocupada en situación de delito en 24 horas pola Policía.

5. **Solicitar ao Goberno do Estado un novo apartado no apartado 4 do artigo 18 da Lei 7/1985, do 2 de abril, de Bases de Réxime Local para evitar a inscripción no Padrón Municipal dun ocupante ilegal. Así como solicitar que esta inscrición se considere nula ou non constitua proba da residencia ou domicilio nin atribúa ningún dereito ao ocupa fronte o propietario.**

10.- MOCIÓNS.

Antes de entrar no punto décimo primeiro da orde do día relativo a rogos e preguntas, o sr. alcalde, de conformidade co previsto no artigo 91.4 do R.D. 2568/1986, de 28 de novembro, e no artigo 33 do Regulamento orgánico, pregunta se algún grupo municipal quere presentar algunha moción de urxencia, sen que se presente ningunha polos grupos municipais.

11.- ROGOS E PREGUNTAS.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO BNG.

A/s concelleira/s do BNG, formulan os/as seguintes rogos e/ou preguntas:

1.- A sra. Castelao di que os veciños de Balcaide solicítan que onde está a figura do San Antoniño, onde remata a zona empedrada, se poña un paso de peóns. Sinala que descoñece se se pode facer ou non pero eles pídeno. Sinala que tamén loxicamente na curva anterior, vindo dende o medio da aldea, hai un cambio de rasante importante, entón habería que pór un sinal para indicar o paso, no caso de poñelo.

Sendo as vinte e unha horas e dous minutos sae do Salón de Plenos a concelleira do grupo municipal do PP, D.ª Margarita Rosende, que se incorpora á sesión pasados dous minutos.

2.- Sinala a sra. Castelao de que se queixaron de varias zonas do Concello de que non hai fibra, en Oza tamén, e hai varias zonas de fibra nas que non funciona. Sinala que lle avisaron de Balcaide tamén por este motivo.

O sr. alcalde di que a situación é moi distinta en función do lado da estrada da AC-841 de que se trate. Nun dos lados está pendente de rematar unha obra que deu moitos problemas porque houbo unha obturación nunha condución subterránea pola que houbo que volver a pedir a autorización a Estradas de Galicia para poder executala e está en proceso. Din que a finais de novembro estará, co cal iso está impedindo todo o desenvolvemento para a parte de alá. Deste lado da estrada, ata o límite do Concello polo oeste, a situación está moito máis completa. As circunstancias de non dispoñibilidade son circunstancias moito máis puntuais e sobre as que hai que traballar en concreto.

Refírese o sr. alcalde ao caso de Fixó, onde quedan unha serie de casas sen servizo, existindo algún caso máis por aí nos que se está traballando, reiterando que a situación dun dos lados da estrada non ten nada que ver co outro.

Explica o sr. alcalde que tamén hai problemas moi serios, por poñer un caso, coas casas que están por riba do campo de fútbol de San Domingo, que nin sequera teñen postes telefónicos, e o servizo á aldea está cuberto, entre comiñas, porque os contratos estes que fai a Administración parece que cubren no momento que se ten o 70% da cobertura ofertada, entón quedan aí casas, que son as que máis dificilmente van facer unha instalacións se non é en base a outro proxecto do ministerio ou da Xunta, porque é unha instalación custosa. Sinala o sr. alcalde que se trata de casos moi puntuais, e pide que se lle traslade calquera cousa que haxa.

A sra. Castelao di que si que é certo que por exemplo en Balcaide na rúa Outeiro pasa unha cousa similar, que xa se dixo noutros Plenos, por exemplo na Travesía da Ramallosa pasa o mesmo, puxeron como sistema toda a obra como se fose para conectarse e realmente non teñen conexión.

A sra. Diéguez pregunta polo que acontece no resto do Concello.

O sr. alcalde di que falta unha conexión que afecta a un tramo da AC-841, teñen desenvolto para o lado de alá a distribución pero non está a conexión co lado de aquí, entón mentres non rematen esa obra da que falou antes non van dar servizo.

3.- A sra. Castelao di que no anterior Pleno, no de xullo, comentara o do cableado de Sestelo, que era de Telefónica. Pensa que é alumeado municipal e pide que se revise porque se queixaron bastante os veciños alí.

O sr. Igrexas di que el pensa que é cableado de Telefónica, non é unha opinión de pode ser ou non pode ser, de opinar, senón que é de Telefónica.

A sra. Castelao di que non fala diso, senón que pide que o miren, e que se é de Telefónica que se lle reclame porque que aquilo da pena.

O sr. Igrexas di que o tema de reclamarlle a Telefónica eles fano, pero Telefónica neste caso ten cables tirados dende hai un ano e díxoselle e pasan de todo, porque é unha

empresa privada e porque en principio teñen unha forma de traballar así un pouco laxa, igual que non moven os postes.

4.- A sra. Castelao di que falaron coa Asociación dos Tilos, hai un par de meses, e lle din que na praza do mercado hai uns enchufes que están soltos, e piden se se poden arranxar, xa que o cableado está para fóra. Sinala que tamén lle comentan que si que é certo que nas zonas axardinadas, nas zonas verdes, hai como uns tubos, coma os típicos macarróns eléctricos, que deben de ser tomas de terra, e que están á vista. Di a sra. Castelao que non sabe se iso é correcto así ou se poderían tapar.

5.- A sra. Castelao di que unha veciña da urbanización O Pazo, de Rarís, di que na beirarrúa levantáronse as plaquetas, e de feito caeu. Di a sra. Castelao que descoñece se é da urbanización ou do Concello pero que transmite a información por se se pode amañar.

O sr. Igrexas di que é municipal .

6.- A sra. Castelao sinala que lle chamaron de varias zonas do Concello e que, aínda que xa se sabe como están as pistas,o hai algunhas bastantes potentes, que están moi mal, pero quere facer especial mención é nunha de Penelas que está á altura da casa número 14. Di que descoñece se é propiedade privada ou o que sexa, pero esa pista vai para dúas ou tres casas, máis ou menos, e está fatal. Pide, se é posible, que se lle arranxe algo. Di que se agora empeza a chover iso vai ser un escándalo e solicita que, polo menos, se faga algo provisional.

7.- Di a sra. Castelao que nos Tilos solicitan varios espellos, un na Rúa Carballo e outro na Rúa Vidueiro, xa que xon zonas bastante perigosas para saír.

8.- Pide a sra. Castelao que se faga un visionado de todos os parques infantís do Concello porque en varias ocasións se lles queixaron de zonas astilladas con perigo, outras ás que non se pode acceder, por exemplo para protexer unha árbore, e os cativos non deben entrar, porén entran igual porque a sinalización está deteriorada.

O sr. Igrexas di que aos parques infantís dáselles unha volta constantemente, de feito cada semana estase facendo cousas neles. Os columpios teñen unha duración de 5 anos e están empezando a romper todos en cadea, e cambiáronse en Lampai, Rarís, e

Montouto. Tamén acaba de sacarse un balancín de Recesende e reparouse o de Baamonde, o dos Tilos está danado, en espera de cambiarlle a madeira, é dicir, estanse facendo cousas. Sinala que é certo que poden pasar un par de meses sen que ninguén vaia por un sitio e haxa algo, e así, por exemplo en Lampa, foi un veciño o que avisou de que un dos columpios empezaban a romper, e era certo.

A sra. Castelao di que nos Tilos, por exemplo, hai unha árbore protexida con un valado, supostamente é para que non entren os rapaces, e os rapaces entran porque está mal pechado, e ademais está astillado.

O sr. Igrexas di que o parque dos Tilos está empezando a estar podre entón cada semana hai algunha táboa que hai que reparar. En principio esta semana estanse construíndo as pezas que hai que repoñer e poñeranse. Ademais ese é un no que se ve, así como pode haber outros nos que non vaian a cortar a herba en dous meses, o dos Tilos está constantemente vixiado. Con respecto a ese sistema da protección da árbore non se ve, pero se llo quitan hai que volver acreditar o parque.

O sr. Igrexas pide que se por exemplo nun parque hai algo que se estragou ou que está mal, que se lle comunique e vaise mirar.

9.- A sra. Castelao informa de que na zona do Castañal, á altura da casa 115, queren que se coloquen unhas bandas reductoras ou algo. Sinala que xa se solicitou varias veces, que e a interesada foi ao Concello e presentou un escrito por rexistro con sinaturas.

O sr. Igrexas di que falou hoxe con María José porque algo lle chegou e el pensa que está presentado de hai moitos meses. Pediulle que lle fixera chegar o rexistro para recuperar ese documento e traballar nel e ver o que se pode facer.

A sra. Castelao di que o que quere é que lle fagan algo porque ten medo, ademais que pasan moitos peregrinos por esa zona.

O sr. Igrexas di que xa falou con ela e que incluso lle dixo que ubanismo lle informaron de que non se podía poñer unha banda redutora no camiño portugués, que era cousa de Patrimonio.

A sra. Castelao repite que agradecería que lle fixeran caso ao escrito.

10.- Sinala a sra. Castelao que en Francos, indo para o Faramello, onde está o bar de Casa Javier, se deberían de revisar as arquetas ou algo porque hai un cheiro horrible. Non sabe se hai cerca algunha fosa oculta ou o que sexa, e que estea desbordando trapallada, ou se está roto algo, pero é horroroso.

11.- Di a sra. Castelao que en Francos solicitan un espello. Indica que non anotou o número da casa e que agora non se lembra, polo que enviará os datos cando os teña.

O sr. Igrexas sinala que para aclarar o dos espellos estase poñendo un criterio. Nas saídas públicas, nos cruces de vías públicas se hai perigo, é dicir, se a policía determina que é un cruce especialmente perigoso, colócase o espello. Nas saídas privadas non se están colocando espellos basicamente porque tamén é certo que teñen unha obsolescencia de catro anos, e os que se puxeron fai catro ano, a módico prezo estanse substituíndo este ano e están caendo todos, porque quedan sen a cuberta interna e deixa de ser espello. Pensa que están a 200 euros, entón a saída de cada persoa da súa casa é unha cuestión que cada quen ten que ver se lle afecta e se lle compensa. É certo que hai moitos peches, vexetais ou o que sexan, que quitan visibilidade para saír, pero entón cada quen terá que resolvelo.

Explica o sr. Igrexas que en principio se autorizan pero non sabe ata cando, porque vendo a mediana do Milladoiro empeza a haber unha cantidade de espellos que nalgún momento alguén vai ter que poñer orde no tema, aínda que por agora estanse autorizando sen problema.

A sra. Castelao di que pasará os datos de onde é para que se envíe a Policía.

Pregunta a sra. Castelao se os que xa están postos e rotos se substitúen.

O sr Igrexas di que si, que esta semana cambiouse o de Espasande, xusto na curva.

A sra. Castelao pregunta polo de Vilar de Campos número 18.

O sr. Igrexas di que en Vilar de Calo había un que se cambiou.

A sra. Castelao di que é no Vilar e que está roto.

12.- A sra. Castelao di que na escola de Tras do Eixo lle botaron moita gravilla, estase levantando e está bastante mal.

O sr. Igrexas di que aí o que se fixo foi reparar a pista.

A sra. Castelao di que non a deixaron moi ben, engadindo que é gravilla.

O sr. Igrexas di que aí se refixo toda a caixa da pista e supón que terían que terlle botado gravilla, porque había un anaco que estaba desfeito. Indica que de todas formas lle botará un ollo, pero tamén falará con Martínez para saber canta gravilla lle botou.

13.- A sra. Castelao di que na Cascalleira, dende abaixo, dende Balcaide, ten a sinalización de prohibido o paso, o que pasa é que vindo dende Ameneiro aínda está a sinalización de permitido o paso, tanto no chan como antes do de maquinaria Otero.

O sr. alcalde di que xa se lle trasladou a Fomento esa incidencia, engadindo que vaise proceder tamén ó pintado de toda a Cascalleira agora.

O sr. Igrexas di que o que se vai facer de urxencia é pechar o círculo, é dicir, ao meterse, vaise facer unha liña continua para que non quede tan aberto o paso aí. Di que chegou no día de hoxe unha sinal máis grande de prohibido pasar e vaise meter outra no chan. Salienta o sr. Igrexas que se vai a reforzar a sinalización porque el mesmo a primeira semana chegou a Braulio.

14.- A sra. Diéguez di que, se non entendeu mal, á fibra óptica nos núcleos que faltan hai que botarlle, polo menos, outro ano de espera.

O sr. alcalde di que o que hai viña determinado polos contratos que fixo o Ministerio e a Xunta, para servir ós núcleos, na medida en que se van esgotando os prazos faise a reclamación pero non se pode reclamar directamente á compañía porque non a contrata o Concello, a quen hai que trasladar é ó Ministerio ou á propia Xunta.

A sra. Diéguez di que era só para facerse unha idea, porque moitas veces pregúntanlle e non sabe que dicir.

15.- Sinala a sra Diéguez que hai moitísimas fochancas, que hai moitas pistas que se están desfacendo, por exemplo en Cepeda, que cada día se deteriora máis, que igual

agora con un pouco de asfalto se arranxa, pero nun par de meses vai estar toda reventada. Pregunta se hai previsión de facer algo antes de que veña o inverno, porque despois xa está a escusa de que chove e non se pode asfaltar. Di que son as mesmas das que xa ten falado noutras ocasións.

16.- Sinala a sra. Diéguez que na estrada que sobe de Ribas para Catro Camiños, por onde está o das motos, aí as cunetas son de medio tubo e os outros anos, por exemplo o ano pasado, cando estaba o sr. Noya, limpáronse antes do inverno e estes días, un día que choveu moito, xa saíu a auga toda por fóra porque están entupidas con folla, con moita herba que nace alí. Di a sra. Diéguez que unicamente quería avisalo para que, antes de que volva chover, se faga a limpeza.

17.. Pregunta a sra. Dieguez pola pista que vai dos Verxeis á Torre, se xa está licitada, porque tamén está desfeita.

O sr alcalde di que está en proceso.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PSdeG-PSOE.

As/os concelleiras/os do PSdeG-PSOE formulan os seguintes rogos e/ou preguntas.

1.- A sra. Lemus di que xa que antes se falou dos enchufes do mercado dos Tilos, pensa que todos os grupos recibiron as queixas da asociación de veciños que se queixan do vandalismo da zona. Pregunta se se tomou algún tipo de medida como aumento de controis ou o algo.

O sr. alcalde di que se comunicou á policía pero que xa se sabe das limitacións dos seus horarios, entón se se produce fóra dese horario é algo complicado, e ademais teñen que atender a todo o Concello. Sinala que dunha maior presenza na zona si que se comentou xa hai algún tempo.

2.- A sra. Lemus di que tamén lle falaron do tema das ratas na mesa zona dos Tilos, e na Travesía de Cacheiras. Pregunta se se está procedendo á desratización das zonas, porque é certo que nos Tilos, polo menos as que ela veu, desapareceron, claro que tamén entende que non van pasar cada vez que pasa ela. Sinala a sra. Lemus que o dos Tilos era bastante recorrente.

O sr. alcalde di que si, que se fixo, pero que non é un proceso rápido xa que, dende que se inicia o proceso ata que se consegue a efectividade, hai un tempo polo medio, pero que dende logo as dos Tilos deberían de estar xa liquidadas. Solicita que, se hai algún caso concreto, que o informen, porque se actuaría nesa zona concreta.

3.- A sra. Lemus pregunta se se pintaron as humidades da EIM dos Tilos, que parece ser que se solicitara por parte da asociación de veciños en febreiro deste ano, e que había moitas humidades, e non recibiron resposta.

O sr. Igrexas di que xa se fixo. Explica as xestións feitas e aclara que ata que estivera pechada a escola non se podía pintar, e por iso non se fixo antes.

4.- A sra. Lemus pregunta polos monolitos dos buses. Di que os veciños dos Tilos se queixan do da Rúa Loureiro, que hai algún tamén na propia travesía da Ramallosa, que non se ve, e a colocación dalgúns outros pensa que habería que revisala. Non sabe se sería posible introducir algún tipo de información a maiores do código QR, porque a verdade é que hai moita xente, non só maiores, que non teñen esa aplicación e non saben como facelo. Ademais a información do código QR envía á páxina xeral da Xunta ou á páxina xeral do Concello, onde hai que buscar a parada entón, cando se chega ao momento de saber onde está a información que se busca, leva tempo.

Considera a sra. Lemus que debería ser unha información máis rápida, máis áxil na súa busca, e non sabe se é posible mellorar a información dos monolitos, que doutra banda están empezando a ser utilizados como taboleiros de información veciñal, co cal se está perdendo o sentido dunha subvención europea que era para a mellora do transporte público municipal.

A sra. López, polo que se refire aos dos Tilos, da Rúa Loureiro e na Rúa Carballo, sinala que se puxeron en contacto con ela porque orixinalmente había algún veciño que pensaba que estaban mal postos, pero están ben. O bus dos Tilos, de transporte dos rapaces saíu en servizo compartido, é o único que hai no Concello, entón hai unha parada. Aí a xente, se quixese empregar o bus do instituto, podería pagar un servizo e tería dereito a baixar nesa parada, polo tanto están ben postos os monolitos.

Sinala a sra. López que, tratándose da sinalización, efectivamente tomouse unha decisión de unificar nun primeiro momento a información, e concorda coa sra. Lemus que non é todo o fluída que precisa, pero tamén é certo que, sen tentar poñer escusas, é un traballo ímprobo para o Concello que non sabe ata que punto se debera asumir aínda que se está facendo. Considera a sra. López que o que non é serio é que se se pon un horario cun logo do Concello queren ter a certeza de que ese horario é o último e definitivo, porque dende logo se xa recibe ela persoalmente como concelleira de Mobilidade moitas queixas que non lle corresponden porque a Xunta é inaccesible e Mombús tamén, habería que imaxinar que acontecería se se pon un horario ad hoc para cada parada, debendose ter a certeza nese caso de que é o definitivo. A sra. López di que en todo caso concorda coa sra. Lemus en que o que hai agora non é o máis resolutivo.

A sra. Lemus di que o que é certo é que o da rúa Loureiro ademais ofrece un problema de accesibilidade na propia beirarrúa, é dicir, que non está colocado no sitio exacto que debería colocarse senón que aparece coma un obstáculo na propia beirarrúa, e é certo que Teo está cheo de obstáculos na beirarrúa, polo que se se pode intentar que os novos non se fagan así. Di a sra. Lemus que ela miraría de intentar revisar esa localización.

5.- A sra. Lemus interésase por varios escritos presentados dos que non recibiu resposta. Refírese ao saneamento en Ribas, nos números 26 a 28. Di que o presentou en setembro dúas veces, e xa é reiterativo, e os veciños pregúntanlle cando vai ser posible o saneamento e abastecemento, pois o alcalde comentou nalgún momento que sería este ano, polo que polo menos habería que saber se hai algunha previsión ao efecto.

O sr. alcalde di que vai ser este ano.

A sra. Lemus di que iso tamén podería terllo respondido por escrito.

O sr. alcalde di que ten toda a razón do mundo, e pide disculpas por non telo feito.

6.- A sra. Lemus refírese a outra pregunta á que non se lle contestou, relativa aos informes sobre as obras da Casalonga. Di a sra. Lemus que agarda que, tratándose de

Castañal, que queren un lombo, non se lle pinte tamén unha senda verde. Sinala que, como non se lle respostou, descoñece se finalmente nas obras da Casalonga hai algún informe de Patrimonio.

O sr. Igrexas di que o problema é precisamente que faltaba o informe da Policía, que llo pasaron no día de onte e que pensa que mañá lle pode enviar o informe.

O sr. Igrexas, tratándose do tema do Castañal, di que non sabe exactamente que dirán os técnicos, porque pensa que alí xa houbo un intento de sentido único que durou dous días, segundo lle informaron, e houbo un momento no que se puxeron alí uns sinais que aos dous días se sacaron, ou algo así. Salienta que é unha cuestión complexa, como ben saben todos, e verase o que os técnicos de urbanismo lle indiquen que se pode facer alí e cando o saiba trasladarao. Sinala o sr. Igrexas que el o único que sabe neste momento é que hai esa solicitude, que pensa que é anterior á asunción das súas competencias, polo que realmente non tiña coñecemento dela, co cal está á espera de que lla pasen, e tentarase de ver algunha solución. Salienta que o importante é a seguridade da xente, e non só da xente que vive alí, senón tamén da que pasa, que é moitísima neste momento.

Sinala o sr. Igrexas, tratándose do permiso de Patrimonio da obra de Casalonga, que non hai, aclarando que non é unha obra, senón unha actuación urxente de seguridade viaria.

7.- A sra. Lemus interésase polo pintado ou despintado da Igrexa de Calo, da zona de bus, que unha semana se pintou e outra despintouse, pregunta porque se fixo.

O sr. alcalde di que a parada de bus vai alí, ten que ir onde estaba pintada, é dicir, fíxose como a empresa o tiña que facer. O que pasou foi que se está traballando coa Igrexa na habilitación dun aparcadoiro alternativo entón foi unha petición expresa do párroco de Calo que mentres non se habilitase dito aparcadoiro alternativo que se despintara, porque tiñan medo, polo que pasara noutros sitios, de que o domingo se puxeran multas poloa Policía local á xente por estar aparcados enriba da parada, entón, como previsiblemente será unha cuestión dun mes, por iso se procedeu a despintar.

A sra Lemus entende que a localización dese aparcadoiro vai ser nunha parcela que hai en fronte.

O sr alcalde di que si.

8.- A sra. Lemus pregunta polo novo banco de Penelas. Di que está colocado e entende, que nunha propiedade privada.

O sr Igrexas di que non é así, que foi unha cesión.

A sra. Lemus pregunta se se cedeu por escrito ou por algún determinado tempo.

O sr. Igrexas di que a Asociación de veciños o solicitou e lles autorizaron para poñer o banco.

A sra. Lemus di que xa anuncia que vai solicitar o anuncio da cesión.

O sr Igrexas di que non é que lle cederan o terreo, senón que lle autorizaron a utilizar o terreo.

A sra. Lemus di que os bancos públicos non se poden colocar en terreos privados. Sinala que isto é como o das farolas da urbanización da Travesía de Montouto, que sempre se discute no Pleno, se están colocadas en terreo privado son privadas, que se se colocan cousas públicas en terreos privados non é posible sen autorización, igual que un privado non pode colocar nada en dominio público, hai que facer unha cesión ou de uso, de superficie, o que sexa, pero pensa que todos son conscientes porque se tramitaron miles de cesións.

Sinala que ademais trátase dun banco que colocou a propia brigada municipal de obras. Repite que non lle parece normal e que non lle parece unha forma de actuar. Non entende a sra. Lemus ata que punto se pode facer, porque entón ela tamén podería promover, por exemplo, que a asociación Rosalía de Castro de Cacheiras pida que se lle faga a obra da piscina, que se lle limpe e se lle manteña.

Pensa a sra. Lemus que hai que ter un pouco de orde, que isto é unha Administración Pública, o domino público é o dominio público e o dominio privado é a propiedade privada. Se hai que gastar cartos públicos nunha zona privada ten que haber unha

cesión, de uso, temporal ou do que sexa, pero ten que haber un rexistro da propiedade, porque non se poden colocar cousas públicas en zonas privadas. Considera a sra. Lemus que é de caixón, é que ela cando viu aquel banco, xa sabía que hai un camiño e se pode discutir o que sexa e o problema que hai con esa sentenza, e que hai un conflito veciñal, pero só hai un dereito de mantemento de conservación, non un dereito de paso continuo e constante, pero ese é outro tema.

Considera a sra. Lemus que topar un banco nunha propiedade privada, colocado por unha brigada municipal, por moita autorización que haxa do mundo mundial non funciona así, sobre todo porque pode ofrecer problemas. A propiedade privada é propiedade privada, nin cando se ocupa como concello se fai mal e haberá que recoñecer que nalgún momento se ocupou propiedade privada por urxencia e non se fixo ben, e iso é así, pero que se diga que non hai unha cesión, que é por unha autorización, por unha solicitude, por moito que diga un propietario, só por seguridade xurídica, que isto é unha Administración Pública e non pode ser, que non se está falando entre dous veciños que cheguen a un acordo para mover unha pedra entre os dous. Os bancos colócanse con cartos públicos e con utilización de medios públicos sempre con papeis por diante. Reitera a sra. Lemus que lle parece unha barbaridade.

O sr. Igrexas di que non hai ningún problema, que entende o que di, pero que a cuestión é a seguinte, que non se pon nun espazo privado porque ten unha utilización pública, está nun roteiro sinalizado e recoñecido coma un roteiro municipal, que ten un dereito de paso, un dereito de uso, está nun espazo coma unha utilización pública, non é o mesmo que facer algo dentro do terreo dunha asociación para un uso exclusivo desa entidade. Pensa que é mellorar o entorno dunha ruta, que é unha ruta turística do Concello de Teo e, ao mesmo tempo, está respaldada por unha grande actuación veciñal. Di que, de todos os xeitos, lle trasladará á asociación as súas críticas para que en caso de consideralo que se poida actuar.

A sra. Lemus di que a ela a asociación pida que se lle monte un circo de tres pistas nunha parcela privada parécelle por parte da asociación moi ben, e que a pidan todas, sinalando que o di porque como o sr. Igrexas sinala que lle vai mandar as súas críticas á asociación. Di a sra. Lemus que o sr. concelleiro o que ten que facer como administración é tramitar os expedientes conforme á lei, e aquilo non é conforme a lei,

xa que por moito que exista un roteiro iso non da dereito de propiedade, e nin sequera da dereito de uso, que é unha cuestión de ben municipal, de regulamento de bens.

Sinala que tampouco se vai poñer normativa, pero que se pode dicir que é unha crítica, pero que ela non critica á asociación, pois poden pedir o que sexa, senón que a crítica é en referencia ao que ten que facer a concellaría, como Administración Pública, que é defender o público e que, por exemplo, cando foi o da Horta do cura houbo que pedir cesións de superficie e ir rexistralo a un notario, e ir dun lado para outro, e que iso tamén habería que facelo cun banco nun terreo privado.

Explica a sra. Lemus que, ademais, o razoamento dos roteiros é moi perigoso, porque o feito de facer un sinalizado municipal por medio de propiedades privadas non da ningún dereito sobre esa propiedade privada, nin sequera os cinco metros de servidume de policía de augas dan dereito a ningunha Administración, só ao mantemento e conservación, non ao paso, e sábese perfectamente, porque cando se fixo a obra de Luou houbo que pedir a todos os propietarios cesión. Di que isto é o mesmo, e que non se lle diga que lle vai informar á asociación da súa crítica, pois non hai nada que dicirlles, e o que ten que facer o sr. Igrexas é levar a cabo as súas funcións como concelleiro do que sexa. Sinala a sra. Lemus que a ela sempre lle asina como Concelleiro de Deportes, pero que sexa do que sexa é o seu traballo, tramitar as cousas segundo a lei, porque senón é un problema, pois é fácil imaxinar que nuns anos se venda a parcela e a persoa que a merque veña dicindo que ten alí un banco municipal, na súa parcela.

Sinala que iso pasaría porque unha asociación, no seu dereito, pediu unha cousa, e a un concelleiro ocorréuselle que porque por alí pasaba un roteiro que está sinalizado na web que xa a podía facer, o que non quere dicir que exista unha propiedade nin nada, xa que os únicos roteiros que dan algún tipo de dereito de uso son os camiños, e é a Xunta de Galicia, Patrimonio, quen os regula, camiños históricos naturais, o resto non da ningún dereito. Di a sra. Lemus que o sr. Igrexas pasee por alí lle parece ben, pero que se meta nunha propiedade privada como particular xa non lle parece tan ben, pois ten o seu risco, e máis aínda que o banco o puxo unha brigada municipal. Sinala que iso non é culpa da asociación, que a asociación non ten nada que ver con esta historia,

senón que ten que ver con que hai que cumprir a normativa por parte dun concello, e non se está a facer.

O sr. Igrexas di que non hai ningún problema, que xa lle deu a lección de como era isto e que evidentemente é un banco, que chegado o momento incluso se pode doar á asociación e que o poña ela porque tamén é posible. Sinala que se verá como se pode facer pero de todos xeitos el considera que tamén é o seu deber como concelleiro de relacións veciñais trasladar isto.

Sinala que ao mellor ten que dicirlles exactamente de onde sae o problema para proceder a un cambio de réxime xurídico do banco. El pensa que é un acerto que ese banco estea alí, e de feito cree que mellora bastante a senda, que por certo xa non hai ese conflito xurídico co dono, pois xa se resolveu dende hai uns meses, xa está todo tranquilo e á asociación, que segue traballando polo ben público, haberá que informarlles para buscar unha solución para que o banco poida existir sen facer unha alteración do dereito administrativo.

A sra. Lemus di que lle parece fantástico porque o problema non é o banco, que a ninguén lle importa o banco.

O sr alcalde di que case se da por aclarado o tema do banco.

A sra. Lemus di que si, pero que a ver se se actúa como Administración.

9.- A sra. Argibay di que ao longo de agosto e setembro recopilaron numerosas informacións na prensa acerca de obras realizadas pola Xunta nos centros de ensino da contorna: Ribeira, Palmeira, Brión, Boiro, Padrón, Compostela, Ames, investimentos de 650.000 €, 400.000 €, grandes reformas e melloras que a Consellería, dentro das competencias que ten asumidas, vén de facer nestes centros.

Tamén viron na prensa información acerca de reunións dos alcaldes e concelleiros destes concellos coa Consellería, solicitando as melloras para os centros de ensino dos seus municipios. Falaron cos centros, pediron información aos centros de ensino de Teo e en todos dixeron que a Consellería non fixera este curso absolutamente ningunha obra de mellora, en ningún deles, malia as grandes carencias que sobre todo Calo e Tilos teñen. O CEIP dos Tilos precisa un cambio de cuberta completo, así

xustificado cun expediente en anteriores peticións feitas por eles, así como unha ampliación do comedor para dar cabida aos alumnos que quedan fóra do mesmo, arredor de 40. O CEIP de Calo tamén precisa un cambio completo de fiestras e persianas, así como unha mellora do illamento do mesmo e un ascensor xa de mandado en infinitas ocasións.

Di a sra. Argibay que lle gustaría saber se dende a Concellería de educación ou dende a Alcaldía de Teo se presentou algún escrito ou se solicitou algunha reunión coa Xunta, co Conselleiro, coa Dirección xeral de centros, para solicitar as melloras tan necesarias nos centros, ou para manifestar enerxicamente unha queixa pola falta de obras que son moi necesarias nos centros de ensino de Teo. Di a sra. Argibay que dende o seu grupo municipal entenden que os centros de ensino de Teo si que están á cola en inversións por parte da Consellería de educación.

A sra. López di que está totalmente de acordo co que comenta a concelleira. Explica que no día de onte publicaban na páxina da Xunta de Galicia o plan de nova arquitectura pedagóxica, que ten comprometidas 38 actuacións en centros educativos de Compostela, por máis de 7 millóns de euros, e cando o veu empezou a buscar por orde alfabética e o que viu foi: Ames, Boqueixón, Dodro, Frades, Ordes, Ordes, Negreira, Padrón, Rois, Santiago de Compostela, Santiago de Compostela, Santiago de Compostela, Santiago de Compostela, Santiago de Compostela, Tordoia, Touro, Trazo, Val do Dubra, polo que pasaron do Concello de Teo outra vez.

Reitera a sra. López estar totalmente de acordo coa sra Argibay, e di que hai, por parte da concellería 3 peticións, é máis unha conversa informal que tiveron co Conselleiro cando foi a inauguración da ponte de Pontevea, pois houbo ocasión de estar conversando de xeito informal e reiteráronllo. Lembra que, de feito estaba, o sr. Guerra con ela cando falaron de que o colexio de Calo cumpre 25 anos o próximo ano e que debían de atender ao Concello con urxencia. Sinala que, perante esa nova que onte leron, reincidiron na petición pero esa petición non a conceden.

Sinala a sra. López que hai un escrito onde se solicita o comedor dos Tilos, o cambio da cuberta en concreto pensa que non, pero si que din que os Tilos precisa, igual que no seu día a Ramallosa, unha reforma integral. Tamén se lles falaba dos 25 anos do

CEIP de Calo, e que aí non se investiu nin un euro, máis que as reformas que poida ir acometendo o Concello, cun orzamento limitado. De feito, si que se estableceu un aumento no orzamento da Concellaría de educación porque realmente vive con asfixia os investimentos que hai que facer nos centros.

Repite a sra. López que concorda coa sra. Argibay co que está dicindo e mais, engadindo que se queren trazar outro plan e pasar a acción noutra forma máis reivindicativa estará tamén de acordo.

A sra. Argibay pregunta se a consellería respondeu a eses escritos. A sra López di que, se non lembra mal, pola súa parte con respecto a Tilos mínimo 3 veces, a última pensa que de xullo, onde se dicía expresamente de novo todo o que se pedira antes, e despois reincidiron na petición de reunión dúas veces máis, agora en setembro.

A sra. Argibay comenta que habitualmente no consello escolar municipal se tratan estes temas, porque se fan en conxunto de toda a comunidade educativa e pregunta se se fixo algún consello escolar municipal no último ano.

A sra López di que, aínda que agora non está segura, pensa que non.

A sra. Argibay di que na súa época si o fixera, pero non sabe se hai algún máis convocado.

A sra López di que non.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PP.

As/os concelleiras/os do PP formulan os/as seguintes rogos e/ou preguntas:

1.- O sr. Sánchez di que as súas peticións eran todas respecto dos monolitos e o transporte, entón era simplemente unha análise.

Di que se pode empezar a enumerar, porque pensa que todos os concelleiros reciben algunha mensaxe dalgún veciño dalgunha zona, pero nomeadamente de Oza, Cobas, da Torre, de Raxó. Sinala que, a raíz disto, quere pedir dúas cousas, moi directas. Sinala que efectivamente para aquela xente que si teña certa destreza utilizando os códigos QR a información estea o máis icónica posible, o máis semellante a unha liña

de bus ou de metro de cando calquera vai a calquera cidade e ve en diferentes cores coas diferentes paradas. Explica que en Cobas os propios veciños colleron, imprimiron a folla que lles saía en internet e puxérona na parada, engadindo que tamén hai que pensar na xente que non utiliza os códigos QR.

Descoñece o sr. Sánchez cal é a solución e probablemente non sexa a máis ecolóxica, pero en calquera caso si que habería que tentar buscar unha que sexa accesible tamén para a xente que non ten accesibilidade a eses códigos.

2.- O sr. Guerra di que quere preguntar, unha vez máis, pola pista que vai dende o número 9 de Maios ata o campos da festa de Teo, que está nun estado lamentable, que se pode dicir de moitas pero trae 4 ou 5.

3.- Di o sr. Guerra que a pista que baixa por Cornide, que segue igual, que parece unha corredoira.

4.- Di o sr. Guerra que a pista de Campos, polo interior, aínda que é certo que se vai reparar a que vai por Noceda, vindo polo interior está destrozada de todo.

5.- O sr. Guerra refírese á marquesiña de Rivas, vindo da estrada de San Xulián cara Ribas, aquela marquesiña que se puxo nunha beirarrúa e se lle puxo un espazo diante, invadindo a estrada onde un coche non hai moito rompeu dúas rodas, porque chocou contra ese espazo que invade a estrada. Sinala que os veciños din que non é o sitio máis axeitado para situar esa marquesiña.

O sr. alcalde di que non o é, pero que se intentou con todos os veciños dos da redonda e non houbo maneira, entón houbo que metela no único sitio público que se podía meter. Pero por exemplo tentouse nas dúas que fan esquina antes, en fronte, e non houbo maneira.

6.- Interésase o sr. Guerra polo camiño francés, do que di que xa se falou nalgunha vez, e sinala que está nun estado lamentable.

7.- Di o sr. Guerra que, en relación aos espellos, lembrouse dun único espello que hai na súa aldea, en Lamas, que efectivamente se desintegrou a parte de atrás, e a parte de adiante desapareceu, polo que se se substitúen, pediría que se tivera en conta.

O sr. Sánchez sinala que tamén acontece en Raxó, ao lado do Canicoba.

8.- A sra. Vázquez pregunta polos letreiros das aldeas, se hai algún procedemento para revisalos, ou se se cambian cada certo tempo ou cando se avisa de que algún estea mal. Sinala que se interesa polo tema porque en Olveira, o da parte de arriba, está medio tumbado, ao igual que o de Maios, indo da recta cara Agromaior, o que está xusto no cruce para ir para a aldea, e tamén o de Tribaldes, aínda que entende que é pola obra, non sabe se a obra da senda está rematada e se vai recolocar. Salienta a sra. Vázquez que haberá moitos máis, porén eses son tres dos que concretamente lle falaron os veciños.

10.- A sra. Castro di que na zona de Balcaide, na rúa de Cascandelo, comentan se se podería poñer algunha banda redutora de velocidade, porque ata a Nacional ese é un rallie continuo todos os días.

11.- Sinala a sra. Castro que na zona do CEIP de Calo, na parte de arriba, había uns contedores, onde está o portal por onde entran os autobuses, e leváronse ao cruce da esquina que vai cara as Pontes, en Fixó. Entende que foi pola obra para facer as beirarrúas, entón o que pasa é que hai un problema polas mañás, pois a xente non pode pasar polos autobuses e os coches, e preguntan se non hai algunha solución para poder pasalos para o outro lado. Sinala que os veciños entenden que o camión ten que ir marcha atrás ese cacho para poder descargar o lixo pero polo menos quitalos de alí.

12.- A sra. Calvo di que tamén ten varias cousas da asociación dos Tilos, que falan con todos os grupos, o cal é lóxico e normal.

Sinala que quere facer unha puntualización co tema do cableado. Considera que non é vandalismo, porque levan varios anos así, e están no parque en fronte das pistas. De feito cada vez que chove están sen luz e hoxe mesmo estiveron sen luz.

O sr. Igrexas sinala quea el lle din que o tema eléctrico no ten problema.

O sr. alcalde di que se mirará.

13.- Tratándose do temas das ratas, a sra. Calvo di que é un problema xeralizado, pero insisten en que hai moitísimas no vestiario do pavillón.

O sr. Igrexas di que é a primeira noticia que teñen, que nin os monitores, nin os equipos que o utilizan, ninguén lles fixo chegar ningún aviso.

A sra. Calvo di que a ela dixéronllo esta mesma semana, na asociación de veciños, engadindo que ao mellor os monitores canalizan a través da asociación.

O sr. Igrexas di que se os monitores contratados polo Concello van á asociación de veciños para dicir que hai ratas, entón hai máis problemas que un.

A sra. Calvo sinala que, en calquera caso, con ir alí e comprobalo xa está.

O sr. Igrexas di que non hai problema, que se pode desratizar directamente.

14.- A sra. Calvo di que os veciños pregúntanlle pola poda das árbores, que levan 2 anos sen facela. Pregunta se se vai facer este ano.

O sr. Igrexas di que a cuestión da poda é unha cuestión que se podería debater horas, engadindo que non se trata dun tema político, senón técnico. O encargado de parques dende hai anos o que estaba intentando, segundo lle describiu, era subir os plátanos para que chegaran a unha altura que non colisionaran co transporte e demais entón o que se lle foi facendo foi subilos, di que agora teñen unha altura e considera, ou así lle trasladaron, que o normal nese momento da árbore é equilibralas, salvo cuestións moi puntuais dalgunha rama que baixe ou algunha cousa que se desprenda. É dicir, que o que se busca ou se buscou durante estes anos pasados foi unha sostibilidade nas árbores. Entón, o de podar e deixalos como se foran garabullos é algo que non se fai e que ademais non se debe de facer porque senón acaban como os de enfrente ao Concello, que están totalmente destrozados e que son árbores que nalgún momento van dar un problema serio, porque logo púdrense por dentro, as pólas están mal ancoradas, hai caídas, entón tecnicamente en principio é o que se recomenda. Reitera o sr. Igrexas que a decisión de non cortar non é política.

Sinala o sr. Igrexa que podería dicir que non se fía dos criterios técnicos e facer unha loucura, porén o que sería unha loucura e unha irresponsabilidade sería non fiarse do que lle din os técnicos do Concello.

15.- Pregunta a sra. Calvo polo columpio do que xa se falou antes, no parque que está precintado, engadindo que lle din que está tirado no chan.

O sr. Igrexas di que foi antonte por alí e aparte estaban os de parques e foron ver de novo aquelo e o columpio non o veu no chan.

A sra. Calvo di que ela traslada o que lle din, xa que tampouco ten por que poñer en dúbida.

O sr. Igrexas di que el persoalmente non entende que se teña que chamar a un grupo da oposición porque hai un columpio tirado, xa que sería máis fácil coller o teléfono e pedir que se saque o columpio, pois cos columpios de Rarís, de Lampai, de Montouto, foi o que pasou, chamaron os usuarios do parque que avisan que está roto e vaise a arranxar. Sinala que se esa é a forma de traslado que ten a xente, vai a atrasar as cuestións

A sra. Calvo di que é a forma que teñen de sempre. De feito din que chaman a todos os grupos e é o lóxico, que non están aquí postos polo concello.

O sr. Igrexas sinala que non lle di iso, senón que lle entran comunicacións de asociacións habitualmente, cada semana algunha.

A sra. Calvo di que tamén meteron moitas cousas por rexistro e moitas delas non se lle contestaron. Sinala que agora mesmo non vai facer un relatorio porque non o sabe de memoria pero o próximo día pode traelo.

O sr. Igrexas di que é certo que algunha se contestou directamente, por exemplo, están pedindo unha papeleira para o interior do parque dos cans.

A sra Calvo di que a porta dese parque tamén ten problemas, que a cerradura queda atascada.

O sr. Igrexas di que o outro día unha señora quedou pechada, chamaron e foi Protección Civil, desatascouna e quitoulle o bombín para levalo a arranxar. Sinala que foi o xoves da semana pasada e supón que se pediría a peza, engadindo que as cousas rompen.

A sra. Calvo di que iso é normal.

O sr. Igrexas pensa que a cuestión é que pode haber algunha, que aínda a veu hoxe, o que aínda non se contestou. Sinala que as papeleiras baléiranse unha vez á semana e os contedores todos os días. Entón, a caca de cans metida en bolsa ó sol, durante unha semana, non parece o máis hixiénico cando o contedor que se lles puxo á porta do parque ese se baleira todos os días, e el xa o transmitiu.

Con respecto ao da porta, sinala o sr. Igrexas que o xoves pasado chamou unha veciña que vive enfronte para dicir que quedou unha señora atascada, o que pasou foi que a señora quedara dentro encerrada co can, entón chamouse a Protección Civil, foron alí e abriron a porta. Ao día seguinte foron os de obras, sacaron o bombín e solicitouse outra peza, que aínda non chegou, e cando chegue poñerase.

A sra. Calvo di que o está explicando xenial e que lle parece perfecto.

16.- Sinala a sra. Calvo que lle piden o arranxo dos socavós da rúa Castiñeiro, enfronte máis ou menos á altura do supermercado, que hai dous.

O sr. Igrexas manifesta que os viu, que xa o sabe.

17.- Sinala a sr. Calvo que tamén lle din que a praza do mercado está feita unha pena, que precisa algo de mantemento e que a petición que xa trouxeron varias veces, se pode a policía de vez en cando pasar por alí.

O sr. Igrexas di que se avisou á policía, á garda civil...e que si é certo que se está pensando en contratar a unha empresa que borre as pintadas, porque tampouco é algo tan doado. Explica que os Tilos e Parque Montouto teñen a tres persoas dunha brigada de Parques e xardíns permanentemente traballando.

A sra. Calvo di que para iso son os impostos.

O sr. Igrexas di que tamén están comunicando constantemente calquera cousa que ven, e non só fan cousas de parques e xardíns.

A sra. Calvo pensa que o máis operativo era que tivese unha reunión coa asociacións, tomar a iniciativa e ser máis proactivos nese senso, engadindo que é unha recomendación que ela fai.

18.- Pregunta a sra. Calvo pola piscina. Sinala que, dada a época actual, non é o máis urxente, pero non teñen extintores e queren saber que vai pasar coa bibliopiscina.

O sr. Igrexas di, ironicamente, que agora co cambio climático, vai haber unha reapertura no mes de outubro.

A sra. Calvo sinala que só quere saber se se vai reparar.

O sr. Igrexas di que as piscinas teñen que saír a concurso, e a xestión da bibliopiscina farana quen saque a concesión.

Tratándose dos extintores, o sr. Igrexa sinala que é un tema do cal estivo falando co departamento de urbanismo porque se lles pasou aos técnicos que no seu día fixeron a recepción da obra, pero ese é un tema do citado departamento, xa que os técnicos de deportes non saben onde teñen que ir. Sinala que si é certo que naquel momento se recepcionou a obra e ninguén sabe moi ben o que pasou e logo quedou aí. Agora falou cos técnicos do departamento de urbanismo para que fixeran o estudo e digan que extintores fan falta e onde teñen que ir colocados e no momento en que se volva abrir evidentemente poranse, pero é un tema que vén arrastrado dende hai anos.

A sra. Calvo comenta que é o que quería saber, se se ía subsanar.

O sr. Igrexas responde que é evidente e que de feito é un tema que parte dunha subvención da Deputación, que ten moitas eivas, todas as piscinas, empezando porque entregaron a obra pero non o proxecto, co cal é moi difícil saber cousas dese proxecto, pero que o departamento de urbanismo fixo unha revisión desas instalacións e determinou que é necesario que haxa extintores.

19.- A sra. Rosende di que os comerciantes da Travesía de Cacheiras queren saber se están xestionando o tema do aparcadoiro porque a semana pasada volveu haber varias multas e os locais quedan sen clientes.

A sra. López di que a solución non é doada e que, despois de darlle moitas voltas, depende todo incluso dunha finca. Di que o sinte porque incluso se puxo en contacto cos propietarios e logo dende o departamento de urbanismo lle comentaron que así non se podía facer. Sinala tamén que é complicado pois pasa aquel regato indo cara a Raxó e a Ribeira, que é onde ela contactou con dous propietarios.

Explica que a solución vai pasar por algunha das dúas casas que hai enfronte de Abanca ou por aí, engadindo que nesas están, pero que de momento non hai nada pechado. Reitera a sra. López que non é unha negociación fácil, engadindo que agradece calquera tipo de vontade e voluntarios que queiran ofrecer unha parcela en Cacheiras para un aparcadoiro municipal.

A sra. Rosende di que é un tema que hai que solucionar porque se se fomenta o consumo no comercio local e non se facilita que se poida aparcar non vale de nada.

A sra. López di que é certo, pero que non é doado, engadindo que non é por tirar balóns fóra pero é que non se da pechado ese tema.

E non habendo máis asuntos que tratar, sendo as vinte e dúas horas e trece minutos, de orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, do que eu, secretaria, dou fe.

O alcalde

33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Firmado digitalmente por 33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Fecha: 2023.02.20 13:05:45 +01'00'

Rafael C. Sisto Edreira

A secretaria

VIRGINIA FRAGA DÍAZ - 76967703C
Firmado digitalmente por VIRGINIA FRAGA DÍAZ - 76967703C
Fecha: 2023.02.20 13:01:50 +01'00'

Virginia Fraga Díaz

CONCELLO DE TEO
Secretaría Xeral

A C T A 11/2022

SESIÓN ORDINARIA PLENO MUNICIPAL

– 26 DE OUTUBRO DE 2022 –

Na Casa do Concello, a vinte e seis de outubro de dous mil vinte e dous, reúnense en primeira convocatoria as/os señoras/es concelleiras/os que se relacionan a continuación, baixo a presidencia do sr. alcalde, D. Rafael C. Sisto Edreira, co obxecto de celebrar a sesión ordinaria correspondente ao día da data, para a que foron debidamente convocadas/os.

ASISTENTES:

Alcalde:

D. Rafael Carlos Sisto Edreira

Concelleiras/os:

D.ª Iria Otero Romero
D. Xosé Ignacio Igrexas Vilar
D.ª María López Álvarez
D. José Manuel Guerra Calvelo
D. Antonio Reyes Sánchez Crespo
D.ª María Vázquez Rey
D.ª María Dolores Nariño Facal
D.ª María Teresa Castro Framil
D.ª Lucía Calvo de la Uz
D.ª Margarita Rosende Domínguez
D.ª Uxía Lemus de la Iglesia
D. Roberto Moñino Gil
D.ª María Josefa Argibay da Silva
D.ª Carmen Diéguez González
D.ª Patricia Castelao Ferreiro

Non asiste previa escusa:

D. José Manuel Elías Noya

Secretaria xeral:

D.ª Virginia Fraga Díaz

Interventora:

D.ª Mónica I. Lado Varela

ORDE DO DÍA:

1.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 1222/2022 DO 23/09/2022 Á RES 1340/2022 DO 20/10/2022)

2.- DACIÓN DE CONTA DO INFORME DE MOROSIDADE E PMP 1º E 2º TRIMESTRES 2022

3.- PROPOSTA DA ALCALDÍA DE TOMA DE COÑECEMENTO DA RENUNCIA DE DNA. Mª DOLORES NARIÑO FACAL COMO CONCELLEIRA

4.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE INICIO DE EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN DO SERVIZO DE AXUDA NO FOGAR

5.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE ACORDO PREVIO SOBRE A XESTIÓN DIRECTA DO SERVIZO DE RECOLLIDA RSU E LIMPEZA VIARIA DO CONCELLO DE TEO

6.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA DE MODIFICACIÓN DA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DO IMPOSTO SOBRE BENS INMOBLES

7.- MOCIÓNS

8.- ROGOS E PREGUNTAS

Co quórum establecido polas disposicións legais vixentes para a válida constitución do Pleno, o sr. alcalde, sendo as vinte horas, declara público e aberto o acto.

O sr. alcalde desculpa a ausencia do concelleiro do PSdeG-PSOE, D. José Manuel Elías Noya, por razóns laborais, procedéndose a continuación a tratar os asuntos incluídos na orde do día, que figura na convocatoria, que son os seguintes:

1.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 1222/2022 DO 23/09/2022 Á RES 1340/2022 DO 20/10/2022).

Dáse conta das Resolucións da Alcaldía ditadas dende o día 23 de setembro ata o 20 de outubro de 2022, que comprenden os números 1222 ao 1340.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

2.- DACIÓN DE CONTA DO INFORME DE MOROSIDADE E PMP 1º E 2º TRIMESTRES 2022.

O sr. alcalde da conta do informe de Tesourería, de 4 de outubro de 2022, sobre o cumprimento dos prazos establecidos na Lei 15/2010, de 5 de xullo, de modificación da Lei 3/2004, de 29 de decembro, pola que se establecen medidas de loita contra a morosidade nas operacións comerciais, correspondente ao primeiro e segundo trimestre de 2021. O sr. alcalde sinala que, segundo se desprende do informe citado, no primeiro trimestre o período medio de pago estaba en 48,23 días e no segundo en 34,23 días.

3.- PROPOSTA DA ALCALDÍA DE TOMA DE COÑECEMENTO DA RENUNCIA DE DNA. Mª DOLORES NARIÑO FACAL COMO CONCELLEIRA.

O sr. alcalde da conta da proposta de 17 de outubro de 2022, que se recolle a continuación.

"PROPOSTA DA ALCALDÍA

Asunto: TOMA DE COÑECEMENTO DA RENUNCIA DE DNA. MARÍA DOLORES NARIÑO FACAL

Visto o escrito asinado por Dona María Dolores Nariño Facal, membro do grupo municipal do PP, de data 26 de setembro de 2022 (rexistro de entrada núm. 5375), solicitando que se faga efectiva a renuncia á súa acta de concelleira da Corporación local.

Considerando que segundo o disposto na Instrución de 10 de xullo de 2003, da Xunta Electoral Central, sobre substitución de cargos representativos locais, cando se presente escrito de renuncia do cargo de concelleira, o Pleno da entidade local da que forme parte tomará coñecemento da mesma, remitindo certificación do acordo

adoptado á Xunta Electoral de Zona, durante o período de mandato da mesma, en orde ás eleccións locais, e á Xunta Electoral Central unha vez concluído o mandato de aquela, aos efectos de proceder á substitución, conforme ao disposto na Lei orgánica de Réxime Electoral Xeral.

En virtude do exposto e considerando o establecido na instrución citada e na Lei Orgánica 5/1985, de 19 de xuño, de Réxime Electoral Xeral, proponse ao Pleno a adopción do seguinte acordo:

Primeiro.- Tomar coñecemento da renuncia presentada con data de 26 de setembro de 2022 (rexistro de entrada núm. 5375) por Dona María Dolores Nariño Facal.

Segundo.- De conformidade co previsto na normativa aplicable, dar traslado do presente acordo á Xunta Electoral Central, e indicar que, e a xuízo da Corporación, corresponde cubrir a vacante a Don José Antonio Garea Gil.

Teo, 17 de outubro de 2022.

O alcalde,

Rafael C. Sisto Edreira"

O sr. alcalde, no seu propio nome e no nome da Corporación, dálle as gracias á sra Nariño polo seu traballo e as súas aportacións, e a nivel persoal agradécelle a colaboración e o bo talante que sempre mantivo coa Alcaldía. Cédelle a palabra á sra. Nariño.

A sra. Nariño sinala que aproveitou a acudir a este último Pleno porque tal e como trasladou no Rexistro é unha decisión meramente profesional. Explica que lle gustaría deixar entrever o gran compañeirismo que existe entre os membros do seu grupo e a labor que levan facendo conxuntamente ao longo destes anos, ata 12 nalgún caso, polo que tamén pensa que é merecido deixar constancia neste caso que a decisión é estritamente profesional, por un cambio para ben na súa vida profesional, que lle require unha atención e dedicación a tempo completo e que non lle permite estar ao cen por cen no traballo municipal.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 3 PSdeG-PSOE, 7 PP e 2 BNG), acorda:

Primeiro.- Tomar coñecemento da renuncia presentada con data de 26 de setembro de 2022 (rexistro de entrada núm. 5375) por Dona María Dolores Nariño Facal.

Segundo.- De conformidade co previsto na normativa aplicable, dar traslado do presente acordo á Xunta Electoral Central, e indicar que, e a xuízo da Corporación, corresponde cubrir a vacante a Don José Antonio Garea Gil.

4.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE INICIO DE EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN DO SERVIZO DE AXUDA NO FOGAR.

O sr. alcalde cede a palabra ao concelleiro de benestar, persoal, deportes, participación veciñal e servizos básicos, D. Xosé I. Igrexas Vilar.

O sr. Igrexas da conta da proposta da Alcaldía de 13 de outubro de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de benestar social, igualdade, transportes, turismo, comercio e emprego de 20 de outubro de 2022.

"PROPOSTA DA ALCALDÍA DE INICIO DE EXPTE DE CONTRATACIÓN DO SERVIZO DE AXUDA NO FOGAR

Visto o informe de necesidade relativo á licitación do servizo de axuda no fogar elaborado polo concelleiro delegado de Benestar, Deportes, participación Veciñal, Servizos Básicos e Persoal, de data 05 de maio de 2022 no que se indica:

"1. A Lei 13/2008 de servizos sociais de Galicia define o SAF como un servizo social comunitario básico e enmarca a súa prestación dentro do ámbito local. En concordancia con esta lei o Decreto 99/2012 polo que se regulan os servizos sociais comunitarios e o seu financiamento, afonda na conceptualización e prestación do SAF, incluíndo unha referencia no seu artigo 15 á posibilidade de prestar este servizo de xeito indirecto a través dalgunha das modalidades de contratación pública. No mesmo senso se manifesta a Orde de 22 de xaneiro de 2009, pola que se regula o servizo de axuda no fogar.

Esta normativa fixa o marco legal de referencia do servizo tendo en conta as peculiaridades introducidas pola Lei 39/2006 de promoción da autonomía e atención á

dependencia, que supón a diferenciación de dúas modalidades de atención: prestación básica ou de libre concorrencia e prestación para persoas con dependencia valorada.
2. Por outra parte, a Lei 9/2017 de contratos do sector público, fixa no seu artigo 28 a obriga de xustificar a necesidade de acudir á contratación pública por insuficiencia de medios.
3. O SAF ten por obxecto prestar un conxunto de atencións ás persoas ou familias no seu
domicilio, dende unha perspectiva integral e normalizadora, para facilitar o seu desenvolvemento persoal e a permanencia no seu medio habitual, especialmente naquelas situacións en que teñan limitada a súa autonomía ou noutras situacións de risco social para as cales resulte un recurso idóneo.
4. As modalidades de atención neste servizo son dúas e están relacionadas coa forma en que se accede a el: a modalidade básica deriva do acceso por libre concorrencia de toda aquela familia ou persoa que polas súas circunstancias poida beneficiarse deste servizo, e a modalidade de atención á dependencia de acceso directo para todas aquelas persoas que teñan recoñecido dito servizo dentro do ámbito do Sistema para a Autonomía e a Atención á Dependencia (SAAD). Neste último caso o servizo adquire un carácter esencial e de execución dun dereito subxectivo.
5. O Concello de Teo carece dun cadro de persoal que poida asumir a prestación do SAF de xeito directo. Dita dotación de persoal suporía dispor dun número de auxiliares de atención domiciliaria que contasen coa titulación necesaria (definida en cada momento pola normativa de referencia), e tamén dun perfil profesional técnico social que realizase, alén das funcións de dirección e coordinación inmediata do persoal auxiliar, o deseño de intervención de caso, xestión de altas, seguimento e baixas no servizo."

Considerando que o vindeiro 30 de novembro remata a vixencia da prórroga do contrato actual e que, en data 28 de setembro de 2022 por Decreto da Alcaldía acordouse prorrogar, polo período necesario ata que se produza a nova adxudicación do contrato do Servizo de Axuda no Fogar, o contrato asinado en data 05 de novembro de 2019, e con data de inicio do contrato o 01 de decembro de 2019, entre o concello de Teo e a entidade FEPAS, FUNDACION PARA EL ESTUDIO Y LA PROMOCION DE

LA ACCION SOCIAL, CIF G83273284, para a prestación do SERVIZO DE AXUDA NO FOGAR DO CONCELLO DE TEO, S-4/2018.

Visto o informe emitido pola Coordinadora de Servizos Sociais do Concello de Teo de data 06 de outubro de 2022 sobre a insuficiencia de medios e a improcedencia da división en lotes do contrato, entre outros aspectos da contratación, e visto o certificado de existencia de crédito de data 28 de setembro de 2022 emitido para a prórroga do contrato de servizo S-4/2018.

Considerando que, de acordo co indicado na documentación que consta no expediente, o importe do servizo para o período de tres anos máis un ano de prórroga ascendería a:
1 ano: 1.223.271,36 €+ 52.520,76 € de IVE = 1.275.792,12 €
3 anos:3.669.814,08 € +157.562,28 € de IVE= 3.827.376,36 €
Prórroga: 1.223.271,36 € +52.520,76 de IVE= € 1.275.792,12 €
4 anos: 4.893.085,44 € +210.083,04 € de IVE = 5.103.168,48 €

Considerando que o apartado 2 da Disposición Adicional terceira da Lei 9/2017 de 8 de novembro, de Contratos do Sector Público sinala que se poderán tramitar anticipadamente os contratos cuxa execución material teña de comezar no exercicio seguinte, sometendo a adxudicación á condición suspensiva da efectiva consolidación dos recursos que han de financiar o contrato correspondente.

Visto o artigo 116 da Lei 9/2017 de Contratos do Sector Público e dado que, conforme ca disposición adicional segunda da referida lei, a competencia corresponde ao Pleno da Corporación, **PROPOÑO a adopción do seguinte ACORDO**:

Primeiro.- Considerar necesario, en calidade de órgano de contratación e aos efectos previstos no artigo 28 da Lei 9/2017 de Contratos do Sector Público, que se tramite a contratación do servizo de axuda no fogar do Concello de Teo nas modalidades de libre concorrencia e dependencia, asumindo a xustificación reflectida nos informes do concelleiro delegado de Benestar, Deportes, participación Veciñal, Servizos Básicos e

Persoal, de data 05 de maio de 2022 e da Coordinadora de Servizos Sociais de data 06 de outubro de 2022.

Segundo.- Iniciar, mediante tramitación anticipada de acordo co apartado 2 da Disposición Adicional terceira da Lei 9/2017 de 8 de novembro, o procedemento de adxudicación do contrato para a prestación do SERVIZO DE AXUDA NO FOGAR DO CONCELLO DE TEO nas modalidades de libre concorrencia e dependencia, por prazo de tres anos con posibilidade dunha prórroga de un ano, por procedemento aberto, suxeito a regulación harmonizada e tramitación ordinaria, asignándolle o núm. de expediente S-4/2022, e cuxo orzamento desagregado é o seguinte:
1 ano: 1.223.271,36 €+ 52.520,76 € de IVE = 1.275.792,12 €
3 anos:3.669.814,08 € +157.562,28 € de IVE= 3.827.376,36 €
Prórroga: 1.223.271,36 € +52.520,76 de IVE= € 1.275.792,12 €
4 anos: 4.893.085,44 € +210.083,04 € de IVE = 5.103.168,48 €

Terceiro.- Someter a adxudicación, de acordo co apartado 2 da Disposición Adicional terceira da Lei 9/2017 de 8 de novembro, á condición suspensiva da efectiva consolidación dos recursos que han de financiar o contrato correspondente que se iniciará no 2023.

Cuarto.- Incorporar ao expediente, de conformidade co artigo 116 e ca Disposición Adicional Terceira da LCSP 9/2017:

- Prego de cláusulas administrativas particulares e prego de prescricións técnicas.
- Informe de Secretaría.
- Informe de fiscalización de Intervención.

Quinto.- Delegar na Alcaldía, ao abeiro do previsto no artigo 61 da Lei 9/2017, a competencia en materia de contratación do presente expediente".

O sr. Igrexas sinala que o anterior contrato da xestión do SAF, que está a cargo da Fundación FEPAS, remata a finais deste mes de outubro, polo que se trata de por en marcha o mecanismo administrativo para poder contratar de novo este servizo.

Sinala que a presa de facelo agora é tal porque é imposible prestar todas as horas de dependencia que están concedidas porque no momento no que se fai o contrato con FEPAS o Concello era beneficiario de 2.738 horas e xa aos poucos meses pasouse a 3.076 e neste momento son 4.351 horas. Explica que como os contratos non se poden ampliar máis que un determinado tanto por cento, facendo números e concentrando a ampliación nos últimos meses conseguiuse ir aumentando horas e ter neste momento arredor de 3.300 horas, co cal habería que facer un novo contrato para poder asumir as 1.000 horas que hai concedidas e que non se poden prestar porque o anterior contrato non se pode ampliar. Sinala o sr. Igrexas que hai outro elemento importante que é o cambio de prezo, pois neste momento o prezo está en 15,60 € a hora ordinaria e 16,09 € a hora extraordinaria.

Salienta o sr. Igrexas que a proposta do estudo económico que leva o informe técnico anexo prevé un aumento para a hora ordinaria de 21,06 €, é dicir, case 6 € a maiores, e o prezo da hora extraordinaria a 24,69 €, tamén case 8 € a maiores.

Sinala que hai que proceder canto antes porque senón o servizo estase vendo lastrado tanto por unha imposibilidade de asumir toda a carga horaria que ten o servizo da dependencia como pola necesidade de actualizar os prezos que permitan unha xestión nos próximos anos.

Tamén indica que aínda que na proposta se fala de delegar na Xunta de Goberno Local o artigo 123 do ROF prevé que as competencias delegadas na XGL se informen igualmente nas Comisións Informativas, como se fixo no anterior contrato cando se contratou o servizo con FEPAS, polo que, aínda que se delegou no citado órgano, tamén se levaron a unha Comisión Informativa os pregos técnicos da contratación, que asina a coordinadora dos servizos sociais, e os pregos administrativos que asina a Secretaria adxunta, que é a encargada de contratación.

Aberta a primeira quenda de intervención, a portavoz do BNG, sra. Castelao, di que na documentación que se mandou non ían os datos das horas a ampliar e todo iso, entón fáltanlle datos para valorar a proposta.

O sr. Igrexas di que o informe técnico vai anexo ao proceso, así mesmo di que hai un informe del no que indica que é necesario contratar porque basicamente non hai persoal e logo está tamén o informe da técnica de servizos sociais.

A sra. Castelao insiste en que elas non recibiron esa documentación.

Co permiso do sr. alcalde, interveño eu, secretaria da Corporación, para aclarar que, como se fai sempre, xunto coa convocatoria se remiten as propostas dos asuntos a tratar e se se considera que a documentación remitida é insuficiente as/os concelleiras/os póñense en contacto coa Secretaría municipal e solicitan o que consideren oportuno. Saliento que, de acordo co exposto e como sempre, a documentación estivo a disposición de todos os membros da Corporación dende a convocatoria do Pleno.

O sr. alcalde, dirixíndose á sra. Diéguez, acláralle que a Comisión Informativa actúa como Comisión Informativa da xunta de goberno e que a documentación que solicita a sra. Diéguez aínda non existe xa que o que obra no expediente é o informe previo.

Co permiso da Alcaldía interveño eu, secretaría da Corporación, para reiterar que o expediente estivo a disposición de todos os membros da Corporación dende a convocatoria do Pleno e para aclarar que a proposta refírese ao inicio do expediente, polo que a incorporación ao mesmo do Prego de cláusulas e do de prescricións técnicas, prodúcese nun momento posterior, para a súa aprobación, non obrando neste intre no expediente. Explícase que, unha vez incorporada esa documentación e antes de aprobar o expediente e cando, como sinala o sr. alcalde, se ten que convocar a Comisión Informativa.

A sra. Castelao sinala que entón foi un erro do seu grupo non ter solicitando esa documentación. Explica que o que acontece é que se enteraron de que vai haber unha folga dos empregados polos incumprimentos salariais do seu convenio e como tiñan os datos do 2019, que marcaban unhas horas con 600.000 €, e agora é 1.200.000 €, e non teñen os datos das horas, por ese motivo entenden que as persoas que prestan ese servizo teñen que facelo nunhas condicións dignas. Sinala a sra. Castelao que loxicamente non van a votar en contra, porque ademais non debe o Concello quedar sen ese servizo, porén se van a abster.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, quen anuncia o apoio do seu grupo á proposta. Sinala que hai unha cousa que lle gustou ver, e é que se inclúe a posibilidade do incremento do prezo a aboar por quilometraxe, dentro do informe técnico, así que lle parece que hai que recoñecer que cando hai unha reivindicación laboral e se recolle, está ben recollida e hai que recoñecelo. Anuncia a sra. Lemus o apoio ao seu grupo á proposta.

Intervén o portavoz do PP D. José M. Guerra Calvelo, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo D.ª María Vázquez Rey.

A sra. Vázquez anuncia a abstención do seu grupo ao considerar que é un tema de moita importancia e que si que hai que cubrir e darlle solución. Di que evidentemente deberían de ter consultado máis datos para concretar e confirmar e por ese motivo van absterse, para que, da mellor forma, se poida solucionar ou xestionar para cubrir esas horas.

O sr. Igrexas sinala que o que se recolle dentro do estudo económico é a 0,22, se ben é certo que ese 0,22 se concreta nunha negociación entre empresa e traballadores, o Concello o que abre é a posibilidade de que iso pase, pero non poden facer nada máis que iso.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con sete votos a favor (4 Son de Teo e 3 PSdeG-PSOE) e nove abstencións (7 PP e 2 BNG), acorda:

Primeiro.- Considerar necesario, en calidade de órgano de contratación e aos efectos previstos no artigo 28 da Lei 9/2017 de Contratos do Sector Público, que se tramite a contratación do servizo de axuda no fogar do Concello de Teo nas modalidades de libre concorrencia e dependencia, asumindo a xustificación reflectida nos informes do concelleiro delegado de Benestar, Deportes, participación Veciñal, Servizos Básicos e Persoal, de data 05 de maio de 2022 e da Coordinadora de Servizos Sociais de data 06 de outubro de 2022.

Segundo.- Iniciar, mediante tramitación anticipada de acordo co apartado 2 da Disposición Adicional terceira da Lei 9/2017 de 8 de novembro, o procedemento

de adxudicación do contrato para a prestación do SERVIZO DE AXUDA NO FOGAR DO CONCELLO DE TEO nas modalidades de libre concorrencia e dependencia, por prazo de tres anos con posibilidade dunha prórroga de un ano, por procedemento aberto, suxeito a regulación harmonizada e tramitación ordinaria, asignándolle o núm. de expediente S-4/2022, e cuxo orzamento desagregado é o seguinte:

1 ano: 1.223.271,36 €+ 52.520,76 € de IVE = 1.275.792,12 €

3 anos:3.669.814,08 € +157.562,28 € de IVE= 3.827.376,36 €

Prórroga: 1.223.271,36 € +52.520,76 de IVE= € 1.275.792,12 €

4 anos: 4.893.085,44 € +210.083,04 € de IVE = 5.103.168,48 €

Terceiro.- Someter a adxudicación, de acordo co apartado 2 da Disposición Adicional terceira da Lei 9/2017 de 8 de novembro, á condición suspensiva da efectiva consolidación dos recursos que han de financiar o contrato correspondente que se iniciará no 2023.

Cuarto.- Incorporar ao expediente, de conformidade co artigo 116 e ca Disposición Adicional Terceira da LCSP 9/2017:

- **Prego de cláusulas administrativas particulares e prego de prescricións técnicas.**
- **Informe de Secretaría.**
- **Informe de fiscalización de Intervención.**

Quinto.- Delegar na Alcaldía, ao abeiro do previsto no artigo 61 da Lei 9/2017, a competencia en materia de contratación do presente expediente.

5.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE ACORDO PREVIO SOBRE A XESTIÓN DIRECTA DO SERVIZO DE RECOLLIDA RSU E LIMPEZA VIARIA DO CONCELLO DE TEO.

O sr. alcalde da conta da proposta de 17 de outubro de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, vivenda, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos de 20 de outubro de 2022.

“PROPOSTA DA ALCALDÍA

Acordo previo sobre a xestión directa do servizo de RECOLLIDA DOS R.S.U. E LIMPEZA VIARIA DO CONCELLO DE TEO

Considerando que o contrato do SERVIZO DE RECOLLIDA DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS E A LIMPEZA VIARIA NO CONCELLO rematou a súa vixencia, incluídas as prórrogas previstas, atopándose actualmente en precario dende o 1 de agosto de 2022.

Considerando as limitacións que a *Ley 9/2017*, de 8 de novembro, Lei de Contratos do sector Público, establece na duración e prórrogas dos contratos, incluso en casos excepcionais por razóns de interese público.

Considerando o Estudo previo de Avaliación de custos e sistema de xestión do Servizo de xestión dos RSU e limpeza viaria do concello de Teo, remitido aos portavoces das distintas forzas políticas que compoñen a Corporación municipal a finais de xullo do presente ano.

Considerando as opinións expresadas con respecto ás medidas de mellora que o mencionado Servizo debe recoller con respecto ao anterior contrato, compartidas polos distintos grupos en moitos aspectos.

Considerando os prezos de mercado nas licitacións realizadas noutros concellos para servizos de similares características, e valorando as experiencias da xestión directa noutros servizos municipais como o abastecemento de auga e saneamento, as escolas infantís ou o servizo de limpeza de edificios públicos.

De acordo co arriba exposto, propoño ao Pleno da Corporación a aprobación do seguinte

ACORDO:

Primeiro.- Manifestar a vontade do concello de asumir a xestión directa do servizo de Recollida dos R.S.U. unha vez formalizado o procedemento necesario, tomando como base o Estudo previo de *Avaliación de custos e sistema de xestión do Servizo de xestión dos RSU e limpeza viaria do concello de Teo*, e iniciando o proceso administrativo con ese obxectivo.

Segundo.- Declarar a vontade de que o concello asuma a subrogación das persoas traballadoras salvagardando os dereitos recollidos no seu convenio e como medio de dar continuidade e estabilidade ao servizo.

En Teo, a 17 de outubro de 2022”

O sr. alcalde di que a proposta é un acordo previo, e que a primeira cuestión que compre aclarar é por que vén ese acordo previo. Lembra que os procesos de xestión directa teñen un proceso que, aínda que é curto en comparación con outros, require unha serie de actuacións, entre outras cousas require informes previos das habilitadas nacionais, e a forma de presentalo así, como aconteceu no seu momento coas escolas infantís municipais, é un mecanismo de prudencia e de aforro de tempo, pois son conscientes de que como goberno non teñen os votos suficientes para que isto saia adiante e queren economizar esforzos no sentido de que se non se aproba non ten sentido pedirlle nin á Secretaría nin a Intervención que redacten os informes pertinentes.

Salienta o sr. alcalde que é unha decisión moi importante a que se debe de tomar neste día, que ten unha transcendencia moi relevante e que por outra parte resulta inaprazable administrativamente, o que non quere dicir que sexa urxente, que non pasa nada porque pasen dous ou ata cinco ou seis meses, pois estase en precario, pero incluso a lei de contratos dos servizos públicos pon uns límites de ata nove meses en situacións excepcionais, sendo isto tema o que pretenden salvagardar. Pódese chegar ata maio pero non ata maio do ano seguinte sen contar con este servizo.

Explica que hai que tomar polo tanto esa decisión de optar entre un mecanismo de xestión directa ou ir por unha licitación pública de un contrato de servizos.

Con ese fin, de axudar a tomar a decisión, elaborouse o estudo previo que se distribuíu no mes de xullo a todos os portavoces, con dúas virtualidades, por unha banda definir as características do servizo e por outra facilitar unha decisión sobre ese modelo de xestión.

Explica que, dentro do que son as características do servizo que se propón, vai a resaltar as máis importantes, sobre todo dende un punto de vista tamén económico, como é a incorporación do contedor orgánico, do cal hai unha obriga por lei, e a renovación de todos os contedores. Óptase nesta proposta por un modelo de contedores semisoterrados na zona urbana, que podería ser ampliable progresivamente á zona rural, e pola substitución de todos os colectores da zona rural que se atopan nunha situación bastante deteriorada despois de bastantes anos de servizo.

Sinala que doutra banda as características do servizo que se recollen na memoria incorpora a recollida selectiva dos residuos orgánicos, a recollida selectiva da fracción resto, a recollida de envases lixeiros, a recollida da fracción vidro e a recollida de voluminosos e residuos vexetais. Todo iso no que respecta á RSU, co seu traslado correspondente a SOGAMA ou ós xestores correspondentes. Sinala que o traslado a SOGAMA, aínda que non é a opción que prefiren, si que é a posible nestes momentos, porque as alternativas na práctica son nulas, salvo que se iniciase un plan de tratamento de residuos propios no Concello, que nesta vía sempre se podería optar con ela pero dende logo debería de ser un acordo municipal se non unánime case unánime, porque as dificultades que carrexa unha actuación dese tipo, tanto económicas como de buscar unha localización e demais, son moi importantes.

Sinala o sr. alcalde que, polo que respecta á limpeza viaria, se acordara nalgunha reunións previas que se fixeran da Xunta de Portavoces a necesidade de, fose como fose o mecanismo de xestión, ampliar en tres as persoas da plantilla, de forma que unha delas fora para reforzar a limpeza viaria na zona urbana e as outras dúas constituíran unha cuadrilla autónoma dedicada exclusivamente ás zonas rurais.

Na memoria fálase das zonas urbanas coa frecuencia que se propón. Explica o sr. alcalde que todo isto é unha proposta e están abertos a calquera tipo de suxestión e a definir as características, igual que o estiveron dende que se presentou aos distintos grupos. Sinala que se fala do varrido mecánico, de mantemento, limpeza e baleirado de papeleiras, limpeza de marquesiñas, limpeza e retirada de excrementos animais, da limpeza da vía pública, da limpeza das áreas naturais e recreativas, a limpeza en época de festas e a roza e limpeza en sendas peonís, que é unha das últimas cousas que se incorporaron porque se considerou que é unha das novas necesidades que resultan apremiantes.

Explica o sr. alcalde que, canto aos medios que se propoñen no estudo, están por unha parte os medios persoais, que quedarían formados por un encargado do servizo, catro persoas condutoras, dous camións, capataz de RSU, peón de recollida RSU, dous oficiais de limpeza viaria e cinco peóns de limpeza viaria, co cal o incremento sobre a plantilla actual sería nesas tres persoas das que se falaba antes.

En canto aos medios materiais sería un camión de recollida de RSU de carga lateral do

ano 2010 e un de recollida de carga traseira do ano 2010. Son elementos contractuais que ao fin da concesión pasarían á disposición do Concello, e polos datos que hai contrastados coa xente do servizo os camións están nun período que lles quedaría tres ou catro anos de vida, co cal da a posibilidade de facer un progresivo traslado, pero que tampouco hai que obviar que son camións vellos e por iso na proposta se recolle un camión de recollida de RSU de carga superior de 23 m^3 novos, un de recollida de RSU de carga traseira de 23 m^3 novo, un de recollida de voluminosos novo, un lavacontedores novo, un de brigada mixto con hidrolimpadora novo, o dirixido á limpeza no medio rural, un vehículo de baldeo novo e unha furgoneta de cinco prazas para os traslados.

Refírese o sr. alcalde aos custes do servizo e explica que se parte de que hai uns custos básicos dende as sopradoras, carros de limpeza, rotulación, material accesorio, material de oficina, creación de páxina web, etc., que se estiman en 37.000 €, e o custo importante da concesión que sería o establecemento dos contedores semisoterrados e a renovación dos contedores de carga traseira, é dicir os de medio rural, que teñen un custe estimado de 1.725.000 €, ademais dos 150.000 € dos compostoiros das vivendas unifamiliares.

Explica o sr. alcalde que na memoria se fala da importancia da recollida do servizo e da implantación da recollida da fracción orgánica, que require fundamentalmente unha progresiva implantación, porque require un proceso de concienciación que ten que ser de acompañamento, que non se pode limitar a facer unha campaña puntual para ese tipo de situacións senón que ten que ser de acompañamento ao longo dun período dun ano ou dous, con contacto e reunións nos sitios nos que se vaia implantando progresivamente. Sinala que se falaba de iniciar este proceso tras campañas de concienciación e seguimento nas zonas de Augas Mansas, Campos de Mirabel, Os Verxeis, Parque Montouto, San Sadurniño e os Tilos, que podería ser ampliable en función das opinións do resto dos grupos, tamén da compostaxe individual, co reparto de contedores ás persoas comprometidas coa campaña nas vivendas unifamiliares, e na recollida en orixe en supermercados, cociñas de colexios, residencias, ou grandes produtores de orgánicos.

Polo que respecta á situación económica, aos custos, sinala o sr. alcalde que,

tratándose dos gastos ordinarios falábase antes dos gastos de implantación porén hai unha serie de gastos ordinarios de carácter anual que se elevan a un total de 1.104.647 €. Sinala que aí unha parte moi importante deses custes son os de financiamento para a posta en marcha do servizo, que loxicamente sería un crédito para facer fronte á substitución dos contedores fundamentalmente, que é a parte importante, porque os camións de recollida e demais establécense mediante un mecanismo de renting.

Lembra o sr. alcalde que se falaba de que na situación actual que vai máis alá do sistema de xestión que se decida adoptar polo Pleno, os importes que se estaban pagando á concesionaria están en torno aos 620.000 € ou 630.000 € ao ano, que é o gasto de licitación do ano 2010 actualizado nos seus respectivos anos, e pasaría nesta situación a 1.100.00 €/ano, cos gastos contemplados anualmente, como se dixo antes, custos de financiamento, persoal, mantemento, enerxético, publicidade, seguros, etc...

Lembra o sr. alcalde que a análise de mercado que se fixo fai que os prezos de licitación que se están sacando en concellos de similares características estean en 1.100.00m €/ano sen substitución de contedores e 1.300.00 €/ano coa substitución dos contedores clásicos, sen ir a opcións como poderían ser a modular, que se formula na proposta que se presenta.

En canto aos ingresos hai que considerar, e reivindican, que o Concello leva coas tarifas conxeladas dende o ano 2010 e a intención é manter esa conxelación, se ben o único que se considera que se debe de facer é equiparar entre a recollida no medio rural e a recollida no medio urbano. Sinala que resulta absurdo e incluso discriminatorio que dúas casas separadas por unha vía pública que botan os residuos no mesmo contedor teñan prezos distintos porque unha está en solo urbano e a outra en solo núcleo ou en rústico. Iso é algo que debe de desaparecer e ademais a posible diferenciación que ata agora existía que é da recollida diaria ou non diaria co novo sistema de modular de contedores desaparece porque non requiren a recollida diaria senón en días alternos.

Considera o sr. alcalde que, así mesmo, non se pode obviar que ao igual que se falou noutras ocasións do servizo da auga ou doutros servizos básicos, son servizos claramente deficitarios, ao igual que as escolas infantís, con independencia de cal sexa o modelo de xestión.

Sinala o sr. alcalde que a proposta do seu grupo, que é a que se achega para que se valore, é que son ferventes partidarios de asumir unha xestión directa porque consideran que ten moitas vantaxes, e para non falar nun plano teórico, que está ben falalo pero que non deixa de ser un plano teórico, o quere falar dende o punto de vista da experiencia. Indica que teñen experiencia en procesos de municipalización ou de xestión directa que pensan que son modelo de servizo, incluso coas deficiencias en momentos determinados se poidan producir en canto á capacidade de xestión que ten o Concello para poder reconducir esas situacións. Di o sr. alcalde que fala ao servizo de abastecemento e saneamento, ao servizo de limpeza dos edificios municipais, tamén ás escolas infantís municipais, o servizo de mantemento eléctrico, que considera que son experiencias moi positivas, tanto a nivel da calidade do servizo como a nivel dos custes dos mesmos, ou a nivel da situación dos traballadores. Sinala que acaba de falar a sra. Castelao do anuncio de folga das traballadoras do SAF, dunha empresa privada, concesionaria do SAF, porque obviamente as empresas privadas actúan cos traballadores do xeito que lles permita que as empresas sexan máis rendibles e niso o Concello ten outra capacidade de xestión, pois non hai tanto tempo aprobouse un acordo transitorio para o persoal subrogado que, pensa, é un exemplo de pacificación e bo clima social e de respecto dos dereitos dos traballadores, e ademais o que é máis importante, para calquera que teña que asumir a alcaldía despois do 25 de maio do ano que vén, dende logo un dos aspectos máis positivos destes servizos con xestión directa é a capacidade de decisión e de toma de control e de ser capaz de decidir en cada momento de distribuír servizos, corrixir deficiencias, etc... dunha forma directa.

Explica o sr. alcalde que, polo anteriormente dito e que xa comentara, esta xestión directa posibilitaría modular o grao de implantación no sentido de que tendo camións, que aínda que sexan vellos están en funcionamento, poderíase ir a unha aplicación gradual en función das necesidades, e non faría falla realizar un investimento dun día para o outro. Salienta o sr. alcalde que por todo o exposto é polo que presentan a proposta de xestión directa.

Pide o sr. alcalde que se posibilite o inicio deste proceso, engadindo que o seu compromiso é a creación dunha comisión político-técnica conxunta que permita todos os cambios que se consideren oportunos tanto nas características do servizo como en calquera outra cousa. Incide en que a comisión estaría formada por técnicos e por

aquelas forzas políticas que posibiliten que isto saia adiante, incluso coa súa abstención, e ademais cunha capacidade que quere manter de que, ao ser un inicio de proceso e facelo en base á memoria que se presenta, no caso de que se vexa por algunha das forzas políticas unha disparidade grande, que non se axusta ás previsións mantidas, que teña o dereito de veto e volver ó Pleno para retomar a decisión. Pensa que é unha proposta xenerosa e que permite facer unha reflexión fonda. Sinala que se iso vai aí a súa previsión é, no prazo de dous ou tres meses, fixar a asunción directa, e permitiría facer unha renovación gradual da flota e definir perfectamente cales serían as características deste servizo.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, sinala que son conscientes da necesidade de mellorar, e entenden que este plan contempla melloras como a diminución de número de veces que hai que recoller os residuos, por seren os contedores máis grandes e modernos, e reposición dos vellos, aumentando servizos de limpeza e por fin a inclusión da compostaxe e campaña de concienciación.

Di que, en todo caso, teñen moitas dúbidas, consideran que esas medidas son escasas e sobre todo chegan un pouco tarde, aínda que nas conclusións se fale, e cita textualmente, de "*.....incrementar o nivel de reciclaxe é unha obriga que como administración responsable nos impomos*....". Di a sra. Castelao que ten que lembrar que é unha obriga da normativa europea do ano 2018 que establece novos obxectivos no reciclado de residuos municipais, tendo que reciclarse en 2025 un mínimo do 55% dos mesmos, en peso, e quedan pouco máis de dous anos, despois o 60% no 2030, o 62% no 2035, etc.

A sra. Castelao sinala que vai citar algunha das dúbidas que lle suscita o estudo e así o fai nos termos seguintes:

.- Por un lado o mantemento e limpeza de contedores parece insuficiente por ese modelo, con recollida alterna e a capacidades tan elevada no caso do orgánico e resto, pero non se di nada dos lixiviados.

.- A limpeza de calzadas e paseos, con auga a presión, non se fará, na medida do posible, con auga da rede, pero non indica con cal se vai facer.

.- No propio estudo, na páxina 4, textualmente di "...*de entrada a alternativa de xestión*

directa enténdese asumida pola propia administración local, sen organismos autónomos, incluída a xestión de cobros, e previndo a externalización de servizos que requiran de venta continua de materiais pola complexidade administrativa dos procesos a realizar coas debidas garantías de libre concorrencia. Consecuentemente exclúense deste estudo a xestión do punto limpo, a recollida de papel e cartón, aceite, pilas e outros elementos valorizables, que deberán ser obxecto dunha licitación diferenciada para a súa xestión privada". Sinala que ao seu grupo non lles queda nada claro que co servizo externalizado pague 1.100.000 € anualmente, deixando fóra estes servizos, e que logo prestando o servizo de maneira directa e sumando eses servizos que o gasto sexa o mesmo, e polo tanto habería un aforro aí, ou iso é o que supoñen.

.- Doutra banda, na páxina 6 parece que a nova dotación de contedores que aparece nesta páxina non é a que se explica nas páxinas seguintes, polo que da a entender que na zona urbana se mantén un sistema dobre coas novas sillas e contedores de carga traseira.

.- Na páxina 18, no punto de evolución histórica dos custos de servizo, recóllese que *"para que a xestión directa polo concello sexa o custo de xestión de servizo debería ser inferior a 1.100.00 € ó ano sempre que se mantiveran as mesmas frecuencias de recollida, o mesmo persoal, as mesmas zonas de limpeza viaria, aspectos que se modifican substancialmente nesta proposta".* Semella algo contraditorio, e ademais non se avalían os resultados da xestión nin se relacionan os custos.

.- Fálase tamén das penalizacións de SOGAMA pero non se cuantifican e non se desagregan custos de eliminación de residuos e ingresos por reciclaxe.

.- Na análise dos custos iniciais para a posta en marcha do servizo, na páxina 26, en canto aos composteiros nas vivendas familiares, recóllese que "...*non se realizará no primeiro ano da xestión por necesidade de ter completado campañas de información, convencemento, compromiso e acompañamento para a compostaxe individual nas vivendas unifamiliares do rural. Considérase que este é un custo puntual de investimento polo que se inclúe nos custos iniciais*". Con respecto a isto dálle que pensar que o enfoque é errado, xa que as campañas deben ir parellas ó inicio da compostaxe individual, comezando coa instalación co compostoiro.

.- Polo que se refire aos custos de persoal atopan que se incrementan en dúas persoas adicadas a limpeza viaria, pero non están estimados os salarios para educación ambiental e compostaxe doméstica e comunitaria.

.- No apartado custos de publicidade e dinamización social parécelles completamente insuficientes, con respecto ao que pon na páxina 30, 15.000 € ó ano en campañas de publicidade, e 30.000 € ó ano na contratación de dinamización social que deberá desenvolverse de forma continuada ó longo do ano polo menos nos primeiros exercicios.

.- Tratándose dos camións e o resto, o concello asume o renting, xa que fai unha prestación directa do servizo, habería que preguntarse por que o estudo non avalía a posibilidade da súa externalización, sendo a empresa concesionaria quen se encarga de subministrar a propia flota de camións. Di que non se trata de estar a favor dun modelo de prestación ou outro, senón de que as contas estean claras para poder tomar mellor unha decisión para a veciñanza, o mellor servizo ao menor custo e sempre garantindo a calidade co posto de traballo.

Sinala a sra. Castelao que, valorando todo o exposto e tendo claro que non van a ser elas quen estean en contra da municipalización, vanse a abster por responsabilidade, xa que entenden que hai partes que suporán unha mellora para o Concello e a veciñanza. Sinala que tentan chegar á carreira de compostaxe, polo tanto non van ser elas quen vaian poñer paus nas rodas, pero non poden apoiar tampouco unha medida que adoece un pouco de escurantismo e improvisación e que impide tomar a mellor decisión seguindo criterios de eficacia, eficiencia e economía.

Considera a sra. Castelao que cando ía rematar o contrato era cando se tiña que ter comezado a traballar na nova forma de xestión ou licitación, non esgotar as prórrogas e agora facelo en precario e obrigando a tomar unha decisión a contrareloxo.

Á sra. Castelao parécelle un pouco irresponsable por parte do equipo de goberno traer este tema así, sen información e en precario, e pode haber consecuencias negativas na veciñanza, como sobrecustes, ou que se deixe de prestar o servizo ou que se preste de xeito ineficiente.

O sr. alcalde di que, se todos están de acordo e para evitar un desbaraxuste, vai a

facer unha contestación a cada grupo, por separado, e logo unha vez contestado a todos os grupos faise o segundo turno, para non perder o fío do tema.

Sinala o sr. alcalde que, con respecto ás medidas de reciclaxe, está totalmente de acordo, que é unha cuestión na que hai que facer necesariamente un esforzo moi importante nos próximos tempos, aínda que tamén é certo que, dentro dos niveis de reciclaxe, Teo non está mal situado, segundo os últimos balances, pero é verdade que para alcanzar eses niveis que se esixen vai haber que facer un esforzo moi importante.

En canto á limpeza de contedores sinala que é importante que se definan entre todos as características do servizo porque na mellora destas características todos van a estar de acordo, outra cousa é que mellorar esas características significa que hai que pagalos e que entón hai que xogar nese equilibrio de ver que se pode ofertar e canto se quere pagar. Considera que por iso di que nesa comisión pódense definir perfectamente pois iso, canto debe de ser a limpeza dos contedores. Tal como vai a memoria faise un investimento de ter en exclusiva un camión limpacontedores e fíxanse unha serie de frecuencias. É certo que iso utiliza capital humano, pero tamén é certo que é algo que, sendo do Concello, está a disposición, porque neste momento o que aporta GESECO, que foi a anterior concesionaria, é un camión compartido con outros concellos e unha limpeza trimestral de todos os contedores. Con isto mellórase significativamente, e pódese mellorar aínda máis pero é certo que sexa cal sexa o sistema de xestión hai que pagalo.

O sr. alcalde sinala que se fala dunha substitución progresiva, é dicir, os contedores subterráneos requiren obra, polo cal non se vai poder dicir por exemplo “mañá están colocados todos”, significa por exemplo que se vai poder manter en uso o camión de recollida lateral mentres no prazo de 1 ou 2 anos se vai facendo a substitución dos contedores da zona urbana.

Con respecto ao que comenta a sra. Castelao de que con 1.100.000 € non se manteñen as condicións, sinala o sr. alcalde que cando se fala de que un servizo eficaz mantendo as condicións estaría nesa contía, hai que ver, por exemplo, na páxina 18, os custes do servizo e do pago a SOGAMA, de todo incluído, e os custes de recadación, en torno a 1.100.000 €. Se se formula facer un servizo tal como vén desenvolvendo agora GESECO habería que tomar eses datos como referencia, porén se se poñen tres

persoas máis, se renovan os contedores e demais, iso non se pode tomar como referencia, é dicir, o gasto dos últimos anos só permite tomar unha referencia en igualdade de condicións, que son as que non se dan.

De calquera xeito os estudos plurianuais, que hai na páxina 33, tanto en ingresos como en custes, van facendo a evolución dos gastos de persoal ao longo deses dez anos que se mantén, tamén a evolución do custo enerxético, do financiamento, etc, polo que aí hai un estudo de evolución.

Con respecto ós custo de SOGAMA explica o sr. alcalde que se fala deles no que custou, na páxina 18, enviar o lixo a SOGAMA todos eses anos e na páxina 33 da evolución dos previsibles custos de SOGAMA coas reducións que se plantexan. Por exemplo plantéxase un 5% de redución anual do peso de fracción resto para incrementos da fracción orgánica durante os tres primeiros anos.

Indica que hai algunha noticia que atopou estes días, do Concello de Pontevedra, na que se fala de que tiveron un dato récord, que provocou un descenso de máis dun 5% da cantidade de lixo enviada a SOGAMA. Polo que se está falando desas cifras, ás que se propoñen chegar.

Con respecto aos 150.000 € para os composteiros individuais e as campañas sinala que no primeiro ano non se van poñer todos, pois as campañas poderanse iniciar en cinco ou dez lugares, e seguramente a eses lugares si que haberá que darlles os composteiros e aos que van a ser dentro de tres meses non ten sentido darlle eses composteiros.

Salienta o sr. alcalde que á hora de falar de se unha cousa é moito ou é pouco todo depende, por exemplo, fálase de publicidade e dinamización social, que serían os 40.000 €, e iso significa, por exemplo, ter a unha persoa dedicada se non toda a semana case toda a semana, máis as campañas publicitarias. Sinala que igual non é necesario que ese traballador, que loxicamente será externo porque ten que ser unha campaña feita por profesionais, como se están a facer noutros concello, estea todo o ano no mesmo concello, co cal seguramente pode estar dous días en Teo, porque tampouco o ten que facer diariamente, entón estaríase falando en soldos duns 20.000 € e de outros 20.000 € en todo tipo de campañas que se consideren. Salienta o sr.

alcalde que, de calquera xeito, todas esas cifras son unha decisión política que se podería tratar sen problema.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, quen anuncia o voto en contra do seu grupo.

Explica que farán iso en coherencia co dito nos últimos meses, que xa hai meses que pediron a comparecencia, en maio, na que pedían que deixara o tema á seguinte corporación, e mais agora, aínda, pois iso pedírono en maio e xa estamos en outubro.

Sinala a sra. Lemus que hoxe lle chamou a atención este momento regateo do sr. alcalde no que ofrece o *pack* de municipalización, comisión mixta políticos técnicos, etc.., na que ademais un partido político pode ter decisión de veto, levalo outra vez a Pleno, e volver a votar, e pensa que o sr. alcalde está intentando vender unha cousa que ten que ser consciente de que non vai xestionar, pois xa dixo que non se ía presentar ás seguintes eleccións, aínda que ó mellor cambia de opinión, pero en principio xestionarao outra persoa e con unha corporación que nin sequera se sabe quen vai a estar na mesma.

Di a sra. Lemus que lle parece un pouco “mesiánico” por parte do sr. alcalde pretender que con este traballo de 40 folios, que pensa que a sra. Castelao xa lle deixou ben claro algunhas ou bastantes déficits que ten de argumentario, que se tome a decisión sobre unha xestión directa dun servizo cuxo contrato neste caso é o que máis custo ten para o concello, e é o máis deficitario.

Di que non está en contra da municipalización, pero si que é certo que esa municipalización necesita outros tempos, ou polo menos a do lixo. Resúltalle imposible ver unha comisión mixta a sete meses das eleccións, pois están todos xa en campaña e de repente van facer todos unhas florituras bárbaras para facer un veto ou a saber o que.

A sra. Lemus salienta que o sr. alcalde dicía nun principio e el entendía que era unha decisión de gran transcendencia e inaprazable administrativamente, engadindo que non é discutible que poda ser, porque o sr. alcalde a tivo aprazada durante máis de 2 anos e medio, e estase en precario dende agosto, pero xa van alá 2 prórrogas de 2 anos.

Explica a sra. Lemus que cando fixeron a primeira prórroga había un goberno de oito e agora é de catro, co cal non tiñan daquela a maioría absoluta pero si unha bastante forte para poder levar a cabo este tema. Pregúntase a sra. Lemus porque non se levou a cabo no bipartito e sinala que había unha diferenza clara nun tema que se tiña discutido, que é o das taxas. Estase falando dun cálculo inicial de taxas, do ano 2011, que lembra que se aprobou soamente naquel momento o BNG, antes da escisión, foi un dos primeiros plenos nos que ela estivo como concelleira, acordándose a suba de taxas de 47 euros no rural e 68 euros no urbano, baseándose na diferenza de que no rural se recollía en días alternos ou con menor frecuencia e no urbano se recollía a diario.

De repente se pasa a que o rural vai pasar ao nivel do urbano, entendendo que para o sr. alcalde non significa unha subida de taxas, cando si o é para un determinado número de xente importante no Concello e ademais implica, segundo a memoria, que cada ano se vai subir o IPC. Un IPC que calcula o sr. alcalde, supón que sería porque en xuño non tería en conta a inflación, no 2%, e o de este ano xa estamos no 9%, co cal se temos que subir o IPC cada ano para ter en conta os gastos que se teñan a maiores, por exemplo podería acontecer que aparte da subida a 68 € habería unha de máis para todos, polo IPC, neste caso de case un 9%, que é unha suba considerable se se vai sumando ano tras ano.

Sinala a sra. Lemus que doutra banda esperaba desta proposta da Alcaldía algo máis da súa defensa, algunha referencia máis a algunha experiencia non tanto nas municipalizacións que se fixeron, que as houbo de todo os estilos, e aínda que o sr. alcalde considera que todas foron un éxito, na súa opinión algunhas son francamente mellorables, engadindo que tamén ten a súa responsabilidade nas mesmas. Salienta que neste caso que se trata non é da experiencia das antigas senón da experiencia dos pros e contras dunha xestión directa, indirecta, dun servizo tan importante coma o do lixo e onde hai varios problemas, principalmente reposición de baixas de persoal e de maquinaria. As de persoal sabe que o sr. alcalde lle vai dicir que se fai cunha bolsa, porén con respecto á maquinaria non ten claro que conseguir un camión do lixo vaia ser posible en dous ou tres días.

Sinala que tendo en conta ademais un concepto que introduciu o sr. alcalde que é a

recollida en días alternos no urbano, podería acontecer que o día que toca a recollida de lixo haxa un camión avariado e que o lixo non se recollera en varios días, cos problemas que iso implica.

Considera a sra. Lemus que o servizo actualmente en Teo é mellorable e que iso non se discute e hai consenso, pero si que é certo que se pode mellorar de moitas formas e non facelo ás carreiras e no último momento e con este momento de improvisación no mes de outubro.

Di a sra. Lemus que hai un aspecto do que lle chama a atención, que non se dixo no argumentario inicial, que é o famoso préstamo de custos iniciais. Sinala que estivo escoitando a ver se comentaba algo do préstamo e non comentou nada de que para por en marcha este servizo vai vinculado a un préstamo de 1.912.000 euros, onde se calcula un interese máis ou menos dun 3%. Sinala que descoñece como está actualmente o interese, pero ese é o que o sr. alcalde considera que lle vai dar o banco, pero non sabe se agora mesmo llo darán, e con intereses sería 2.449.560 € a pagar en 10 anos, é dicir, 245.000 € cada ano. Polo tanto, todo o modelo do sr. alcalde baséase en suplir a parte importantísima da licitación, que sería que o empresario aportase maquinaria e subministro de material, polo material pagado por todos os veciños a través dun préstamo de 1.912.000 € a 10 anos. Descoñece a sra. Lemus se é o momento de tomar esta decisión nin sequera en comisión, se é necesario, chegados este momento, vir ao concello e dicirlle á seguinte Corporación na que pode ser que non ninguén dos presentes, ou poucos, que vai ter un préstamo de 1.912.000 € porque incluso o próximo alcalde ou alcaldesa pode entender que o modelo tiña que ser outro.

Sinala a sra. Lemus que é verdade en todo caso modelos de municipalización e xestión directa hai moitos e non só é unha cuestión de dereitas e esquerdas, pois está o modelo de Arteixo, que está municipalizando un montón de servizos a través dunha empresa pública, que pensa que é un modelo que se debería de estudar. Porque si que é certo que laboralmente habería unhas condicións diferentes, pois é certo que no persoal subrogado neste caso hai un acordo pero a ela, que é funcionaria, gústalle moito que a xente entre por mérito e capacidade nun concello, e en calquera Administración Pública.

Di a sra. Lemus que entende que o sr. alcalde quería facer isto hai moito tempo, entende que cando eran bipartito non se deron as circunstancias, entende que hai un ano que non son bipartito e puido levar o tema hai moito tempo, entende que dende xaneiro lévase discutindo isto en Xunta de Portavoces, o cálculo de taxas en comparación con outros concellos, Ames, Narón, Porriño e Lugo, que menos no caso de Narón son todos gobernados polo PSOE. Sinala que lle chamou a atención, porque aínda que gobernan en moitos concellos, pensa que pode haber algún outro concello que sacara licitacións que non sexa da súa cor, e en todos lles saen as contas. Sinala que comenta o sr. alcalde tamén que a través duns cálculos moi difíciles e complicados de entender, que ela nunca viu diante e non existen na proposta, polo que supón que son os do sr. alcalde, entende que a memoria é asinada polo sr. alcalde, que non é ningún técnico, e sempre di que cada persoa debe dedicarse ao que sabe facer, e pensa que facer memorias de municipalización non é traballo de ningún alcalde, pero en todo caso o sr. alcalde decidiu facer isto, non fixo tanteo de mercado, non fixo ningún tipo doutras propostas, non está contando en ningún momento cales son os pros e os contras dunha xestión directa e dunha xestión indirecta. Remata a sra. Lemus a súa intervención sinalando que lle chama a atención que ás veces a cabeza é así de mala, que o sr. alcalde acaba de dicir que ten a Pontevedra como modelo a seguir e Pontevedra ten un contrato de xestión indirecta.

O sr. alcalde sinala que, en relación o tema de aprazar a decisión, di que se queren disolven a Corporación, pois faltan oito meses e non sabe que ten de diferente agora que faltan oito meses, que aos oito meses de iniciar, xa que para el é exactamente igual. Ademais a propia lexislación establece uns períodos con respecto á toma de decisións, que non teñen nada que ver co momento actual.

Sinala o sr. alcalde que xa sabe que a sra. Lemus parece que ten moita impaciencia por non se sabe o que, pero o resto non se sente arrastrado por esa percepción psicolóxica súa, entón van seguir os prazos exercendo a labor para a que foron escollidos.

Explica o sr. alcalde que cando se fala dun aprazamento quere dicir que non é unha cuestión urxente porque non pasa nada porque se dilate dous ou tres meses pero calquera alternativa que pase por que se reinicie o proceso tras unha nova Corporación

sitúa a calquera das solucións a principios do ano 2024, sendo moi xenerosos, porque dubida que ninguén antes de setembro poida tomar calquera decisión como a que hoxe se está tomando. Se se toma antes de final de ano sería unha situación dende logo moi eficaz, e as limitacións administrativas son as que son.

Explica o sr. alcalde que a alternativa é deixarlle á próxima Corporación un servizo concesionado, polo que é igual de hipoteca, porque se lle vai dicir que teñen que pagarlle á concesionaria 1.300.000 € ó ano, polo tanto é tanta hipoteca como a xestión do servizo directo, só que con esta vai ter moita máis capacidade de decisión quen estea aquí para decidir onde se fai a limpeza e como se fai, porque vai actuar sobre os propios traballadores.

Considera o sr. alcalde que a idea esa de que todos están en campaña tamén responde bastante a unha percepción persoal da sra. Lemus, que ten todo o dereito do mundo a tela.

Con respecto ás taxas o sr. alcalde di que non é unha discrepancia fundamental, ó mellor no caso da sra Lemus si, pero no caso del non o é, pois o feito de manter as taxas, de telas conxeladas durante máis de 10 anos, é unha práctica que debe de ser boa. E se se miran aos outros concellos, ós da comarca, en Ames goberna o PSOE e ten equiparadas as tarifas, en Brión goberna o PSOE e ten equiparadas as tarifas, ao igual que acontece en Santiago de Compostela, exactamente o mesmo, e en Vedra goberna o PP e ten equiparadas as tarifas e o único concello na comarca que mantén esa diferenciación, que é certo que foi dun compromiso comarcal do ano 2008, é Padrón. Considera o sr. alcalde que iso é así porque o resto resulta terriblemente inxusto, engadindo que é certo que aínda así equiparando as taxas Teo seguirá sendo dos concellos que teñen as tarifas máis baixas, e con diferenza. Ames está por riba de Teo, Brión está moito por riba, Padrón está lixeiramente máis baixo, é o único concello que ten esa diferenciación, Santiago de Compostela está por riba e Vedra está practicamente equiparado pero coa diferenza de que, como se pretende aquí, o rural e o urbano pagan o mesmo porque no fondo teñen o mesmo servizo. Sinala o sr. alcalde que para el as taxas non son un problema. Sinala que ademais hai unha cuestión que é clave nesta discusión, parece que se di que se hai xestión directa vai haber que pagar non sabe o que, pero a sra. Lemus cree que se hai unha xestión indirecta non vai haber

que pagar ese “non sei que”. É dicir, se a suba do IPC é como está sendo, pregúntalle á sra Lemus se pensa que hai algún contrato que resista sen unha revisión económica. Obviamente hai que facer os cálculos cunha previsión razoable que se pode errar, e seguro que se errará, en que o IPC en vez de subir un 3% vai subir un 7%, pero iso vai pasar tanto se hai unha xestión privada como se hai unha xestión pública, e se se dispón unha pública haberá que amarrar o cinto noutras cousas e se hai unha xestión privada haberá que amarrar o cinto noutras cousas para pagarlle á concesionaria. A concesionaria non está aquí como “*hermanita de la caridad”*. Evidentemente pagar, se as cousas van mal dadas, haberá que pagar, sexa cal sexa o modelo de xestión.

Sinala o sr. alcalde que, con respecto á reposición do persoal e a capacitación técnica para un condutor de camión, hai bolsas de substitución dos tractoristas que desbrozan as cunetas. Pensa que a labor dificultosa lle gana á dos tractoristas manexando os brazos laterais, entón evidentemente claro que é unha dificultade técnica ter unha bolsa de substitución de condutores de camión, pero similar á dos tractoristas.

Entende o sr. alcalde que o PSOE defende un modelo baseado en suplir o préstamo, en cambio se é unha empresa privada é ela a que pon o camión. Di o sr. alcalde que habería que preguntarse que mais lle da economicamente ao Concello. Explica que se o Concello non fai ese préstamo vai ter que facelo a empresa privada e habería que preguntarse por que a empresa privada non quere un contrato de catro anos. Explica que os camións, ao igual que os concellos, teñen que mercalos e teñen que financialos e ese financiamento está calculado que queda compensado ao cabo de oito anos, como mínimo, sendo dez anos o correcto ou o ideal. Entón, da igual, obviamente o Concello ten que empeñarse para mercar o camión e senón o concesionario no seu estudo de custes pasa os gastos financiamento e en vez de ser os 600.000 ou 700.000 € anuais, serán 900.000 € anuais dos cales 200.000 van para financiar a maquinaria. É exactamente igual que se o fai o Concello, só que facéndoo directamente o Concello ten o control da situación e pode tomar decisións ao respecto.

Sinala o sr. alcalde que, tratándose do persoal, hai que ter en conta que é un servizo que por sorte conta cunha persoa dedicada en exclusiva, de forma diaria e permanente, á xestión do servizo e á dirección, polo tanto non se vai a sobrecargar a ningún servizo municipal con ter que levar unha xestión, que é certo que noutras

municipalizacións si que se sobrecargou dunha forma maior aos servizos municipais porque certamente non existía esa persoa. No tema de augas, por exemplo, levou dous anos contratar e mentres padecéronse esas consecuencias, noutros non a había e noutros había e o servizo está funcionando en condicións.

Explica o sr. alcalde que a memoria foi feita por el, con moitas consultas técnicas, porque pensa que primeiro os políticos teñen que tomar decisións políticas, e despois iso teñen que valoralo tecnicamente. Por iso cando fala da constitución desa comisión político-técnica fala para iso, e por iso estaba propiciando ese dereito de veto. Se isto é unha memoria que se cualifica de política e resulta que nunha comisión técnica os técnicos din que non é así, se iso pasa, é polo que os políticos teñen a capacidade de dicir que iso non vale e que queren reverter a situación e volver a valorar en Pleno a posibilidade de facelo cunha licitación externa. Salienta o sr. alcalde que primeiro tómanse decisións orientativas e logo comézase a discusión técnica deses conceptos deses servizos e de todo o que faga falta.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra ao concelleiro do seu grupo, D. Antonio Reyes Sánchez Crespo.

O sr. Reyes sinala que, co ánimo de que o debate sexa o máis axilizado posible, despois de que haxa unha boa parte dos argumentos xa postos enriba da mesa, vaise limitar exclusivamente a unha serie de cuestións, restándolle xa ás que foron formuladas tanto polo PSOE como polo BNG, cuestión que pasa a expoñer nos termos seguintes:

1.- O sr. Sánchez di que comparte totalmente, respecto do informe, o que comentaba o BNG no que atinxe á exclusión do estudo da xestión do punto limpo, recollida papel cartón, aceite, pilas e outros elementos valorizables. Pregunta o sr. Sánchez por que se exclúe e canto é o custe actual deste servizo, para incrementarllo ó custe final.

2.- Sinala o sr. Sánchez que o custo do persoal establécese a partir de datos da empresa, como se indica no estudo, pero precisamente ese foi o motivo que lles levou a problemas serios con anteriores municipalizacións e que finalmente o custo definitivo da municipalización non está a ser o que estaba previsto nos informes previos iniciais. Pregunta o sr. Sánchez se se falou cos traballadores.

3.- Di o sr. Sánchez que simplemente quere dar un dato que lle parece ás veces contraditorio ou problema de comprensión lectora, ponse por un lado que o cambio de contedores faríase no período dun ano sen embargo noutras partes do informe pon que se faría paulatinamente, entón gustaríalle saber como se faría, porque a partida orzamentaria é realmente alta.

4.- Refírese o sr. Sánchez ao mantemento e limpeza de contedores. Pregunta se a frecuencia é maior ou é menor da actual. Pregunta polos problemas reiterados que xa teñen comentado algunha vez no Pleno pola suciedade de boa parte deles.

5.- Pregunta o sr. Sánchez polas frecuencias de recollida. Di que pon no estudo que non se distinguen entre urbano e rural, polo que se entende que vai ser idéntica. Pregunta se agora non se fai e despois se vai facer, ou ben agora non se está a facer sendo necesaria ou ben despois vaise facer sendo innecesaria. Pensa que estaría ben aclarar esta cuestión.

6.- Tratándose das frecuencias de varrido actuais, que se contemplan no punto 3.3.1, indicando cando se fai en cada zona, pregunta o sr. Sánchez se son as mesmas que as que se propoñen no estudo.

7.- Se nun futuro a frecuencia de recollida do rural vai ser idéntica á do urbano, pregunta se isto quere dicir que polo tanto estase pagando agora de menos ou que despois se vai pagar de máis. Sinala que, a colación disto, quere dar un dato, aínda que antes fixo a conta por riba, xa que vanlle subir á xente do rural o 45%, isto sen incluír as subidas de IPC que se contempla no documento, co cal se cadra no ano 22 ou 23 están pagando corenta e sete euros e no ano 24 van pagar de repente setenta e pico euros, nun período de tempo moi breve case se lle pode suplicar o recibo á xente do rural.

8.- Pregunta o sr. Sánchez que vai pasar co servizo se esta proposta de hoxe non sae adiante, pregunta se se seguiría en precario, engadindo que a empresa xa leva moito tempo dicindo que non está disposta a continuar. Pregunta se hai algún *ultimátum* por algunha das partes.

9.- Pregunta o sr. Sánchez se se solicitaron orzamentos a entidades privadas para poder facer unha análise comparativa entre un modelo de xestión directa e un de

xestión indirecta.

O sr. alcalde sinala que a exclusión do papel e do punto limpo responde a unha causa, e é que aí se xeran elementos valorizables. Eses elementos fan que na práctica eses servizos agora xa non están contemplados, é dicir GESECO non xestiona o punto limpo, nin a recollida de papel e cartón, xa son servizos que van con outro custe por outro lado, que neste caso leva outra empresa, cuxo nome non lembra agora. Pensa o sr. alcalde que nos papeis que pasou ían os datos, incluso os custes de recollida deses elementos. O Concello se saca cuestións que necesariamente pode vender ten que facer un proceso administrativo moi complicado para a venta deses materiais, tanto na xestión do punto limpo como na recollida do papel e cartón. É certo que o papel e cartón agora non ten un prezo moi aproveitable, pero houbo momentos en que o servizo se mantiña perfectamente na recollida de papel e cartón. Por exemplo, hai uns anos foi a propia empresa que recolle o papel e o cartón a que lle ofreceu ao Concello un servizo porta a porta de recollida de papel e cartón polos comercios, porque era un servizo moi rendible, e era sen custe algún para o Concello.

Tratándose dos traballadores, sinala o sr. alcalde que, de forma oficial, sindicalmente, non se falou. Pero si que se falou con algúns, testaron dalgunha forma, individualmente, a algúns traballadores como verían a situación e con todos os que se testou todos din que a situación é posible. É máis, houbo algún caso en que se testou expresamente porque se consideraba que o feito da subrogación é unha decisión voluntaria, e considerábase que se non había esa dispoñibilidade de subrogación por parte dalgunha persoa o servizo podía resentirse.

Explica o sr. alcalde que, polo que respecta aos cambios de contedores, a idea é facelos nas zonas que aí se detallan, que son as zonas urbanas, porque é certo que este cambio de contedores supón un cambio de modelo, polo que se trataría de saír á contratación desa substitución neses sitios, ver tamén con esa experiencia como vai e así que se remate esa instalación e se poña en marcha, facela progresivamente ata completar as zonas urbanas. A idea é que nos primeiros catro anos de servizo todos os contedores da zona urbana estean cambiados. Pero tamén é certo que, se se considera que esa cronoloxía ou distribución temporal non é adecuada, tamén se pode modificar. Sinala que nese sentido todas as cuestións que se considere que se deben

de facer á vez, non vai haber ningún problema por parte do goberno municipal.

Tratándose da limpeza de contedores sinala o sr. alcalde que neste momento é unha limpeza trimestral. No estudo se pon que os contedores orgánicos se limpen cada dous meses e nos de fracción resto marzo, maio, xuño, setembro e decembro, na de envases lixeiros mantense cada tres meses, e na de colectores de vidros cada tres meses. Salienta o sr. alcalde que é unha frecuencia maior e que habería un camión que sería do Concello, que se podería dispoñer del, xa que ao mellor hai contedores que cheiran nun sitio, porque a xente a educación ás veces non a aplica e se se bota peixe sen unha bolsa, e nese caso da igual que se limpe cada mes o contedor, ao día seguinte ou aos dous días cheira porque se botou o peixe. Na medida na que haxa un camión enteiramente á disposición do Concello e se poida actuar con el vai ser moito máis eficaz e as frecuencias son maiores.

Explica o sr. alcalde que partindo de que non hai constancia de que fose mala a xestión da empresa concesionaria actual, facer o seguimento da limpeza dos contedores, de cantas veces se limpan, é moi difícil, porque ás veces din que empezan a campaña por un lugar e faise un seguimento, pero a limpeza de todos os do Concello eses tres meses ou se está detrás deles vixiándoos ou non é posible, non hai forma de controlar por moito empeño que se poña niso. Considera que nestes anos a media foi de dúas veces ao ano e a base de traballar moito con eles, de estar moi enriba deles, e de denuncias, reclamacións, etc.

Con respecto á frecuencia de recollida, se é diaria ou non, sinala por que se partía do suposto dunha parte da capacidade dos contedores e doutra de que se encheran ou non se encheran. Partíase de que no urbano había contedores cheos todos os días e nos outros non e na práctica non é así tampouco, pero é certo que nas zonas urbanas hai, ou ten que haber, moita maior frecuencia de recollida, ou máis que frecuencia hai maior acumulo de materiais. Esa é unha base fundamental dos cambios de contedores. Por exemplo, sinala, hai varios sitios en que están situados estes contedores, por exemplo un deles é Sanxenxo, e estes contedores teñen un sistema de recollida de lixiviados propio, é dicir, que non é de mestura, que se autolavan cada vez que se recolle o lixo e propician que non sexa necesario recollelo todos os días, ademais da capacidade. Tamén é certo que teñen a desvantaxe de que a instalación deses

contedores, habería que sacar a licitación todo no seu conxunto, a instalación de contedores e a recollida, loxicamente as empresas van xogar co tema de que non teñen que recoller todos os días, pero que a costa diso teñen que facer un investimento en contedores que é moito máis que se simplemente se renovan os que hai agora, xa que saen moito máis baratos.

En relación á pregunta do urbano e do rural, a diferenza, e sobre todo as taxas. Sinala o sr. alcalde sinala que se ás veces quedou sen poder responder á xente porque non tiña argumentos máis que o argumento de que "*tés a desgraza de ter a casa no solo urbano e outros a vantaxe de telo no solo rústico*", porque é o único argumento que se lle podía dar para que un estivera pagando unha cantidade e outro outra, o único, porque por exemplo se se vai polo rural e polo urbano a única diferenza que se ve neste momento, e nalgúns sitios, é o tipo de contedor, o único. Entón, si é certo que hai que facer un esforzo no rural en poñer dunha forma que sexa atractiva e integrada na paisaxe os contedores, pero non ten sentido diferenciar as taxas. Coincide o sr. alcalde co sr. Sánchez en que igual pode ser moi bruto o incremento dunha persoa que agora paga 48 euros, porén hai que ter en conta que en ningún sitio da redonda pagan 48 euros pola recollida do lixo, en ningún outro concello, aínda que para cada un individualmente pode ser un impacto. Sinala o sr. alcalde que quizais se poida establecer unha medida de gradación, por exemplo, modificar a tarifa un 10% ou un 20%, cada ano para que se vaian equiparando, engadindo que son cousas que se poden discutir xa o golpe é importante.

Sinala o sr. alcalde que se a proposta non vaia adiante no próximo Pleno levarase a proposta de licitación pública. Prepararanse os pregos técnicos e dependendo un pouco da situación igual se fai un Pleno extraordinario e se saca unha proposta similar á que se sacou para o SAF, para inicio do proceso para despois aprobar os pregos técnicos e administrativos o antes posible.

Sinala que é o seu compromiso que se a xestión directa non vai adiante que vaia a licitación. Sinala que se a proposta non vai adiante e se fai a concesión para el o máis importante é definir as características do servizo, porque iso vai ser o que determine o custe da licitación, engadindo que tampouco ten ningún problema en que se definan nunha Xunta de portavoces as características coas que se quere sacar a licitación,

porque facer uns pregos técnicos os técnicos poden facelos se saben o que se quere pedir, porque non é o mesmo, por exemplo, ter que facer unha limpeza viaria tantas veces ou outras.

Tratándose doutra das cuestións plantexadas, relativa ás limpezas viarias, sinala que a frecuencia é practicamente a mesma na zona urbana onde había beirarrúas, nas primeiras, aumentáronse todas as zonas nas que non existían beirarrúas e o que non se contemplaba antes, e non existía na práctica, era a limpeza na zona rural, e agora non aparece no listado pero si que a proposta leva que haxa unha cuadrilla específica cun vehículo propio para limpeza exclusiva no medio rural e que vai a levar ademais o desbroce de todas as beirarrúas, que é un dos problemas que se xerou e do que se ten falado moitas veces.

Explica o sr. alcalde que non se pediron propostas á empresas privadas porque para iso hai que definir as condicións do contrato e iso é o que non está definido ata esta proposta en concreto, porque os datos que pode dar a empresa privada do custe de licitación van a estar en función da xente que teña que contratar, da maquinaria que teña que mercar nova, das frecuencias de recollida, é dicir, vai a depender de todo iso. Pero tamén vai a depender doutras cousas, por exemplo, pregúntase se hai custes que a empresa privada pode facer mellor que a pública, engadindo que é certo, e así, por exemplo, tratándose da limpeza de contedores, se se comparte a limpeza con varios concellos e se usa un mesmo camión para limpar os contedores dos dous concellos evidentemente iso vai poder facer dun xeito máis barato a empresa, o Concello vai perder capacidade de decisión pero vai ter esa posibilidade. Tamén depende, sinala, se se lle di que non, que teñen que ter un camión de limpeza de contedores propio e exclusivo para o concello, que é unha das condicións que se pode poñer, aínda que entende que se se vai a licitación iso non se debería de poñer. É certo que o concello se vai ver no problema, outra vez, de controlar cantas veces limpan os contedores, pero realmente se ten algún sentido saír a licitación cunha empresa privada é aproveitar as posibilidades que teñen as empresas privadas de compatibilizar servizos, que o Concello non a ten. Pero iso tamén será unha cuestión que en todo caso se debatería nesas comisións.

Sinala que se lle queda algunha cousa por responder falaríase no segundo turno.

Aberta a segunda quenda de intervencións, a sra. Castelao sinala que xa se perdeu, que non sabe se se vai votar unha comisión política técnica, unha técnica política, non lle parece serio. Considera que, dende logo, as decisións tómanas os políticos, pero deberían de estar asesoradas por técnicos, entón ó mellor si que é certo que se tiña que ter creado esa comisión para detallar todo, pero de todos os xeitos elas na oposición son minoría, son só 2 concelleiras, e quen goberna é Son de Teo e ata hai ben pouco tamén co PSOE, e non sacaron adiante isto cando había que. Explica que dixeron varias pinceladas coas que non están de acordo, e elas non están gobernando e pensan que non teñen por que expoñer o seu proxecto, cando quen goberna non son elas, senón que ata hai pouco eran un bipartito que non sacou adiante nada disto. Remata a súa intervención a sra. Castelao, sinalando que van seguir co mesmo argumento que mantiveron ata agora.

O sr. alcalde explica, por aclarar, que se esa é a imaxe dende logo ten moi claras as cousas do que eles queren facer, o único que non teñen é, en principio, os números para facelo. Entón, precisamente en función dos números e de que entende que tomar aquí unha decisión que sexa irreversible pode ser difícil para os grupos, nesa medida é na que propón que se se tome a decisión de tirar por este lado, se conforme esa comisión política onde todas estas cuestións que se están expresando aquí se formulen alí cos técnicos e onde se propoña o que se quere, porque as decisións inevitablemente hai que tomalas, pero pódese facer sos ou en colaboración coa xente que estea disposta a apostar por isto. Salienta o sr. alcalde que o que está ofrecendo, polo tanto, é que as decisións se tomen entre quen estea disposto a apostar por isto, e obviamente cun aval técnico e tamén coa capacidade de que, se tecnicamente estes números e cuestións que se propoñen resultaran inabordables ou se vira que non coinciden para nada co criterio técnico, cousa que asegura que non vai pasar porque foron feitas con consultas técnicas, aínda que non por unha Comisión técnica, pero se iso pasara, que as forzas políticas teñan a capacidade de dicir que queren volver a Pleno a votar isto de novo. Reitera o sr. alcalde que ese é o seu compromiso, engadindo que son os que son e que se tiveran maioría absoluta non o farían así.

Intervén a sra. Lemus e sinala que descoñece cantas veces o sr. alcalde dixo a frase "*a miña previsión é esa pero poderíamos anulala, cambiala, telo en conta, valorala, modificala*". Sinala que, dada a cantidade de sinónimos que dixo o sr. alcalde, ía anotar

as veces que cambiaba, pero chegou un momento que pensou que era un absurdo porque se está a cambiar todo, incluso cree que lle cambiou o nome á memoria. É dicir, a cuestión aquí é aprobar isto. Manifesta a sra. Lemus que o sr. alcalde di que se despois montan a comisión e non se está de acordo teñen dereito a veto, engadindo que ela o veto faino agora.

Sinala a sra. Lemus que este modelo non lle serve por dúas cousas, por un lado o do préstamo, que ou é o sr. alcalde ou é a empresa, e o segundo a suba de taxas, que en ningún momento falou de que non se ía producir.

Sinala que tampouco o sr. alcalde lle contestou a determinadas cuestións como a da empresa pública de Arteixo, gobernada polo PP, na que o papel e o cartón e o vidro non están privatizadas senón metidas nunha empresa pública, porque a empresa pública si que pode facer este tipo de intercambios económicos.

Sinala a sra. Lemus que, como acaba de dicir a sra. Castelao, o sr. alcalde primeiro toma as decisións políticas e logo fanse as valoracións técnicas. Sinala que as decisións orientativas as toma normalmente un xestor pero as decisións políticas neste Pleno, con estas determinacións como as que se inclúen na súa memoria, pensa que non son decisións soamente políticas a curto prazo, senón a algo máis e que a comisión poderá cambiar, modular, modificar, e rectificar e todo o que sexa necesario para que ao sr. alcalde lle saia o modelo, pero si que é certo que as cuestións principais que para ela resultan conflitivas non as vai cambiar.

Continúa explicando a sra. Lemus que sempre se lembra que no primeiro Pleno ao que asistiu de público dicía Armando Blanco que cando un non gaña empata. É dicir, o sr. alcalde vai facer o que sexa para que isto saia adiante. E non ten ningún sentido, o lóxico sería ter feita esa comisión político-técnica, chegar a un acordo, ver os pros e os contras, non soamente criterios económicos senón tamén de eficiencia, porque pensa que hai criterios de eficiencia que non se están a valorar como por exemplo os temas que se falaban antes de que, por exemplo, que unha empresa leve dous concellos, que ten economía de escala, pero tamén ten unha solución por exemplo a un problema cando ten un camión avariado. Por iso sempre se acaban monopolizando os sectores e ese é o problema do capitalismo salvaxe que existe, pero tampouco se pode pretender que para loitar contra ese principio do capitalismo salvaxe, que é un principio existente

e pensa que todo o mundo é consciente do mesmo, que non é o mellor do mundo, que haxa que dicir que ese modelo enfronta a unha memoria formulada polo sr. alcalde, falada con algún técnico que non se sabe cal foi, e que de repente o sr. alcalde di aquí que ten por seguro que non vai ser que os técnicos lle van dar a razón, pero por outro lado é capaz durante máis de unha hora de modular, modificar, rectificar, valorar, e xa se mirará.

A sra. Lemus sinala que non ten claro se o que o sr. alcalde viña era a traer unha proposta sen memoria, engadindo que case era mellor que isto e que perderon algo de tempo todos mirando unha memoria que para todos agora mesmo, os que están a favor da municipalización, os que están en contra, e os mediopensionistas, é papel mollado. Considera que a memoria non vale para nada e que o único que está claro son dous aspectos, o resto ninguén ten claro nada, e o único que propón o sr. alcalde é un elemento a maior, así como tan máxico, e agora saca da chistera unha comisión técnico-política na que se poderá formular o veto. Remata a sra. Lemus a súa intervención sinalando que neste caso o PSOE, en coherencia co dito os últimos meses, o veto xa o formula agora.

O sr. alcalde sinala que, con respecto ao preguntado de se o obxectivo é aprobar isto, é así, senón non o presentaría aquí, porque sería do xénero tonto, engadindo que o que acontece é que son conscientes da situación na que están e se tiveran maioría absoluta non farían isto, porque non terían sentido facelo, pero non a teñen.

Cree o sr. alcalde que no fondo tamén se usa un talante distinto, pensa que non ten nada que ver, por exemplo, o tratamento das obras do POS cando estaba o goberno bipartito que cando non o hai, e pensa que está funcionando ben. Considera que o importante dos políticos e das políticas é ser capaces de intentar sacar os proxectos adiante sendo conscientes da realidade na que se viven, e sendo conscientes de que se non existen os votos suficientes e se hai outros que representan a outros cidadáns e polo tanto haberá que telos en conta, nin máis nin menos.

Manifesta que, nesa medida, a memoria non pode ser papel mollado, a memoria é un referente básico, o que se está dicindo precisamente da posibilidade desa comisión é que se o que pasa na realidade ou que se constata na realidade polo estudo técnico que se faga non coincide co que aquí se presenta, entón cabe a posibilidade de que as

forzas políticas decidan que non. Pero non é para nada papel mollado, senón que ten que ser a guía e o modelo que haxa que intentar levar adiante, conxuntamente, corrixindo loxicamente o que faga falla corrixir, aínda que obviamente é certo que non hai capacidade económica para investir nos contedores sen ir a un préstamo. Salienta o sr. alcalde que é unha decisión, pero é unha decisión que se paga si ou si, é dicir, ou se paga pola vía de crédito ou se paga por vía dunha concesionaria, e non hai máis, porque o dos cartos é coma a enerxía, nin se crea nin se destrúe.

Tratándose do capitalismo salvaxe, pensa o sr. alcalde que se salta na medida do posible e nos servizos básicos é distinto, engadindo que unha das funcións básicas da xestión municipal é a recollida do lixo e débese de intentar facelo dende o servizo público. Considera que, se se mira o panorama, é ben claro, e pregúntase cantas empresas están recollendo lixo en Galicia. Sinala que GESECO, que xa tivo que ser case absorbida por CESPA para seguir adiante, non vai ser a nova concesionaria se se saca, será unha das dúas que lograron sacar do mercado a todas as empresas pequenas existentes, e esa vai a ser a realidade. Opina que non se trata de loitar contra o capitalismo, porque igual haberá cousas nas que haxa que recorrer a eles, pero na medida en que se poida facer cos criterios dunha xestión pública pois é mellor.

Intervén o portavoz do PP, sr. Sánchez, e di que non pretendía prolongar o debate pero si que precisa deixar algunhas cuestións moi claras.

Sinala que en agosto de 2020 prorrógase o contrato, goberna Son de Teo co PSOE e en agosto de 2021, prorrógase o contrato, goberna Sonde Teo con PSOE. Daquela gobernaban os dous partidos, PSOE incluído, e se en plena lexislatura, probablemente o mellor momento da lexislatura, con tres anos por diante, non se fixo, entende que foi porque ao PSOE non lle deu a gana. Entón, se daquela o PSOE gobernaba e agora di que os que veñan despois serán os que deberían de xestionar isto el está profundisimamente agradecido ao PSOE porque entende que o PSOE está dicindo que os que van gobernar son eles, co cal de verdade que llo agradece moi profundamente polas estimacións do PSOE de cara ao PP. Sinala que, aínda non empezou a campaña, pero dende logo é un insuflo de ánimo bastante importante para o PP de Teo.

Salienta o sr. Sánchez que ademais o PSOE non soamente di iso senón que da por

feito que os que veñan despois o van facer mellor, co cal é un dobre insuflo de ánimos para quen lle toque, que esperan por suposto, deixando a un lado o histrionismo, que a veciñanza lles dea a eles esa confianza.

Sorpréndelle ao sr. Sánchez que agora o PSOE veña dándolle leccións aos demais, como se non estiveran aquí seis anos gobernando, como se non pasara por aquí en ningún momento e non pisaran a moqueta, cando tiveron a oportunidade de facer que un servizo non estea en precario como está agora. Dirixíndose ás/aos concelleiras/os do PSOE, o sr. Sánchez dilles que lle perdoen pero que agora que dende o PSOE din que todo o mundo fai todo mal, non poden vir de salvapatrias porque estiveron gobernando seis anos e comprometéronse a estar de acordo con Son de Teo para sacar a lexislatura adiante, e se este servizo está en precario en parte, por suposto, é responsabilidade do PSOE.

Pregúntalle o sr Sánchez á sra Lemus se saben que están facendo cada día, con cada decisión que toman, e sinala que o que fan é cargar ó alcalde de razóns polas cales lles cesou, xa que dende logo cada día el está máis convencido de que o cese foi cada vez máis correcto, sinceramente, e pola súa forma de proceder cada día o demostran máis.

Sinala o sr. Sánchez que se o PSOE di que esta decisión a vai tomar electoralmente e eles non o van facer, engadindo son conscientes de que quedan sete meses de lexislatura, para o bo e para o malo e dende logo non van tomar unha decisión electoralmente. Se o PSOE xa está en eleccións pensa que fan ben, pero eles o que teñen claro é que primeiro o PSOE tivo oportunidade con Sonde Teo de regularizar esta situación e non o fixo, segundo que o servizo está en precario para prexuízo da veciñanza e tamén que o PSOE é o 50% responsable disto.

Sinala o sr. Sánchez que o PSOE está demostrando o seu talante, seguen nese sentido, nunca son culpables de nada, e agora veñen a salvar a patria, cando se estivo esperando polas súas xestións dalgunhas cousas catro anos e marcharon sen facer absolutamente nada.

O sr. Sánchez di que aceptan a proposta da Comisión, pero sempre e cando queden por escrito as condicións que puxo o sr. alcalde antes, que os partidos teñen dereito a

veto, perfecto, pero queren deixar moi claro que isto non é un cheque en branco, e para eles esta proposta ten moitas eivas e ten claramente liñas roxas, a primeira delas é a suba da taxa no medio rural, xa que non o van aceptar. Sinala que eles, como sempre dixeron, nunca defenderon un sistema ou outro por motivos ideolóxicos, nunca foron nin a favor nin en contra da municipalización por sistema, sempre foron a favor ou en contra daquel sistema que fose o máis eficaz, o máis eficiente e o máis recomendable para a veciñanza, independentemente de que este fora xestión directa ou indirecta, ou mixta ou a que fora.

Salienta o sr. Sánchez que do que sempre estiveron en contra da municipalización que se fixo ata o momento era da forma en que se estivo facendo. Convén lembrar que unha das máis importantes se fixo de hoxe para mañá en pleno verán. Daquela estaba o PSOE e pareceulle estupendo que se fixera así. Reitera o sr. Sánchez que quere deixar claras varias cousas. Aceptan o diálogo, non se van mover por motivos electorais, senón exclusivamente para que este servizo non quede en precario e para que a veciñanza teña a mellor alternativa. Xa que isto non se fixo en ningún momento nos 12 anos anteriores pois agora que se lles da a oportunidade polo menos poder facelo. Sinala o sr. Sánchez que tamén ten que quedar claro o veto que poden ter nun futuro. Salienta que entón a súa proposta é de trasladar, nos vindeiros días, todas as liñas roxas que ten o PP, unha das cales é a suba das taxas, que é innegociable, e a partir de aí mirar, e tendo por suposto moi claro que nun futuro se o sistema que se lles pon enriba da mesa non lles convence dende logo teñen esa capacidade de veto. Sinala que tamén por suposto se o sistema é o mellor para a veciñanza aquí están eles, por responsabilidade institucional, porque son un partido que aspira á institución e teñen esa responsabilidade institucional.

O sr. alcalde sinala que se reafirma no dito, non ten ningún problema en recoñecer por escrito iso que acaba de expoñer. É certo, di, que hai cuestións que non van a compartir, por exemplo o tema das taxas, evidentemente iso require reformular o estudo económico. Sinala que, aínda partindo do que el considera un erro, entende que se se participa nas cousas cadaquén poida poñer as liñas roxas que se consideren, engadindo que o importante é telas claras e que todos vaian sabendo o que hai e iniciar esa proposta para sacar adiante isto.

Antes de proceder á votación do ditame da proposta do punto da orde do día que se está a tratar, aclárase que, dende o momento en que o Pleno toma coñecemento da renuncia da sra. Nariño, a mesma faise efectiva, razón pola cal esta concelleira debería absterse de participar na votación.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con catro votos a favor (4 Son de Teo), tres votos en contra (3 PSdeG-PSOE) e oito abstencións (6 PP e 2 BNG), acorda:

Primeiro.- Manifestar a vontade do concello de asumir a xestión directa do servizo de Recollida dos R.S.U. unha vez formalizado o procedemento necesario, tomando como base o Estudo previo de *Avaliación de custos e sistema de xestión do Servizo de xestión dos RSU e limpeza viaria do concello de Teo*, e iniciando o proceso administrativo con ese obxectivo.

Segundo.- Declarar a vontade de que o concello asuma a subrogación das persoas traballadoras salvagardando os dereitos recollidos no seu convenio e como medio de dar continuidade e estabilidade ao servizo.

6.- PROPOSICIÓN DA ALCALDÍA DE MODIFICACIÓN DA ORDENANZA FISCAL REGULADORA DO IMPOSTO SOBRE BENS INMOBLES.

O sr. alcalde sinala que se vai retirar este punto da orde do día, pero vaise proceder a explicar o motivo.

O sr. Igrexas explica que a esta modificación estaba en función de reformar un dos artigos sobre a enerxía solar e a súa desgravación dun tanto por cento do IBI. Sinala que fixeran unha proposta e no día de hoxe estiveron mirando que varias das solicitudes dos veciños aínda quedaban fóra con 2,5 kw por cada 100 metros cadrados, polo tanto, antes de aprobar unha modificación que ao final tamén sexa inútil ou que haxa moita xente que non poida acollerse a ela, vaise retirar para reconsiderar esa cantidade.

Sendo as vinte e dúas horas a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus comunica que, por razóns de saúde, ten que abandonar o Salón de Plenos.

7.- MOCIÓNS.

Explica o sr. alcalde que hai tres mocións de urxencia do BNG, máis a moción que asinan todos os grupos sobre o día mundial da infancia 2022.

Con respecto á declaración do día mundial da infancia 2022 pregunta se alguén quere manifestar algo, aínda que se pasou aos portavoces e todo o mundo estivo de acordo en presentala conxuntamente. Aclara que se trata dunha moción que presentou UNICEF para que se promovera en todos os concellos.

7.1.- Moción sobre o "Día mundial da infancia 2022. Declaración dos grupos municipais do Concello de Teo", do 26 de outubro de 2022.

O sr. alcalde explica que procede en primeiro lugar votar a urxencia da moción plantexada de forma conxunta por todos os grupos municipais, xustificándose a urxencia pola celebración do día mundial da infancia.

Sometida a urxencia a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes e co quórum da maioría absoluta do número legal dos seus membros, acorda que se proceda ao debate e posterior votación da moción sobre o "Día mundial da infancia 2022. Declaración dos grupos municipais do Concello de Teo", do 26 de outubro de 2022.

Dáse conta do contido da moción sobre o "Día mundial da infancia 2022. Declaración dos grupos municipais do Concello de Teo", do 26 de outubro de 2022.

"DÍA MUNDIAL DA INFANCIA 2022
DECLARACIÓN DOS GRUPOS MUNICIPAIS
DO CONCELLO DE TEO

Desde o Concello de Teo unímonos, con motivo do Día Mundial da Infancia, a UNICEF Comité Galicia, baixo o lema **"dereitos e emocións"**. Asegurar a consecución dos dereitos de nenos, nenas e adolescentes é unha cuestión colectiva e de obrigado cumprimento. Cando un neno ou unha nena ve limitada a satisfacción dos seus dereitos, o impacto no seu benestar emocional é directo. Por iso, as cidades e pobos,

como comunidades máis próximas á infancia, temos un rol fundamental en asegurar que os nenos e as nenas que viven na nosa localidade sentan emocionalmente satisfeitos e felices de vivir nela.

A aprobación da Convención sobre os Dereitos do Neno, en 1989 supuxo un gran avance no cumprimento dos dereitos de nenos e nenas, así como a súa ratificación por España no ano 1990. Con todo, a día de hoxe, quedan aínda grandes retos globais a abordar e que nos interpelan tamén a nivel local:

- O número de nenos e nenas que viven en situación de pobreza no mundo disparouse a 1.200 millóns. En España, hai 2,75 millóns de nenos, nenas e adolescentes que viven en fogares en risco de pobreza ou exclusión social: un 33,4% da poboación menor de 18 anos (2021). É actualmente o segundo país da Unión Europea con maior taxa de pobreza infantil tras Romanía. En Galicia o 31.7% (120.166) de nenos e nenas viven en risco de pobreza e exclusión social (Taxa AROPE ECV 2021 INE).
- 1 de cada 10 adolescentes de 10 a 19 anos no mundo, teñen diagnosticado un problema de saúde mental, e só o 2% dos orzamentos dos gobernos a nivel mundial é destinado a tratar a depresión, ansiedade ou outros. En España, o 13,2%, de nenos e nenas de 4 a 14 anos presentaba risco de sufrir algún tipo de problema de mala saúde mental, segundo datos da Enquisa Nacional de Saúde en 2017.
- Máis de 260 millóns de nenos e nenas non van á escola a nivel mundial. O 50% dos nenos refuxiados non ten acceso á educación.
- Máis dun terzo dos estudantes de entre 13 e 15 anos experimentan acoso escolar. En España, segundo o último informe de UNICEF, o 33,6% dos estudantes entre os 11 e 18 anos estaría a sufrir acoso escolar, e o 22,5% ciberacoso. En Galicia, o dato de acoso escolar para esta franxa de idade sitúase no 33,7%, e o de ciberacoso no 21,8%.
- 426 millóns de nenos e nenas viven actualmente en zonas de conflito armado.
- 1.000 millóns de nenos están moi expostos a niveis cada vez máis elevados de contaminación atmosférica e 820 millóns de nenos están moi expostos ás ondas

de calor. España é un dos países europeos máis vulnerables ao cambio climático.

Desde a corporación local non somos alleos a esta realidade. Por iso, comprometémonos coa promoción dunha maior e máis eficiente investimento na infancia, garantindo que se asignan os recursos necesarios para afrontar os retos mencionados cos dereitos da infancia no centro, e máis concretamente con:

- A saúde mental. Impulsaremos mecanismos integrais de prevención en materia de saúde mental na infancia e a adolescencia destinados a mellorar o seu benestar emocional e ao mesmo tempo promovendo hábitos de vida saudables.
- O dereito á educación. Impulsaremos políticas de reforzo educativo que garantan o acceso equitativo e efectivo a unha educación de calidade a través de bolsas e programas de apoio, especialmente para os nenos e nenas nas súas primeiras etapas educativas e/o en situación de vulnerabilidade.
- A protección da infancia ante todo tipo de violencia. Impulsaremos mecanismos para que a nosa localidade sexa unha contorna protectora (a través de adaptación de espazos, formación de profesionais, etc.), que conta cos recursos suficientes para que todos os servizos dirixidos á infancia garantan, desde un enfoque preventivo, a protección de nenos, nenas e adolescentes ante situacións de violencia.
- O dereito a un medio ambiente san. Impulsaremos actuacións que promovan unha transformación urbana con enfoque de infancia para mellorar a calidade ambiental (contaminación do aire, o ruído, efecto illa de calor) metabolismo urbano (os desprazamentos, redes de auga, enerxía, saneamento) e dos espazos sociais (espazos públicos, equipamentos, vivenda, lugares de traballo, etc.), asegurando que todos os nenos e nenas gozan dun medioambiente limpo e saudable.

Estes compromisos van acompañados a ter en conta tamén as propias voces, necesidades e prioridades de cada neno, nena e adolescente nas decisións que lles afectan na nosa localidade, favorecendo e impulsando procesos de participación con nenos, nenas e adolescentes da nosa localidade. Ademais, seguiremos o marco global

que nos marca a Axenda 2030 e os Obxectivos de Desenvolvemento Sostible, incluíndo á infancia e o seu coidado emocional no centro das nosas políticas. Por iso, o noso compromiso, do Concello de Teo no marco do Día Mundial da Infancia de 2022"

Preguntado polo sr. alcalde, os portavoces dos grupos municipais non fan uso das súas respectivas quendas de intervención.

Non abríndose debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 5 PP, 2 BNG e 2 PSdeG-PSOE), acorda aprobar a declaración que se reproduce a continuación.

Faise constar que, no momento da votación, non se atopa no Salón de Plenos o concelleiro do PP, D. Antonio Reyes Sánchez Crespo.

"DÍA MUNDIAL DA INFANCIA 2022
DECLARACIÓN DOS GRUPOS MUNICIPAIS
DO CONCELLO DE TEO

Desde o Concello de Teo unímonos, con motivo do Día Mundial da Infancia, a UNICEF Comité Galicia, baixo o lema **"dereitos e emocións"**. Asegurar a consecución dos dereitos de nenos, nenas e adolescentes é unha cuestión colectiva e de obrigado cumprimento. Cando un neno ou unha nena ve limitada a satisfacción dos seus dereitos, o impacto no seu benestar emocional é directo. Por iso, as cidades e pobos, como comunidades máis próximas á infancia, temos un rol fundamental en asegurar que os nenos e as nenas que viven na nosa localidade sentan emocionalmente satisfeitos e felices de vivir nela.

A aprobación da Convención sobre os Dereitos do Neno, en 1989 supuxo un gran avance no cumprimento dos dereitos de nenos e nenas, así como a súa ratificación por España no ano 1990. Con todo, a día de hoxe, quedan aínda grandes retos globais a abordar e que nos interpelan tamén a nivel local:

- O número de nenos e nenas que viven en situación de pobreza no mundo disparouse a 1.200 millóns. En España, hai 2,75 millóns de nenos, nenas e adolescentes que viven en fogares en risco de pobreza ou exclusión social: un 33,4% da poboación menor de 18 anos (2021). É actualmente o segundo país da Unión Europea con maior taxa de pobreza infantil tras Romanía. En Galicia o 31.7% (120.166) de nenos e nenas viven en risco de pobreza e exclusión social (Taxa AROPE ECV 2021 INE).
- 1 de cada 10 adolescentes de 10 a 19 anos no mundo, teñen diagnosticado un problema de saúde mental, e só o 2% dos orzamentos dos gobernos a nivel mundial é destinado a tratar a depresión, ansiedade ou outros. En España, o 13,2%, de nenos e nenas de 4 a 14 anos presentaba risco de sufrir algún tipo de problema de mala saúde mental, segundo datos da Enquisa Nacional de Saúde en 2017.
- Máis de 260 millóns de nenos e nenas non van á escola a nivel mundial. O 50% dos nenos refuxiados non ten acceso á educación.
- Máis dun terzo dos estudantes de entre 13 e 15 anos experimentan acoso escolar. En España, segundo o último informe de UNICEF, o 33,6% dos estudantes entre os 11 e 18 anos estaría a sufrir acoso escolar, e o 22,5% ciberacoso. En Galicia, o dato de acoso escolar para esta franxa de idade sitúase no 33,7%, e o de ciberacoso no 21,8%.
- 426 millóns de nenos e nenas viven actualmente en zonas de conflito armado.
- 1.000 millóns de nenos están moi expostos a niveis cada vez máis elevados de contaminación atmosférica e 820 millóns de nenos están moi expostos ás ondas de calor. España é un dos países europeos máis vulnerables ao cambio climático.

Desde a corporación local non somos alleos a esta realidade. Por iso, comprometémonos coa promoción dunha maior e máis eficiente investimento na infancia, garantindo que se asignan os recursos necesarios para afrontar os retos mencionados cos dereitos da infancia no centro, e máis concretamente con:

- A saúde mental. Impulsaremos mecanismos integrais de prevención en materia de saúde mental na infancia e a adolescencia destinados a mellorar o seu benestar emocional e ao mesmo tempo promovendo hábitos de vida saudables.
- O dereito á educación. Impulsaremos políticas de reforzo educativo que garantan o acceso equitativo e efectivo a unha educación de calidade a través de bolsas e programas de apoio, especialmente para os nenos e nenas nas súas primeiras etapas educativas e/o en situación de vulnerabilidade.
- A protección da infancia ante todo tipo de violencia. Impulsaremos mecanismos para que a nosa localidade sexa unha contorna protectora (a través de adaptación de espazos, formación de profesionais, etc.), que conta cos recursos suficientes para que todos os servizos dirixidos á infancia garantan, desde un enfoque preventivo, a protección de nenos, nenas e adolescentes ante situacións de violencia.
- O dereito a un medio ambiente san. Impulsaremos actuacións que promovan unha transformación urbana con enfoque de infancia para mellorar a calidade ambiental (contaminación do aire, o ruído, efecto illa de calor) metabolismo urbano (os desprazamentos, redes de auga, enerxía, saneamento) e dos espazos sociais (espazos públicos, equipamentos, vivenda, lugares de traballo, etc.), asegurando que todos os nenos e nenas gozan dun medioambiente limpo e saudable.

Estes compromisos van acompañados a ter en conta tamén as propias voces, necesidades e prioridades de cada neno, nena e adolescente nas decisións que lles afectan na nosa localidade, favorecendo e impulsando procesos de participación con nenos, nenas e adolescentes da nosa localidade. Ademais, seguiremos o marco global que nos marca a Axenda 2030 e os Obxectivos de Desenvolvemento Sostible, incluíndo á infancia e o seu coidado emocional no centro das nosas políticas. Por iso, o noso compromiso, do Concello de Teo no marco do Día Mundial da Infancia de 2022”.

7.2.- Moción do grupo municipal do BNG, do 20 de outubro de 2022, en defensa da frota pesqueira galega fronte ao novo regulamento imposto pola comisión europea (rex. entrada nº 5745, do 20/10/2022).

A concelleira do BNG, sra. Diéguez, di que a urxencia se xustifica porque se trata dun tema de actualidade, a flota está actualmente mobilizándose, e se o tema se deixa para máis adiante pode estar fora de contexto.

Sometida a urxencia a votación, o Pleno da Corporación, con oito votos a favor (4 Son de Teo, 2 PSOE e 2 BNG) e cinco abstencións (5 PP), acorda que se proceda ao debate e posterior votación da moción do grupo municipal do BNG en defensa da frota pesqueira galega fronte ao novo regulamento imposto pola Unión Europea, do 20 de outubro de 2022.

Sendo as vinte e dúas horas e tres minutos sae do Salón de Plenos o portavoz do PP, D. Manuel Guerra Calvelo, que se incorpora á sesión plenaria pasados dous minutos.

Sendo as vinte e dúas horas e catro minutos entra no Salón de Plenos o concelleiro do PP, D. Antonio Reyes Sánchez Crespo.

A sra Diéguez da conta da moción do seu grupo do 20 de outubro de 2022 (rex. entrada nº 57456), que se recolle a continuación:

"MOCIÓN EN DEFENSA DA FROTA PESQUEIRA GALEGA FRONTE AO NOVO REGULAMENTO IMPOSTO POLA COMISIÓN EUROPEA

O Grupo Municipal do Bloque Nacionalista Galego (BNG) no Concello de Teo, ao abeiro da lexislación vixente, presenta a seguinte **MOCIÓN** para o seu debate en pleno,

Exposición de motivos:

A Comisión Europea vén de impoñer un novo regulamento que se traduce no feche para a pesca nun total de 87 zonas do Atlántico nororiental, o que afecta a unha superficie superior a 16.000 quilómetros cadrados, e que está a provocar consecuencias negativas para os buques equipados con artes de fondo como redes de arrastre de fondo, enmalle, ou palangre de fondo, entre outros. Unha medida xa aplicada, que supón a expulsión da frota galega destas zonas, a redución de capturas e previsíbeis conflitos entre artes nas áreas que serán obxecto de maior concentración de buques.

Este regulamento, imposto desde a Comisión Europea (CE) sen un contraste e interlocución efectiva co propio sector, é un novo golpe que se engade ás

limitacións de TACs e cotas de pesca, ao impacto derivado do Brexit, ou á aplicación das medidas de conservación e dun regulamento técnico e de control, que viñeron a limitar e dificultar a faena da frota galega.

Estamos diante dun acordo da CE que non contou co apoio unánime do Consello nin coa aprobación do Parlamento europeo, que se tomou residenciándoo nuns informes científicos e técnicos insuficientes e refutábeis, por parciais e desactualizados, sen diálogo e busca de alternativas co sector, sen unha avaliación socioeconómica sobre o seu impacto e cunhas consecuencias que poden ser estarrecedoras, e que non pode ser aceptado baixo ningún concepto. As consecuencias desta decisión, que para alén do seu impacto brutal en termos produtivos e de emprego, supón tamén agudizar a cada vez maior dependencia da importación de peixe e un previsíbel aumento dos prezos, dificultando o acceso ao peixe aos segmentos sociais de menores ingresos.

A efectivización deste regulamento arbitrario e inxusto representa un golpe en toda a regra á nosa frota, afectando a varios centos de barcos galegos e ameazando millares de postos de traballo. Punto por punto cúmprense os peores agoiros do sector que, malia a estar sometido a unha estrita regulación e control e a non ter permitido xa pescar en todos os lugares onde existen ecosistemas vulnerábeis, vén de comprobar como os seus esforzos non só non son recoñecidos se non que son desprezados e demonizados.

Nos últimos meses, o sector pesqueiro de artes de fondo levou a cabo innumerábeis actuacións para tratar de contrarrestar e combater unha decisión que se adopta agora, mais que xa vén de lonxe.

Descoñécense as actuacións concretas desenvolvidas polo Goberno español e a Xunta de Galiza no marco da rolda de consultas realizada pola CE cos estados membros. Tampouco hai constancia de institucionalmente se tivese formulado unha alternativa perante a proposta de regulamento, finalmente aprobado, que conciliase a protección dos ecosistemas mariños e as biomasas de peixes coa protección dunha actividade pesqueira que é estratéxica para territorios de alta dependencia da pesca como Galiza.

Por outra banda, segue a ser difícil de entender como Galiza, potencia pesqueira no contexto da UE, non posúe ningún tipo de ferramenta política de representación e decisión no ámbito pesqueiro e científico.

En definitiva, o impacto do novo regulamento imposto pola Comisión Europea supón unha ameaza de primeiro nivel que pode facer desaparecer este sector estratéxico tal e como o coñecemos, como advertiron xa publicamente tanto dende o propio sector como dende organizacións sindicais como a CIG.

Por todo o exposto, o **Grupo Municipal do Bloque Nacionalista Galego** somete a debate e aprobación polo Pleno esta moción, propondo a adopción do seguinte ACORDO:

1. Instar a Xunta de Galiza a:
    a. Convocar con carácter inmediato o Consello Galego de Pesca para organizar unha resposta unitaria de todo o sector do mar e de todo o tecido social do país (partidos políticos, organizacións sectoriais, sindicais, sociais, etc.) ante o grave golpe que supón a prohibición da pesca de fondo en 87 áreas do Atlántico nororiental, decretada pola Comisión Europea.
    b. Defender á frota galega da pesca de artes de fondo esgotando todas as vías posíbeis e que, de acordo co sector, se consideren.
    c. Iniciar de inmediato o procedemento xudicial en contra da decisión da Comisión Europea.
    d. Defender a presenza directa de Galiza en todos os foros institucionais (políticos, executivos e científicos), a comezar polo vindeiro Consello de Ministros de Pesca da UE que terá lugar no mes de decembro.

2. Instar ao Goberno español a:
    a. Despregar todas as accións que como estado membro poida exercer para lograr a anulación do regulamento imposto pola Comisión Europea.
    b. Esixir no inmediato unha moratoria na aplicación do regulamento.
    c. Establecer medidas compensatorias, dialogadas co sector afectado, que en ningún caso impliquen o acceso a programas de despezamento ou exportación de buques a terceiros estados.

Teo 20 de outubro do 2022
Patricia Castelao Ferreiro

Portavoz Municipal do BNG de Teo “

Aberta a primeira quenda de intervencións, o concelleiro do PSdeG-PSOE, sr. Moñino, anuncia a abstención do seu grupo.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo D.ª Lucía Calvo de la Uz.

A sra. Calvo di que evidentemente están de acordo en que esta decisión unilateral foi tomada sen ser falada cos Estados nin co sector, resultando totalmente indignante e un

despropósito que Bruselas vete á pesca de fondo, estando así mesmo de acordo en que precisa dunha resposta xudicial e contundente. Salienta a sra. Calvo que en todo caso non entende porque se trae esta moción a este concello nin menos a urxencia da mesma. O BNG pensa que traer mocións ao Pleno, como por exemplo a da ocupación ou do sector cárnico, non é competencia do Concello, aínda que sexan de impacto directo, pero en cambio creen que a Monarquía e os asuntos pesqueiros, si que son cousa do Concello de Teo.

Salienta a sra. Calvo que Teo non é un Concello pesqueiro nin ten litoral.

A sra. Calvo, ante a pregunta de que estivo a facer o PP, sinala que no Parlamento de Galicia, por unanimidade, aprobouse unha proposición non de lei presentada polo grupo do PP, por unanimidade, polo tanto tamén polo BNG. A sra. Calvo da lectura á citada proposición, que se recolle a continuación, sinalando que se trata dun documento público que se pode ver na páxina do Parlamento cando se queira.

"PNL. Proposición non de lei aprobada polo Pleno do Parlamento de Galicia o 28/09/2022, Doc. 4.2 – 27682 – 11/PNP002442 do Grupo parlamentario Popular, aprobada por unanimidade.

«O Parlamento de Galicia acorda:

1º. Reiterar o acordo aprobado por unanimidade na Comisión 8ª, de Pesca e Marisqueo, na sesión que tivo lugar o 6 de setembro de 2022 que é o seguinte:

O Parlamento de Galicia insta a Xunta de Galicia a demandar do Goberno de España:
1. Que rexeite publicamente os ataques que o sector de arrastre de fondo está a sufrir por parte da Comisión Europea.

2. Que defenda a importancia deste sector no conxunto do sector pesqueiro e da economía marítima europea.

3. Que solicite ao comisario de Medio Ambiente que teña en conta as opinións do sector e os datos cuantitativos da súa representación sobre o total da frota pesqueira europea.

2º. Dirixirse á Xunta de Galicia co obxecto de que:

a) Apoie tanto o imprescindible recurso do Goberno de España diante da decisión da Comisión Europea de vetar a pesca de fondo, como todas aquelas medidas legais que adopten as empresas armadoras pola súa conta.

b) Reitere ao Goberno de España a urxente necesidade de solicitar á Comisión Europea que rectifique e anule o novo Regulamento UE 2022/1614 da Comisión, do 15 de setembro de 2022, polo que se determinan as zonas de pesca en augas fondas e se establece unha lista de zonas nas que se coñece a existencia de ecosistemas mariños vulnerables ou a posibilidade de que existan, que entrará en vigor a comezos de outubro deste ano.»

A sra. Calvo di que leu isto porque pensa que xa está no estamento público adecuado e xa está en trámites, e o Concello de Teo está moi limitado neste sentido, aparte de que traer cousas reiterativamente non lle parece. Entende que teñen que cubrir o expediente e dotar de contido os postos, pero considera que isto realmente é populismo e oportunismo.

A sra. Calvo recoméndalle á sra. Castelao que cando vaian traer mocións, para axilizar o Pleno e non perder o tempo e que realmente se poida facer, pois que filtren un pouco. Sinala que nas cuestións de fondo están de acordo, pero como pensan que isto non é de ámbito local van votar que non.

O sr. alcalde sinala que dende o seu grupo hai cuestións que non comparten, como o procedemento seguido pola Unión Europea, e comparten totalmente a situación na que queda a flota pesqueira, coa necesidade de axudas correctoras e demais, é dicir, que teñen moitas cousas coas que están de acordo coa moción do BNG pero tamén é certo que nas cuestións de fondo teñen certas dúbidas. Comparten que os informes científicos e técnicos son insuficientes pero tamén é certo que é unha situación que non é nova de agora e a situación da pesca de arrastre a discusión científica sobre iso vense arrastrando dende hai moito tempo, entón vanse abster.

Intervén a sra. Diéguez quen lle di aos concelleiros do PP que se se fixeron as cousas tan ben, non entende por que a sra. Calvo se sente tan ofendida, porque se tivera a conciencia tranquila non se poría tan á defensiva. Sinala que elas en ningún momento pretendían mal ningún, que preguntaron de boa fe, e que xa saben que no Parlamento

se aprobou iso porque o BNG interviu no Parlamento varias veces e o sector se mobilizou, e ao PP non lle quedou máis remedio, pero non lle sona nada de que o Presidente fose a Europa a dicir nada. Pensa a sra. Diéguez que foi para América, no tempo que tiña que ir a Europa, e en todo caso os señores do PP non lles van dicir o que teñen que traer ao Pleno e o que non teñen que traer. Manifesta que elas teñen claro a quen defenden, que defenden ao sector naval e por ende defenden os intereses de todos os galegos e de todas as galegas, porque o sector naval dalgunha maneira afecta a todos, non hai mar en Teo pero si que se come peixe.

A sra. Calvo pide a palabra por alusións. Sinala que non está enfadada, senón algo cansada, engadindo que a recomendación é por axilizar os temas que realmente son interesantes para Teo, que pensa que hai bastantes. Sinala que efectivamente eles non son quen para dicirlle o que deben de traer ou non, que é unha recomendación, en cambio as concelleiras do BNG, e está gravado e nas actas, permítense o luxo de dicirlle ao PP que non poden traer mocións da ocupación, que non son de interese de Teo cando hai en Teo ocupacións, e do sector cárnico, porque é evidente o que hai aquí en Teo. Aclara a sra. Calvo que, por outra banda, o representante oficial de España é o presidente do Goberno central.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con dous votos a favor (2 BNG), seis en contra (6 PP), e seis abstencións (4 Son de Teo e 2 PSde-PSOE), acorda rexeitar a moción do grupo municipal do BNG, do 20 de outubro de 2022, en defensa da frota pesqueira galega fronte ao novo regulamento imposto pola comisión europea (rex. entrada nº 5745, do 20/10/2022).

7.3.- Moción do grupo municipal do BNG, do 20 de outubro de 2022, relativa á rebaixa do IVE no gas (rex. entrada nº 5746, do 20/10/2022).
O sr. alcalde cede a palabra á portavoz do BNG, D.ª Patricia Castelao Ferreiro.

Nentre intre, sendo as vinte e dúas horas e quince minutos abandona o Salón de Plenos D.ª Dolores Nariño Facal.

A sra. Castelao di que o goberno reduciu o IVE aplicable o gas natural, engadindo que é ata o 31 de decembro e de aí a urxencia.

Sometida a urxencia a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes e co quórum da maioría absoluta do número legal dos seus membros, acorda que se proceda ao debate e posterior votación da moción do grupo municipal do BNG, do 20 de outubro de 2022, relativa á rebaixa do IVE no gas (rex. entrada nº 5746, do 20/10/2022).

A sra. Castelao da conta da moción do seu grupo, do 20 de outubro de 2022, relativa á rebaixa do IVE no gas (rex. entrada nº 5746, do 20/10/2022), que se recolle a continuación.

"Moción Relativa á rebaixa do IVE no Gas

O Grupo Municipal do BNG do Concello de Teo presenta para o seu debate en Pleno a seguinte MOCIÓN.

Exposición de motivos:

O 1 de outubro entrou en vigor o Real Decreto Lei 17/2022, polo que se reduciu temporalmente o tipo do Imposto sobre o Valor Engadido (IVE) aplicábel ao gas natural, que pasa do 21% ao 5%. A redución do IVE tamén será de aplicación á biomasa, pellets, briquetas e leña até o 31 de decembro de 2022.
Con esta medida, aprobada polo goberno español, veranse beneficiados veciños e veciñas da vila, que conten co gas canalizado nos seus domicilios ou algún dos elementos mencionados, o que reducirá notabelmente a factura da calefacción nos vindeiros meses.
Sen embargo, como sabemos, a canalización do gas non chega a todos os domicilios da vila e por suposto tampouco chega ao rural, polo que a meirande parte dos nosos veciños e veciñas do noso Concello non poderán beneficiarse desta medida ao utilizar outro tipo de carburante para as calefaccións, como pode ser o gas licuado do petróleo (butano e propano).
Tendo en conta que o gasóleo de calefacción tamén entrou dentro da rebaixa dos 20 céntimos aos carburantes, aprobando no Real Decreto 6/2022, de 29 de marzo, é inexplicábel que o goberno español deixe fóra da rebaixa do IVE ao 5% o gas butano e o propano, que ademais de utilizarse na calefacción tamén se usa a nivel doméstico (cociña, estufas, ...) e tamén a nivel industrial.
Deixar fóra aos consumidores e consumidoras do gas butano e propano é unha grave discriminación que cómpre corrixir con urxencia, xa quen en moitos casos son as persoas máis vulnerábeis, desde un punto de vista económico, os que quedan fóra desta medida, e non teñen opción ao gas canalizado e en moitos casos tampouco capacidade económica para instalar outro tipo de calefacción ou cociña.

Por todo o exposto, o Grupo Municipal do Bloque Nacionalista Galego somete a debate e aprobación polo Pleno esta moción, propondo a adopción do seguinte **ACORDO**:

1. O Pleno da Corporación Municipal de Teo insta ao Goberno Español a rebaixar ao 5% o IVE do gas licuado do petróleo (butano e propano).
2. Dar traslado deste acordo ao Goberno do Estado e aos Grupos Políticos do Congreso dos Deputados.

Teo 20 de outubro do 2022
Patricia Castelao Ferreiro (Portavoz Municipal do BNG de Teo)"

Aberta a primeira quenda de intervencións, o concelleiro do PSdeG-PSOE, sr. Moñino, anuncia a abstención do seu grupo.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen anuncia o apoio do seu grupo.

O sr. alcalde anuncia o apoio do seu grupo.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con doce votos a favor (4 Son de Teo, 6 PP e 2 BNG) e dúas abstencións (2 PSdeG-PSOE), acorda:
1.- O Pleno da Corporación Municipal de Teo insta ao Goberno Español a rebaixar ao 5% o IVE do gas licuado do petróleo (butano e propano).
2.- Dar traslado deste acordo ao Goberno do Estado e aos Grupos Políticos do Congreso dos Deputados.

7.4.- Moción do grupo municipal do BNG, do 26 de outubro de 2022, relativa á reinvindicación do 25 de novembro e á necesidade de impulsar compromisos económicos e orzamentarios para garantir a atención á violencia machista no contexto de crise de prezos e de rearme do machismo (rex. entrada nº 5887, do 26/10/2022).

O sr. alcalde explica que neste caso a urxencia é clara, xa que o 25 de novembro está ai co cal ou se aproba agora ou non se aproba.

Sometida a urxencia a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 6 PP, 2 BNG e 2 PSdeG-PSOE), acorda que se proceda ao debate e posterior votación da moción do grupo municipal do BNG relativa á reinvindicación do 25 de novembro e á necesidade de impulsar compromisos económicos e orzamentarios para garantir a atención á violencia machista no contexto de crise de prezos e de rearme do machismo (rex. entrada nº 5887, do 26/10/2022).

A sra Castelao da conta da moción do seu grupo do 26 de outubro de 2022 (rex. entrada nº 5887), que se recolle a continuación:

"Moción relativa á reivindicación do 25 de novembro e á necesidade de impulsar compromisos económicos e orzamentarios para garantir a atención á violencia machista no contexto de crise de prezos e de rearme do machismo

Patricia Castelao Ferreiro, concelleira do Grupo Municipal do Bloque Nacionalista Galego (BNG) no Concello de Teo, ao abeiro da lexislación vixente, presenta a seguinte **MOCIÓN** para o seu debate en pleno,

Exposición de motivos:

A violencia machista segue forte na nosa sociedade, como mostra da vixencia do sistema patriarcal. Proba disto son, por exemplo, os datos recentes dados a coñecer a mediados de outubro por parte do Observatorio do Consello Xeral do Poder Xudicial que indicaba que os xulgados galegos recibiron no segundo trimestre de 2022 ata 1.813 denuncias por violencia machista, un 9,9% máis que no mesmo período de 2021.

Ademais da preocupación pola vixencia da violencia machista, o contexto de 2022 engade a incerteza dunha situación económica na que a escalada de prezos que se vive desde hai máis dun ano impacta con virulencia nas mulleres, afondando na desigualdade.

Nun contexto onde, ademais, medran os discursos misóxinos que cuestionan a desigualdade e a violencia machista, é necesario que as administracións revaliden o seu compromiso co impulso e o apoio económico das medidas en materia de fomento da igualdade e loita contra estas violencias.

Entre os recursos máis importantes cos que conta o noso país están os Centros de Información ás Mulleres, cunha rede importante mais que aínda arrastra carencias como a falta de cobertura ao longo do territorio ou a insuficiencia dos cadros de persoal.

É necesario recordar que se ben os CIM son de titularidade municipal, a Xunta de Galiza delimita os requisitos que deben cumprir para a súa creación, os seus principios de actuación e as súas funcións, entre outros e tamén contribúe ao seu financiamento a través de convocatorias anuais en réxime de subvención.

A respecto do financiamento, a Xunta de Galiza estabelece unha contía total máxima de axuda que se pode conceder ao abeiro do Programa de apoio aos CIM e que é de 45.000 euros, no caso de que se trate dunha solicitude individual, e de 120.000 euros, no caso de que se trate dunha solicitude para a xestión compartida ou dunha entidade resultante dunha fusión de concellos.

Este tope máximo limita de facto o cadro de persoal e os perfís profesionais dos que dispoñen a maior parte dos CIM así como o seu orzamento, tal e como sinalou a FEGAMP no seu primeiro Informe sobre a acción dos concellos galegos. Estas limitacións orzamentarias, en canto á achega da Xunta de Galiza e as dificultades dos concellos de incrementar as súas achegas, deriva en que o groso dos recursos económicos vaian dirixidos ao pagamento do persoal e dos custes de mantemento dos centros mentres que apenas o 5% se destina a accións de prevención e promoción da igualdade.

Galiza é exemplo de importantes avances institucionais, como o recoñecemento da violencia vicaria como violencia machista, e de importantes mobilizacións, como amosa a cada vez maior resposta aos feminicidios en convocatorias e asistencia, ou as históricas manifestacións dos 8 de marzo. Neste contexto, aínda que temos avanzado, queda moito por facer e estamos nun momento histórico de ameazas de retroceso en materia de igualdade. Polo tanto, é necesario dar un paso máis fortalecendo un instrumento coma os CIM. Este é un chanzo necesario para garantir a igualdade de opcións e trato das galegas ao longo do territorio, para avanzar na profesionalización e na mellora da atención e para prever e intervir ante as necesidades actuais.

Por estes motivos, é preciso comprometérmonos co seu fortalecemento, ademais de revalidar o compromiso coas mobilizacións feministas e demandar das institucións o mantemento dos compromisos económicos coa igualdade e a loita contra a violencia machista

Por todo o exposto, o **Grupo Municipal do Bloque Nacionalista Galego** somete a debate e aprobación polo Pleno esta moción, propondo a adopción do seguinte ACORDO:

1.- Expresar o apoio da corporación de Teo ás mobilizacións feministas convocadas ao abeiro do 25 de novembro de 2022 contra a violencia machista.

2.- Demandar da Xunta de Galiza o incremento dos recursos económicos destinados especificamente a loitar contra a violencia de xénero do proxecto de orzamentos de 2023 de forma que se sitúen, como mínimo, no 1% do total e así dotar de suficientes recursos para que se rectifique a liña de incumprimento da Lei 11/2007, do 27 de xullo, galega para a prevención e o tratamento integral da violencia de xénero.

3.- Demandar da Xunta de Galiza a aprobación dun programa de ampliación e extensión dos CIM a través das seguintes medidas:

3.1- O incremento da achega económica do programa de axudas e subvencións de apoio aos CIM co obxectivo de reforzar e ampliar a rede galega de CIM facendo especial énfase na creación destes centros naqueles concellos e comarcas nos que actualmente non existen ou están sobrecargados.

3.2- Reforzar o financiamento anual dos CIM garantindo, asemade, que o Programa de apoio aos CIM cubra os custes de persoal e de mantemento, favorecendo o desenvolvemento de actividades e programas de prevención da violencia machista e de promoción da igualdade así como a incorporación de novos perfís profesionais aos centros.

Teo 26 de outubro do 2022

Patricia Castelao Ferreiro (Portavoz Municipal do BNG de Teo)"

Aberta a primeira quenda de intervencións, o concelleiro do PSdeG-PSOE, sr. Moñino, anuncia o apoio do seu grupo.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo D.ª María Vázquez Rey.

A sra. Vázquez anuncia a abstención do seu grupo. Salienta que, como sempre din, hai que seguir traballando neste eido e que o 25 de novembro sexa un día tamén para manifestar precisamente isto pero tamén teñen reiterado noutras ocasións cada vez que se trae esta moción que efectivamente si que hai apoios e investimentos dende hai moito tempo por parte do PP a cargo da Xunta, sempre houbo propostas e se foi mellorando co paso do tempo, entón evidentemente en contra non van a ir porque as melloras sempre son boas, pero absteranse.

O sr. alcalde sinala que están de acordo coa moción presentada.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con oito votos a favor (4 Son de Teo, 2 PSdeG-PSOE e 2 BNG) e seis abstencións (6 PP), acorda:

1.- Expresar o apoio da corporación de Teo ás mobilizacións feministas

convocadas ao abeiro do 25 de novembro de 2022 contra a violencia machista.

2.- Demandar da Xunta de Galiza o incremento dos recursos económicos destinados especificamente a loitar contra a violencia de xénero do proxecto de orzamentos de 2023 de forma que se sitúen, como mínimo, no 1% do total e así dotar de suficientes recursos para que se rectifique a liña de incumprimento da Lei 11/2007, do 27 de xullo, galega para a prevención e o tratamento integral da violencia de xénero.

3.- Demandar da Xunta de Galiza a aprobación dun programa de ampliación e extensión dos CIM a través das seguintes medidas:

3.1- O incremento da achega económica do programa de axudas e subvencións de apoio aos CIM co obxectivo de reforzar e ampliar a rede galega de CIM facendo especial énfase na creación destes centros naqueles concellos e comarcas nos que actualmente non existen ou están sobrecargados.

3.2- Reforzar o financiamento anual dos CIM garantindo, asemade, que o Programa de apoio aos CIM cubra os custes de persoal e de mantemento, favorecendo o desenvolvemento de actividades e programas de prevención da violencia machista e de promoción da igualdade así como a incorporación de novos perfís profesionais aos centros.

8.- ROGOS E PREGUNTAS.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO BNG.

A/s concelleira/s do BNG, formulan os/as seguintes rogos e/ou preguntas:

1.- A sra. Castelao sinala que na pista que vai para Bustelo hai un carteliño que pon “P.3”, dende a Igrexa de Luou cara Solláns, onde está a marquesiña, ao pasar para adiante, antes da ponte, antes do campo de fútbol, onde hai unha pista pequena que

ten unhas fochancas enormes. Pide a sra. Castelao que se lle bote algo, porque da pena e a xente do lugar o agradecera.

2.- Sinala a sra. Castelao que unha das pistas que tamén é moi transitada é a que vén dende a rotonda de Viñas cara Carballal e xusto onde estaba o das autocaravanas, onde tamén hai unhas fochancas tremendas.

O sr. Igrexas di que alí fixeron unha obra de algo e aquelo está así cada vez que chove.

A sra. Castelao sinala que é certo, que se ve que se arranxa e volve outra vez, pero que está bastante mal outra vez.

3.- Manifesta a sra. Castelao que hai veciños de Luou que lle comentan que queren unha desratización, xa que alí ao lado da Mámoa, nos contedores, viron ratas. Tamén cando se baixa como indo para Calo antes de onde está a ponte que vai para a ruta das muiñeiras, tamén por alí había ratas. De feito, sinala que ían cara Espasande.

O sr. alcalde pregunta se estaban soltas na Carballeira, a sra Castelao aclara que nos contedores da Mámoa.

4.- Pregunta a sra. Castelao polas farolas que están postas pero sen bombilla, que só están os postes, engadindo que hai moitísimo tempo que se reclamara iso e así seguen. Pide por favor que se faga algo, que os postes desas luminarias non se puxeron e hai unha casa que leva con elas diante un ano, unha casa de Mouromorto, a casa de Fonseca, hai catro ou cinco postes diante da súa porta, que está para ver, está xusto no cruce. Sinala que están alí tirados os postes, parece como que trouxeron de máis e deixáronos alí tirados en vez de retiralos.

O sr. alcalde di que hai unha explicación, pero non dos postes tirados, iso non o sabían, polo que non teñen explicación. O problema das outras, sinala, é que a canalización ía soterrada, no proxecto de reurbanización, pero non ía a posta das luminarias, entón mentres non se completa, non se pode arranxar. Sinala que foise facendo progresivamente, vanse completar polo menos en Mouromorto, en Sestelo, nestes sitios onde se fixo a reurbanización, e na medida en que se poñan elimínanse as outras luminarias. Pero o problema é que agora hai que asumilo case con orzamento do Concello entón leva máis tempo.

5.- A sra. Castelao sinala que alí mesmo, en Mouromorto, un tal José que solicita un espello, pensa que xa falou co sr. Igrexas. Entende que noutro Pleno xa pediron máis espellos e pídelle que se considere.

O sr. Igrexas explica que hai que pedilos, logo instalalos, etc. Di que hai cousa dun mes que falou con el e que xa lle dixo tamén o que pensaba, é dicir, que hai algo nese caso que fai que se considere que non pode ser.

A sra. Castelao fai referencia ao muro da casa do interesado, que está mal.

O sr. Igrexas di que si, pero que hai unha dificultade engadida, xa que se se un fai un muro de determinado xeito logo non vai haber visibilidade, como norma xeral, e neste caso hai unha consideración maior polas súas condicións. A xente cando constrúe un muro na súa casa ten que prever que ten que saír en coche.

A sra. Castelao di que non sabe exactamente se cando fixeron o muro da súa casa os das outras casas estaban como para reducir a estrada, que non se mete aí.

O sr. Igrexas di que simplemente o que está a facer é unha reflexión, engadindo que a o interesado xa lle dixera que si.

6.- A sra. Castelao sinala que hai un tema na Casa Común de Rarís, que ten un precinto. Pregunta que pasa con ela e di que pensa que non se pode facer uso dela por perigo. Pregunta se se pode facer algunha mínima intervención ou o que sexa máis que nada porque vai caer. Sinala que é unha casa á que se lle podería dar un uso bastante importante para a veciñanza.

O sr. alcalde di que o único problema aí é o importe, xa que esa casa hai que rehabilitala na súa totalidade. Os informes técnicos, os últimos, dicían que podería haber algún desprendemento de pedras, por iso se clausurou, pero tampouco é un risco inminente de derrube nin nada. Explica o sr. alcalde que tiñan esperanza de poder incorporala nalgunha destas medidas de rehabilitación pero limitouse a dúas actuacións, co cal non se puido meter, e ten un custe moi elevado.

7.- A sra. Castelao pregunta como está o tema do das parcelas do centro de saúde.

O sr. alcalde di que xa está mercada, pagada, e o único que se precisa é escriturala.

Sinala o sr. alcalde, contestándolle ao PP, que si que faltaba un papel do cal o Concello non encontraba a referencia, xa se mandou pero inicialmente non se pedira e logo cando falara cos concelleiros do PP si que a enviaran a urbanismo e de feito xa o técnico o contestara co informe pertinente. A partir de aí o arquitecto falou con quen remitía iso e avanzouse moito no sentido de clarificar cal era a actuación a facer e que é necesario facer un plan especial, que se tentará acelerar o máximo posible.

O sr. alcalde explica que o arquitecto municipal xa contactou cunha empresa para redacción do plan especial.

A sra. Diéguez pregunta se iso ten un prazo.

O sr alcalde di que a Xunta non pon un prazo na medida en que se teña capacidade de sacar o plan especial, que vaian traballando xa no proxecto, etc. O que si está claro é que antes do 24 non vai a poder ser.

O prazo máis optimista sería o inicio das obras a finais do ano que vén .

8.- A sra Castelao sinala que nas Pontes, xusto onde o río, a varanda que está aí, ao lado da estrada, está perigosa.

O sr. alcalde di que son conscientes de que nesa obra en concreto hai dúas ou tres cousas que están pendentes pero que costa traballo acabar de facelas, que son iso que di a concelleira do BNG, a colocación de sinais de prohibida a dirección excepto residentes en Fixó e algunha cuestión máis na rúa Cascalleira, tratándose todas cousas da mesma obra.

A sra. Castelao di que iso ten perigo porque ten a varanda polo lado que non é.

O sr. alcalde di que ten o perigo co río pero non cos coches, pero que aínda así ten razón a sra. Castelao.

9.- A sra. Castelao pregunta que pasa nos Tilos, coas árbores, que seica caeron unhas árbores, engadindo que así o comentaron os veciños.

O sr alcalde pregunta cantas caeron.

A sra. Castelao di que algún veciño lles comentou iso, que caeu unha árbore e que tiña medo a que caeran máis, pero non sabe se caeron ou non, pero si que é certo que

solicitaron que se se podían revisar esas árbores. Por iso pregunta, por se o fixeron ou non.

O sr. Igrexas di que caeu unha árbore, un bidueiro, na zona da praza central. Aí esas árbores están afectadas por un fungo que os está liquidando. De feito o ano pasado cortáronse dous e este ano íanse cortar outros dous, o que caeu e outro que se cortará nos próximos días. Este en concreto estaba moi afectado porque se fixo unha gabia de de R, pasou un cableado por alí e tocoulle un pouco ás raíces, entón antes de cortalo xa caeu pero estaba bastante danado por ese motivo. Sinala que esa é a árbore que caeu nos Tilos.

Sinala o sr. Igrexa que, doutra banda, mestúranse as cousas. Explica que esgazou unha póla dun carballo nun dos terrapléns, o primeiro que hai entre a estrada e a liña de edificios. Era un carballo que tiña 3 gaias e unha delas esgazou. Entón iso precisamente parte dunha poda nos anos anteriores, cando o carballo era bastante novo, que provocou esa forma que ao final lle deu menos resistencia ó vento.

Sinala que tamén caeu un eucalipto seco que había no club dos Tilos, nunha finca privada, cunha responsabilidade privada, e que evidentemente a asociación de veciños en algún momento comunicou que había eses eucaliptos pero son dunha finca privada e a responsabilidade é dos donos. Os donos saben que teñen que cortalos pero cústalles cartos, e iso foi o que pasou, polo que aí o Concello non ten nada de responsabilidade.

Explica o sr. Igrexas que, con respecto ás árbores, aquí hai anos, non agora, fíxose unha VTA, que basicamente é unha auditoría de cada árbore. Entón hai unha auditoría que fixo Arbogal, fai sete ou oito anos, na que hai unha ficha individualizada de cada árbore cos riscos e co tratamento que se lle ten que facer, a nivel de podas e demais.

O xefe da cuadrilla é un especialista en tratamento arbóreo, de feito fixo un curso de postgrao en Madrid, no cal parte do financiamento foi facilitado polo Concello, sendo el quen determina o tratamento das árbores e a actuación sobre os mesmos.

Sinala que, a nivel político, pódese decidir cortar os magnolios de aquí da urbanización se o pide a xente, pero iso non ten nada que ver co tratamento que se lle da a unha árbore. Unha árbore dun parque público non o decide o concelleiro de turno o que lle

hai que facer, o criterio márcano os técnicos. Ademais existe unha ficha actualizada de cada árbore, sendo Teo un dos poucos concellos nos que existe. Antes a pregunta de se pode caer, sinala que si, que se limita moito o risco pero a única forma de que unha árbore non caia é que non exista.

O sr. Igrexas reitera que se lles fai un tratamento técnico, engadindo que o encargado de xardíns do Concello non deixa de dicir que unha mala poda agora pode significar que esa árbore teña un mal prognóstico de caída. De feito hai árbores dentro do parque dos Tilos que teñen moi mal prognóstico de caída dende hai anos, e que se van a retirar, e é posible que algún xa se retire este ano, pero non son ó mellor os que a xente está vendo. Sinala o sr. Igrexas que de aí tamén vén a outra parte do asunto, cando se propón unha tala hai que saber exactamente por que se propón, xustificala e planificala, porque hai talas planificadas dentro dos Tilos e hai árbores que xa se substituíron coa árbore posta. Hai árbores que están medrando ao lado de árbores que se van quitar e non é só nos Tilos.

Explica o sr. Igrexas que evidentemente doutra banda nos temporais as árbores móvense e algunha rama pode caer, iso é cuestión un pouco de sentido común. É dicir, se se está no medio dun temporal, aínda que non haxa alarmas el non lle recomenda a ninguén que dea un paseo por debaixo das árbores aínda que tampouco se lle pode impedir.

A sra. Castelao di que o comentaba porque hai uns meses nun Pleno, referíndose ás zoas públicas, pediu que se fixera unha revisión por posible caída dalgunha árbore. Di a sra. Castelao que non sabe canto fai que está feito ese estudo de clasificación das árbores e reitera o que comentara naquel Pleno, que por favor se faga unha visual ás árbores públicas por se teñen perigo de caída.

O sr. Igrexas di que o estudo non é algo que se fixo no momento e xa está senón que ten unha previsión de actuacións cara ao futuro, precisamente os técnicos teñen que visualizar e así, por exemplo, este ano case se talou un carballo en Baamonde que estaba ameazando con caer, e non caera, pero estaba moi inclinado. Fanse actuacións todos os anos, evidentemente tamén debe terse en conta que a xente traballa e traballa ben, pero sempre pode haber un risco inherente. En Pontevedra, por exemplo, o outro

día co temporal caeron 16 árbores e hai concellos que, precisamente neste tema, non teñen o persoal tan formado como ten Teo.

10.- A sra. Diéguez di que non sabe se é pola hora, que é moi tarde, ou porque se está facendo maior, pero hoxe ten algo de desazón. Sinala que quere presentar un rogo. Di que hai temas que son moi importantes para a calidade de vida das persoas. Sabe que o das fochancas e todo o resto é moi importante, pero no Concello hai cousas que determinan moito a calidade de vida. Unha cousa que o fai, para ela, é ter uns centros médicos ben dotados, polo que quere rogar que se axilice o máis posible o do centro de saúde.

Aclara a sra. Diéguez que di isto porque estes días que se falaba do Centro de Pontevea, dos centros médicos que había que construír un en Teo e poñerse todos de acordo e todo iso, ela sente que, ese atraso que se leva con respecto doutras áreas sanitarias, é un fracaso político e social. Salienta a sra. Diéguez que non di que a Xunta teña a culpa, pero que dende aquí non se soubo traballar debidamente para ter un centro médico en condicións a estas alturas. Entón a ela parécelle que para o 2024 xa hai que esperar, e está ben, pero esperar máis diso parécelle moito e de feito coñece xente que se está indo de Teo por este tema, se que iso supoña que todo o mundo se vai de Teo por non ter un centro médico decente, aínda que hai xente que si o fai.

11.- Sinala a sra. Diéguez que outro tema que lle parece importante é o da fibra óptica. Di que en Oza non saben nada da fibra óptica e que xa o comentou varias veces e seguen igual. Tamén lle parece que é calidade de vida, non pode ser estar a dez minutos de Compostela e que moitas persoas non teñan acceso a internet como ten que ser. Roga a sra. Diéguez que dende o Concello se poñan en contacto coa empresa e se lles dea un pouco de caña, e se a Xunta ten que dar permiso para facer unha obra pois que dea permiso para esa obra, porque non se pode estar eternamente así, porque a calidade de vida das persoas vese afectada.

12.- Sinala a sra. Diéguez que o que é un pouco frustrante é o da recollida do lixo. Pensa que o Concello tiña que terse posto as pilas co do reciclaxe hai moito tempo e vai con atraso, entón a ela isto descorazónalle bastante, ver o servizo de recollida que hai no concello e que ver como o da contorna tamén levan vantaxe niso. Rogaría que dende o Concello, na medida do posible, cando se trata de temas que afectan

realmente ao concello que son substanciais para a calidade de vida se tomen en serio, aparte de que haxa que facer outras cousas máis menudiñas, pero sen perder a perspectiva.

O sr. alcalde di que toman nota.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PSdeG-PSOE.

As/os concelleiras/os do PSdeG-PSOE formulan os seguintes rogos e/ou preguntas.

1.- O sr Moñino pregunta polos módulos da biblioteca dos Tilos. Sinala que dende fai algún tempo estase cambiando madeira en mal estado e agora hai nunha parte baixa dun dos módulos ma que se fixo unha mostra, que non sabe se é pintura ou resina, ou o que, e non sabe se se corresponde todo a un proxecto, e se é un proxecto municipal.

A sra. López di que tratándose da obra que se está facendo, cuxo cartaz está dentro da biblioteca, é unha obra cofinanciada cunha axuda da Xunta, ben é certo que se trata dunha axuda reducida, xa que obra ascende a 27.000 €, con IVE incluído, e o financiamento é de 8.000 €, polo que o resto se financia con fondos propios. Explica que considerouse que se tiña que facer a reforma porque as contras, por exemplo, non abrían, a madeira combou e non se podían abrir, e era un encordio para as persoas usuarias que sempre tiñan que estar pechadas, incluso para a seguridade, porque alí entraron tres veces, porque non era nada fácil pechar.

Explica a sra. Álvarez que esa obra foi feita por uns arquitectos que se chaman Ameneiro Arquitectos, e foi premiada no seu día, e trátase dunha obra que ten un deseño que foi así feito por eles e os servizos técnicos municipais, e por iso decidiron contactar con eles e foron os que elaboraron, previa petición da subvención, un proxecto de restauración, pero é certo que non é unha restauración que remate con un produto final idéntico ao que había. As cubertas van a estar desta volta pintadas, consideran que pode ser mellor para o futuro, mellor para o mantemento, para non ter que repetir isto dentro de “x” anos, que tampouco sabe cantos serían, pero desta volta foron doce, e entón propoñen unha pintura á cera. Sinala que pode concordar co concelleiro ou non, pero non vai entrar a discutir o informe técnico. Sinala que si, que

van a ir as tres pintadas e que a idea é que o ano que vén se poida facer a cuberta do tellado, que tamén está bastante tocada, porén desta volta só é a envolvente.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PP.

As/os concelleiras/os do PP formulan os/as seguintes rogos e/ou preguntas:

1. - O sr. Guerra sinala que en Procelas, 32, un veciño pide poñer un tubo aberto na cuneta, porque cando lle vén toda a enxurrada coma estes días que chove moito éntralle a auga para a cociña, pois ten a cociña alí cerca.

2.- Di o sr. Guerra que, tratándose do espello de Mouromorto, José Manuel, o veciño afectado, di que lle dixeron que lle daban o permiso pero que o espello o comprara el.

O sr. Igrexas di que non é así exactamente.

3.- O sr. Guerra pregunta por uns baches diante da cantina de Luou que son tremendos.

4. - O sr. Guerra pregunta polo camiño de Texexe, 11, en fronte a Rodiñas, entre a casa esa e a estrada xeral, hai unha táxea que ten pouco paso e estes días bordou a carreteira e piden que se lle limpe e se afonde a cuneta e se aumente o tubo que está alí.

O sr. Igrexas pregunta onde está exactamente.

O sr Guerra di que é un tubo que está para a entrada dunha finca, ao que responde o sr Igrexas que é unha tajea privada.

O sr. alcalde di que o que pasa é que aí os servizos técnicos cando dan os permisos piden unha sección mínima de 40, polo que haberá que mirar.

5.- Di o sr. Guerra que o camiño do francés está nun estado deplorable, engadindo que non vai volver a traelo máis aquí pero está moi mal.

O sr. Igrexas di que no camiño francés o 0volume de obra preciso non se vai poder afrontar con fondos propios, iso ten que ir a un POS. E xa sabe o sr concelleiro como se deciden os POS.

O sr. Guerra di que polo menos haberá que bachealo un pouco.

O sr. Igrexas di que son obras de envergadura que non poden facerse con fondos propios, teñen que ir a un POS. O sr Guerra di que como é unha obra de envergadura é un camiño que temos que tender a anchealo, porque ninguén se pode imaxinar o tránsito que ten ese camiño.

6.- A sra. Castro sinala que só ten unha pregunta. Di que xa van 7 meses dende que se falou o do semáforo para a persoa invidente en Montouto, que ao parecer estábase esperando a chegada do último orzamento, pregunta se chegou ou non. Salienta a sra. Castro que o señor quere saber en que estado está ese trámite, pois el só non pode camiñar.

O sr. alcalde di quer mañá se pon con el.

7.- A sra. Castro pide a recolocación dos contedores da entrada do colexio.

A sra. Otero sinala que ela estivo mirando por alí pero que non sabe cal é a mellor opción, porque agora están atrapados diante. O problema é que se se moven os peóns non poden pasar.

A sra. Castro di de movelos para a entrada do colexio, poñelos de lado do portal, onde estaban, que o camión ten que ir marcha atrás ese cacho pero non é moito.

A sra. Otero reitera que o problema son os peóns, que quedarían atrapados.

E non habendo máis asuntos que tratar, sendo as vinte e tres horas, de orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, do que eu, secretaria, dou fe.

O alcalde

33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)

Firmado digitalmente por 33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Fecha: 2023.03.24 13:14:56 +01'00'

Rafael C. Sisto Edreira

A secretaria

Firmado por VIRGINIA FRAGA

Virginia Fraga Díaz

CONCELLO DE TEO
Secretaría Xeral

A C T A 12/2022

SESIÓN ORDINARIA PLENO MUNICIPAL

– 30 DE NOVEMBRO DE 2022 –

Na Casa do Concello, a trinta de novembro de dous mil vinte e dous, reúnense en primeira convocatoria as/os señoras/es concelleiras/os que se relacionan a continuación, baixo a presidencia do sr. alcalde, D. Rafael C. Sisto Edreira, co obxecto de celebrar a sesión ordinaria correspondente ao día da data, para a que foron debidamente convocadas/os.

ASISTENTES:

Alcalde:

D. Rafael Carlos Sisto Edreira

Concelleiras/os:

D.ª Iria Otero Romero

D. Xosé Ignacio Igrexas Vilar

D.ª María López Álvarez

D. José Manuel Guerra Calvelo

D.ª María Vázquez Rey

D.ª María Teresa Castro Framil

D.ª Lucía Calvo de la Uz

D.ª Margarita Rosende Domínguez

D. José Antonio Garea Gil

D.ª Uxía Lemus de la Iglesia

D. Roberto Moñino Gil

D.ª María Josefa Argibay da Silva

D.ª Carmen Diéguez González

D.ª Patricia Castelao Ferreiro

Non asisten, previa escusa:

D. Antonio Reyes Sánchez Crespo

D. José Manuel Elías Noya

Secretaria xeral:

D.ª Virginia Fraga Díaz

ORDE DO DÍA:

1.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 1341/2022 DO 21/10/2022 Á RES 1546/2022 DO 24/11/2022)

2.- DACIÓN DE CONTA DO INFORME DE MOROSIDADE E PMP 3º TRIMESTRE 2022

3.- TOMA DE POSESIÓN DE D. JOSÉ ANTONIO GAREA GIL COMO CONCELLEIRO DA CORPORACIÓN MUNICIPAL

4.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE DECLARACIÓN DE UTILIDADE MUNICIPAL DAS ACTIVIDADES DESENVOLVIDAS POLA A.C. A MÁMOA

5.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG RELATIVA ÁS MEDIDAS PARA O FOMENTO DO SISTEMA DE TRANSPORTE PÚBLICO POR ESTRADA

6.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG DE APOIO ÁS TRABALLADORAS DO SAF

7.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG SOBRE A REAPERTURA DA PIROTECNIA DE SOLLÁNS

8.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG RELATIVA Á RETIRADA DE SIMBOLOXÍA FRANQUISTA DOS ESPAZOS PÚBLICOS

9.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PSdeG-PSOE DE APOIO ÁS REIVINDICACIÓNS DA AAVV OS TILOS

10.- MOCIÓNS

11.- ROGOS E PREGUNTAS

Co quórum establecido polas disposicións legais vixentes para a válida constitución do Pleno, o sr. alcalde, sendo as vinte horas, declara público e aberto o acto.

O sr. alcalde desculpa a ausencia do concelleiro do PSdeG-PSOE, D. José Manuel Elías Noya, por razóns laborais, e do concelleiro do PP, D. Antonio Reyes Sánchez

Crespo, procedéndose a continuación a tratar os asuntos incluídos na orde do día, que figura na convocatoria, que son os seguintes:

1.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 1341/2022 DO 21/10/2022 Á RES 1546/2022 DO 24/11/2022).

Dáse conta das Resolucións da Alcaldía ditadas dende o día 21 de outubro ata o 24 de novembro de 2022, que comprenden os números 1341 ao 1546, que estiveron a disposición de todos os membros da Corporación.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

2.- DACIÓN DE CONTA DO INFORME DE MOROSIDADE E PMP 3º TRIMESTRE 2022.

O sr. alcalde da conta do informe de Tesourería, do 28 de outubro de 2022, sobre o cumprimento dos prazos establecidos na Lei 15/2010, de 5 de xullo, de modificación da Lei 3/2004, de 29 de decembro, pola que se establecen as medidas de loita contra a morosidade nas operacións comerciais correspondentes ao terceiro trimestre 2022.

O Pleno da Corporación dáse por enterado

3.- TOMA DE POSESIÓN DE D. JOSÉ ANTONIO GAREA GIL COMO CONCELLEIRO DA CORPORACIÓN MUNICIPAL.

O sr. alcalde sinala que procede agora levar a cabo a toma de posesión do concelleiro do PP D. José Antonio Garea Gil e cede a palabra á secretaria da Corporación.

Interveño eu, secretaria municipal, para poñer de manifesto que, con data de 4 de novembro de 2022, foi recibida a credencial do novo concelleiro, D. José Antonio Garea Gil (rex. entrada nº 6091), quen presentou na Secretaría municipal as declaracións correspondentes do Rexistro de intereses, polo que se dan os requisitos para a súa toma de posesión.

A continuación D. José Antonio Garea Gil procede a tomar de posesión como concelleiro de Teo, mediante a fórmula legalmente establecida de acatamento á Constitución.

O sr. Garea xura pola súa conciencia e honra cumprir fielmente as obrigas do cargo de concelleiro do Concello de Teo, con lealdade ao Rei, e gardar e facer gardar a Constitución, como norma fundamental do Estado.

O sr. Guerra sinala que quere aproveitar para agradecerlle ao sr. Garea a súa presenza e tamén agradecerlle á sra. Dolores Nariño o traballo impecable que fixo durante todo o tempo que estivo con eles.

4.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE DECLARACIÓN DE UTILIDADE MUNICIPAL DAS ACTIVIDADES DESENVOLVIDAS POLA A.C. A MÁMOA.

O sr. alcalde da conta da proposta de 3 de novembro de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de facenda e asuntos económicos, Comisión especial de contas, de 24 de novembro de 2022.

"PROPOSTA DA ALCALDÍA

Declaración de utilidade municipal das actividades desenvolvidas pola A.C. A Mámoa (Luou-Teo) por concorrer circunstancias sociais e culturais que así o xustifican

Visto o artigo 74.2 quáter da Lei Reguladora das Facendas Locais (R.D. Lexislativo 2/2004, de 5 de marzo e as súas modificacións) que establece como bonificación potestativa no Imposto sobre Bens Inmobles (IBI) que os concellos, mediante ordenanza, poderán regular unha bonificación de ata o 95 por cento da cota íntegra do imposto a favor de inmobles nos que se desenvolvan actividades económicas que sexan declaradas de especial interese ou utilidade municipal por concorrer circunstancias sociais, culturais, histórico artísticas ou de fomento do emprego que xustifiquen tal declaración.

Visto que a modificación da Ordenanza fiscal reguladora do Imposto sobre Bens Inmobles aprobada polo Pleno municipal de Teo en sesión celebrada o 24 de setembro

de 2015 (BOP 228, do 27/11/2015) no seu artigo 14.5 recolle esta posibilidade de bonificación, establecendo no apartado 5.1 que o suxeito pasivo solicitará a declaración xuntando memoria xustificativa destas circunstancias e, no apartado 5.2, que corresponderá dita declaración ao Pleno da Corporación e acordarase polo voto favorable da maioría dos seus membros.

Vista a solicitude presentada por Dna. Belén Paderne Lueiro como presidenta da "ASOCIACIÓN CULTURAL A MÁMOA, Luou-Teo" (CIF: G15125354) o 11 de abril de 2019 (Rex. sede electrónica entrada 201999900000150), reiterado en escrito do 19 de outubro de 2022 (Rex. sede electrónica entrada 202299900002670) que incorpora Memoria de actividades e facturas relacionadas coa actividade económica que a A. C. A Mámoa desenvolve

Visto, ademais, as numerosas actividades desenvolvidas pola A.C. A Mámoa en colaboración co concello de Teo

Proponse ao Pleno da corporación o seguinte

ACORDO

- **Declarar de utilidade municipal as actividades desenvolvidas pola "ASOCIACIÓN CULTURAL A MÁMOA (Luou-Teo)" (G15125354) por concorrer circunstancias sociais e culturais que así o xustifican, tendo dereito consecuentemente a unha bonificación do 95 por cento da cota íntegra do Imposto de Bens Inmobles.**
- **A aplicación da bonificación terá vixencia no exercicio 2023 e nos seguintes, mentres a "ASOCIACIÓN CULTURAL A MÁMOA (Luou-Teo)" manteña as actividades valoradas, circunstancia que deberá ser informada anualmente polo departamento de cultura do concello de Teo.**
- **A bonificación do 95 por cento da cota íntegra do Imposto de Bens Inmobles afecta ás seguintess referencia catastrais:**

419101NH334950001GD

15083A091000030000LZ"

O sr. alcalde sinala que, tal e como se informou nas comisións, xa se fixera coa sociedade recreativa de Calo e coa Rosalía de Castro de Cacheiras, cumprindo unha

serie de requisitos. Explica que é certo que neste caso fixeron unha solicitude hai un ano e medio e por motivos pouco claros non se tramitou, entende que coincidindo coa pandemia, e neste momento fixeron unha reiteración da solicitudes polo que se trouxo a proposta con celeridade, a cal pasou o informe de Intervención, ao cumprir todos os requisitos necesarios para a súa aceptación.

Preguntado polo sr. alcalde, os grupos municipais non fan uso das súas respectivas quendas.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 6 PP, 3 PSdeG-PSOE e 2 BNG), acorda:

- **Declarar de utilidade municipal as actividades desenvolvidas pola "ASOCIACIÓN CULTURAL A MÁMOA (Luou-Teo)" (G15125354) por concorrer circunstancias sociais e culturais que así o xustifican, tendo dereito consecuentemente a unha bonificación do 95 por cento da cota íntegra do Imposto de Bens Inmobles.**
- **A aplicación da bonificación terá vixencia no exercicio 2023 e nos seguintes, mentres a "ASOCIACIÓN CULTURAL A MÁMOA (Luou-Teo)" manteña as actividades valoradas, circunstancia que deberá ser informada anualmente polo departamento de cultura do concello de Teo.**
- **A bonificación do 95 por cento da cota íntegra do Imposto de Bens Inmobles afecta ás seguintess referencia catastrais:**

  419101NH334950001GD

  15083A091000030000LZ

5.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG RELATIVA ÁS MEDIDAS PARA O FOMENTO DO SISTEMA DE TRANSPORTE PÚBLICO POR ESTRADA.

O sr. alcalde cede a palabra á portavoz do BNG, D.ª Patricia Castelao Ferreiro.

A sra. Castelao cede a palabra á concelleira do seu grupo, D.ª Carmen Dieguez González.

A sra. Diéguez da conta da moción do seu grupo de 10 de novembro de 2022 (rex. entrada nº 6.233, de 10/11/2022), que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de benestar social, igualdade, transportes, turismo, comercio e emprego de 24 de novembro de 2022.

“Moción Relativa a tomar as medidas para o fomento do sistema de transporte público por estrada.

O Grupo Municipal do BNG do Concello de Teo presenta para o seu debate en pleno a seguinte moción.

Exposición de motivos:

O transporte colectivo de carácter público é un elemento fundamental á hora de vertebrar o noso país, cumprindo tamén unha labor social á hora de democratizar o acceso ao transporte e garantir que áreas con complicacións engadidas na súa comunicación, poidan tela.

Alén de este valor, o transporte público é de vital importancia á hora de facer máis sustentábel o desprazamento de persoas por estrada, polo que un bo servizo público de transporte axudará a reducir o número de vehículos persoais nas estradas e polo tanto as súas emisións, así como de accidentes ou colapsos e ruídos nos espazos urbanos.

Ademais hoxe máis ca nunca se pon de manifesto a importancia do transporte público, dada a crise enerxética, económica e social que dificulta os desprazamentos continuados no transporte privado e os gastos que estes supoñen.

Segundo o INE, unhas 150.000 persoas desprázanse diariamente entre diferentes concellos galegos, xa sexa por traballo, estudos ou xestións de calquera tipo. A maioría destes desprazamentos son realizados en vehículos particulares, xa que, tal e como sinalan expertas da UDC (Universidade da Coruña), o servizo de transporte público non é útil para a maior parte destes desprazamentos, por falta de horarios, itinerarios e paradas.

Dende a instauración do último plan de transporte de Galiza, son milleiros as queixas de persoas usuarias, colectivos e traballadores ante este novo modelo no deseño das licitacións públicas e da súa execución ou posta en práctica.

Este novo plan de transporte está a deixar unha Galiza peor comunicada e un servizo máis precarizado, con eliminación de horarios, itinerarios e paradas, cuestión que repercute negativamente na vida diaria da sociedade galega.

O noso futuro como sociedade debe pasar por un transporte público forte, que xogue un papel indiscutíbel en canto á vertebración do noso territorio, que funcione tamén como un elemento que garanta a igualdade de oportunidades para todas as galegas e galegos e que nos achegue tamén á redución das emisións contaminantes cara unha sociedade máis limpa.

Para que isto sexa así é necesario fomentar o uso do transporte público, non limitándose a facer pasar por medidas esenciais as complementarias, que sendo estas positivas, non resolven os problemas estruturais. Segundo o estudo antes citado, unha parte importante da sociedade galega non utiliza o transporte público porque non o ve atractivo, ou en outras palabras, non lle é útil ou está moi lonxe de cubrir as súas necesidades.

Cubrir estas necesidades actualmente conséguese cun reforzo en itinerarios e horarios, facendo que se cumpran as condicións do servizo e que este sexa accesíbel economicamente para as usuarias. Medidas como as anunciadas para o período entre setembro e decembro, cunha bonificación do 50% non é unha medida suficiente para un fomento real do transporte público.

É por todo o exposto con anterioridade, polo que o **Grupo Municipal do Bloque Nacionalista Galego** somete a debate e aprobación polo Pleno deste Concello esta moción, propondo a adopción dos seguintes **ACORDOS**:

1.- Instar ao Goberno Galego a fomentar o uso do transporte público por estrada, aplicando, cando menos, as seguintes medidas:

- Reforzo do servizo en concepto de itinerarios, horarios e paradas dispoñibles, tanto nas conexións coas cidades coma no transporte intracomarcal e rural.
- Instauración dunha tarifa plana para usuarios recorrentes e bonificacións aplicando criterios sociais, tales como situación de desemprego, rendas baixas, persoas pensionistas etc.
- Posta en marcha bonificacións para a mocidade, ligadas ao Carné Xove, para as persoas que excedan a idade máxima da Tarxeta Xente Nova e gratuidade no transporte público para estudantes.
- Gratuidade das autovías dependentes da Xunta de Galiza.

2.- Instar ao Goberno Galego a un reforzo no control e inspección, a todos os niveis, no cumprimento dos contratos asinados coas empresas concesionarias".

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, anuncia o apoio do seu grupo, engadindo que si que é certo que ademais neste caso non soamente hai un problema co transporte metropolitano senón tamén ultimamente, dende hai dous anos, co transporte escolar, tanto dos centros educativos do Concello de ensinanza obrigatoria coma do IES.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen anuncia o apoio do seu grupo, ao entender que todo é mellorable.

O portavoz de Son de Teo, sr. Igrexas, anuncia o apoio do seu grupo.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 6 PP, 3 PSdeG-PSOE e 2 BNG), acorda:

1.- Instar ao Goberno Galego a fomentar o uso do transporte público por estrada, aplicando, cando menos, as seguintes medidas:

- **Reforzo do servizo en concepto de itinerarios, horarios e paradas dispoñibles, tanto nas conexións coas cidades coma no transporte intracomarcal e rural.**

- **Instauración dunha tarifa plana para usuarios recorrentes e bonificacións aplicando criterios sociais, tales como situación de desemprego, rendas baixas, persoas pensionistas etc.**
- **Posta en marcha bonificacións para a mocidade, ligadas ao Carné Xove, para as persoas que excedan a idade máxima da Tarxeta Xente Nova e gratuidade no transporte público para estudantes.**
- **Gratuidade das autovías dependentes da Xunta de Galiza.**

2.- Instar ao Goberno Galego a un reforzo no control e inspección, a todos os niveis, no cumprimento dos contratos asinados coas empresas concesionarias.

6.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG DE APOIO ÁS TRABALLADORAS DO SAF.

O sr. alcalde cede a palabra á portavoz do BNG, D.ª Patricia Castelao Ferreiro.

A sra. Castelao cede a palabra á concelleira do seu grupo, D.ª Carmen Diéguez González.

A sra. Diéguez da conta da moción do seu grupo de 15 de novembro de 2022 (rex. entrada nº 6.398, de 17/11/2022), que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de benestar social, igualdade, transportes, turismo, comercio e emprego de 24 de novembro de 2022.

“Moción de apoio ás traballadoras do SAF

O Grupo Municipal do BNG do Concello de Teo presenta para o seu debate en pleno a seguinte moción.

Exposición de motivos:

A crise orixinada pola pandemia da COVID-19 xunto coa escalada actual dos prezos fixo emerxer con toda crueza a situación de deterioro do Servizo de Axuda no Fogar.

A deixadez da Xunta infrafinanciando unha competencia que non asume e deixandoa nas mans dos concellos non fixo máis que agravar dita situación. Na actualidade esta

infrafinanciación esta repercutindo dun xeito moi grave nas xa mermadas economías municipais, así como, na situación laboral das traballadoras e na calidade asistencial.

Coidar de quen nos coida ten que ser algo máis que un eslogan publicitario, non podemos permitir que en función da capacidade orzamentaria do concello a situación laboral das traballadoras mude e a prestación dun servizo tan necesario como básico sexa dunha ou outra calidade.

As traballadoras do SAF están en folga para defender os seus dereitos laborais pero tamén os das persoas usuarias que son quen sofre, colateralmente, as consecuencias dun servizo sostido na precariedade laboral. Soportan desde hai anos xornadas a tempo parcial; tendo que utilizar o seu propio vehículo para acudir dun domicilio a outro e facer un traballo sen un salario que cubra ese custe e traballando en domicilios que non contan en practicamente ningún caso coa máis mínima adaptación para atender ás persoas dependentes

Polo anteriormente exposto, o Grupo Municipal do Bloque Nacionalista Galego somete a debate e aprobación polo Pleno deste Concello esta moción, propondo a adopción dos seguintes ACORDOS:

1.- O Pleno do Concello de Teo mostra o seu total apoio ás traballadoras do Servizo de Axuda no Fogar nas súas reinvindicacións laborais por un convenio digno.

2.- O Pleno do Concello de Teo insta á Xunta de Galiza a asumir as súas responsabilidades e a mediar na busca dunha solución para os graves problemas salariais e laborais que afectan ao colectivo de traballadoras".

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, anuncia o apoio do seu grupo, engadindo que en todo caso parece ser que se desconvocou a folga.

A sra. Diéguez sinala que ao parecer conseguiron que non se asine o convenio, que van a negociar algo, así que coa convocatoria da folga polo menos conseguiron algo.

A sra. Lemus reitera o apoio do seu grupo.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo, D.ª María Vázquez Rey.

A sra. Vázquez sinala que tamén esperan que poidan renegociar e que poidan chegar ás melloras que as traballadoras necesitan, pois estase a falar dun servizo que a nivel municipal quen mais ou quen menos coñece que hai moita demanda, e pensan que é un dos temas fortes que calquera concello pode ter.

A sra. Vázquez di que ao seu grupo lle gustaría saber porque no se lle esixe tamén ao goberno do Estao que asuma a parte do compromiso. Sinala que é un acordo que o goberno central non está cumprindo, por iso lles gustaría saber por que non inclúen a maiores esa demanda e se estarían dispostas a incluila como un punto máis.

Intervén o portavoz de Son de Teo, sr. Igrexas, quen anuncia o apoio do seu grupo. Entende que o que di a concelleira do PP, sra. Vázquez, é polo do famoso “Plan Concertado da financiación dos servizos sociais e da lei de dependencia”. Sinala que é certo que hai uns desacordos das Administracións en canto ás achegas dos fondos que se fan, pero tamén é certo que a responsabilidade da prestación do SAF é da Xunta de Galicia.

Explica o sr. Igrexas que nestes intres coa subida van pagar ao Concello a partir do 2023 unha contía de 11,00 € á hora e o Concello de Teo está a sacar a contratación por 21,00 e 24,00 €. Entón si que resulta que as facendas municipais están soportando un custo inmenso, porque estase arredor de 5.000 horas mensuais, e é un gasto impropio, unha competencia impropia e ao Concello non lle queda máis remedio que asumir por unha cuestión de que están os veciños en fronte e é un servizo necesario, pero si que é certo que se está a producir un total desaxuste nestes servizos. Salienta que, canto máis se apreta e máis se restrinxen as condicións nos contratos, tamén se ven minguadas. O sr. Igrexas di que quere facer fincapé, de xeito xeral e que pensa que todos deberían de pedir, no feito de que segue existindo un límite máximo de 0,19

céntimos por km/h, que é o máximo que se permite para que non sexa considerado ingreso neto do traballo senón suplido por gastos. Esta contía é a mesma dende hai 15 anos polo menos, cando o combustible case triplicou o custo e a toda persoa que nalgún momento ten que facer algún transporte págaselle a 0,19 €. As traballadoras do SAF usan o seu coche e sobre todo nos concellos rurais teñen que desprazarse unha cantidade de kms considerables, e entón esa diferenza é evidente. Nos desacordos que hai é precisamente que queren subir a 0,22 cts por km, pero mentres Facenda non suba o límite dos 0,19 € non serve de nada, pois a suba vai ser considerada un incremento salarial, co cal van ter unha serie de desvantaxes.

Sinala o sr. Igrexa que eses dous elementos son básicos, que Facenda suba ese mínimo e que por outra parte a Xunta asuma as súas competencias no tema. Manifesta que hai concellos, coma o de Zaragoza, que durante 2 ou 3 anos decidiu non prestar o servizo, para presionar ao goberno autonómico e que asumiran as competencias. Di o sr. Igrexas que non se sabe ata cando se pode estar así, pero realmente estáselle sacando recursos a outros programas e competencias municipais.

Aberta a segunda quenda de intervencións, a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, non fai uso da mesma.

Intervén a sra. Vázquez e di que están de acordo con esa exposición da que fala o sr. Igrexas. De feito non están pedindo que se quite o punto 2 da moción, senón que a asumen, pois todas as Administracións deben de ter as responsabilidades nas mediacións que lle tocan con outras. Pero tamén é certo que dentro dese acordo que hai coa lei de dependencia e de servizos sociais había o compromiso de asumir o 50-50 deste custo e a Xunta de Galicia a día de hoxe está asumindo o 70%. Eles non din que sexa insuficiente e que é evidente que os concellos teñen unha carga, por iso piden que se se pode, se inclúa instar ao goberno do Estado que leve a cabo o acordo dese compromiso. Sinala a sra. Vázquez que, en todo caso, non se van a opoñer, pois consideran que hai que apoiar ás traballadoras, é un servizo básico municipal que debe de ofrecerse e, ademais, ten moita demanda, e é a base dun concello prestar esta atención. Remata a sra. Vázquez a súa intervención, sinalando que o “si” ou a

“abstención” vai a ser en función de se se pode engadir ou non ese punto que propoñen.

A sra. Diéguez sinala que se vai manter a moción dese xeito. Explica que haberá máis plenos e o grupo do PP pode ter a opción de presentar outra proposta, e a bote pronto non se van a meter nas reivindicacións que ten a Xunta de Galicia con respecto ao Estado. Pensan que si, que o Estado ten que cumprir coa súa función, pero tamén hai pouco saíu a noticia de que o sr. Presidente da Xunta lle vai perdoar impostos á xente que é riquísima, entón eses impostos poderían ir por exemplo para estes recursos. Sinala a sra. Diéguez que as traballadoras non teñen por que pagar os pratos rotos, que teñen uns dereitos laborais e hai que respectarllos.

Co permiso sa presidencia, interveño eu, secretaria da Corporación, para aclarar que habería que proceder a votar a emenda presentada pola concelleira do PP, sra. Vázquez. Explico que o ROM do Concello de Teo prevé que no caso de formularse emendas “in voce” durante a sesión só se poderá aceptar o debate por acordo da maioría dos asistentes. Solicítase á sra. Vázquez defina concretamente o texto da emenda.

A sra. Vázquez sinala que lles gustaría incluír como emenda, un punto 3, co seguinte contido: “*Instar ao goberno do Estado a que asuma tamén as súas responsabilidades con respecto ao compromiso do 50-50 da financiación do servizo con respecto o orzamento que vai coa Lei de servizo sociais e Lei de dependencia”.*

A portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, anuncia o apoio do seu grupo á emenda.
O sr. Igrexas sinala que están totalmente de acordo, poren non van a apoiar a emenda porque o grupo que propuxo a moción non está de acordo en que se lle modifique, entón por unha cuestión de respecto non a van apoiar, engadindo que se o grupo municipal do PP a presenta noutro momento a apoiaran, porque están de acordo.

Aclara o s. alcalde que se vai a proceder polo tanto a realizar a votación para decidir se se incorpora a emenda para o seu debate e posterior votación.

Realizada a votación, con nove votos a favor (6 PP e 3 PSdeG-PSOE) e seis votos en contra (4 Son de Teo e 2 BNG), acórdase, por maioría dos asistentes, aceptar o debate da emenda do grupo municipal do PP, de acordo co artigo 31.5 do ROM do Concello de Teo.

A continuación explícase que agora procede someter a votación a emenda do grupo municipal do PP e, no caso de que saia adiante, someterase a votación o ditame emendado e, de no saír adiante, someterase a votación a moción ditaminada, tal e como foi presentada polo grupo municipal do BNG.

Procédese a continuación a someter a votación a emenda presentada polo grupo municipal do PP, co seguinte resultado:
Votos a favor – 6 (6 PP)
Votos en contra – 6 (4 Son de Teo e 2 BNG)
Abstencións – 3 (3 PSdeG-PSOE).

Ao terse producido un empate, reiterase a votación, obténdose o mesmo resultado:
Votos a favor – 6 (6 PP)
Votos en contra – 6 (4 Son de Teo e 2 BNG)
Abstencións – 3 (3 PSdeG-PSOE).

De acordo co resultado da votación, co voto de calidade do sr. alcalde, queda rexeitada a emenda do grupo municipal do PP, someténdose a continuación a votación a moción do BNG, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de benestar social, igualdade, transportes, turismo, comercio e emprego de 24 de novembro de 2022.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con nove votos a favor (4 Son de Teo, 3 PSdeG-PSOE e 2 BNG) e seis abstencións (6 PP), acorda:
1.- O Pleno do Concello de Teo mostra o seu total apoio ás traballadoras do Servizo de Axuda no Fogar nas súas reinvindicacións laborais por un convenio digno.

2.- O Pleno do Concello de Teo insta á Xunta de Galiza a asumir as súas responsabilidades e a mediar na busca dunha solución para os graves problemas salariais e laborais que afectan ao colectivo de traballadoras.

7.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG SOBRE A REAPERTURA DA PIROTECNIA DE SOLLÁNS.

O sr. alcalde explica que hai unha solicitude de intervención no Pleno, por parte da Asociación veciñal A Baiuca, de Solláns, a cal foi autorizada pola Alcaldía, de acordo co establecido no regulamento de participación veciñal.

O sr. alcalde da lectura á comunicación remitida á Asociación, na cal se lle indica que a intervención será dun máximo de dez minutos e se realizará no momento antes de iniciar o debate.

Neste intre, comeza a intervención de D. Carlos Mosquera Neira, en representación da asociación veciñal A Baiuca, quen agradece á Corporación que se lle dea voz para expresar as preocupacións dos veciños.

Da paso á lectura da súa intervención, que de seguido se recolle:

"Foime encargada a labor de representar aos veciños afectados pola posible instalación de unha nova explotación pirotécnica en Solláns

Non vou a dicir nada que os Sr. do pleno descoñezan xa que me consta que houbo contactos e reunións nas que nos recibiron a veciños e AAVV e se lles expuxeron. Aínda así para que conste neste pleno e se lle dea mais visibilidade vou facer un breve repaso ás nosas reivindicacións.

Tampouco tería que ser preciso recordarles o que pasou un luns de hai 16 anos, pero vouno a facer xa que me parece que ás veces nos centramos todas as partes no presente, en evitar a re apertura de esta actividade, (ben para min non é re apertura, senón a instalación de un novo taller pirotécnico)

Ese día espertoume unha forte explosión. Durmía na miña casa a 180 mts do lugar da pirotecnia. Non fun consciente do que pasaba ata que vin o resplandor do

incendio que foi provocado pola explosión, polo medio dos pinos. Ao mesmo tempo sentía caer pedras no tellado da casa como, e no cuberto que temos detrás da casa. Despois viñeron os fogos de artificio gratuítos, os mais grandes e longos que vin na miña vida.

Ata lle podemos poñer un pouco de humor falando hoxe de este tema, pero desgraciadamente de humor nada. Logo chegou protección civil e a garda civil e nos sacou das casas, moita xente en bata e pixama, e vendo aquel panorama ninguén sabía o lonxe que deberíamos afastarnos para sentirnos seguros. Era noite pechada

O verdadeiro medo, sentino despois cando a media mañá dei unha volta polos arredores e vin escenas que me puxeron os pelos de punta

Cachotes de escombros de 30-40 kg de peso a 250 metros da explosión, vigas metálicas espetadas como arpóns no chan en fincas a 300 metros, casas coas paredes furadas e os proxectís dentro da cociña, todas as ventás rotas en tódalas casas á redonda, o que todo sabemos ben, sabémolo todos pero nós vímolo e vivimos.

Ao ver como quedou toda a zona foi cando se me secou a boca e me viu a cabeza o que puido pasar, e que por sorte, moita sorte, non pasou. Non morreu ninguén...de milagre.

E iso e polo que estamos hoxe aquí. Si isto volve a estar alí, e mais que probable que poida pasar algo así. Daquela ao peor non existe este milagre, e hai desgracias persoais.

E non son dramático, pero si alarmista, moi alarmista, e os veciños sabemos ben por que digo isto hoxe aquí. Si pasa algo así poderán dicir que vostedes non puideron facer nada porque a lei o permite. Pero será o único.

Pídolle á corporación municipal que busque, que explore, que consulte, que investigue vías para evitar este tremendo prexuízo para os veciños. Teñen os medios e o deber cívico de atopalas, ademais da responsabilidade administrativa cando se fala da seguridade dos cidadáns.

Todas as leis e normativas son interpretables polo que aos veciños non nos sirve o argumento de que dende a administración non se pode facer nada si se obteñen os permisos necesarios.

En algún momento ten que prevalecer, coa lei na man, a seguridade dos veciños fronte ao interese (lexítimo pola súa parte) de un industrial.

Demostrado que pode ser perigoso xa está demostrado. Imos a permitir que volvamos ao estado inicial?, é de risa. Non estamos ndode nada novo, descoñecido, novidoso. Xa o sabemos....todos, xa sabemos o que é.

<u>Motivos...</u> están formalmente expostos nas alegacións que supoño que terían acceso.

Hainos, moitos e argumentados, por veciños por asociacións, por técnicos, por grupos políticos...

Entre os mais destacados, a proximidade ás vivendas, e obvio, que non son illadas. Dáme moita pena e cabréame escoitar dicir a xente (non de solláns) que sempre hai avogados para todo nesta vida, que os das casas próximas que teñen a culpa que a pirotecnia estaba antes...é de broma non existían as aldeas entón??? Claro que se fixeron casas despois, claro que si..... é antes tamén Mazas Solláns....estas aldeas naceron despois da pirotecnia???

ESTÁ MOI PRETO DAS CASAS...!!!

A proximidade das vías de comunicación. Hai estradas preto e non con pouco tráfico. Atrévome a dicir que das de titularidade municipal non hai moitas con ese tráfico no concello de Teo

Contradicións e falsidades no proxecto de instalación. Sen entrar en mais detalles, que os hai, pero non é o lugar este para expoñelos, hai datos no propio proxecto que se contradín. O mais salientable e que se citan nun apartado do proxecto, unhas distancias mínimas que se deben cumprir e posteriormente indícanse distancias inferiores a estes requirimentos. Cando menos, pensamos que isto é obxecto de unha modificación de proxecto que de partida, atrasaría a tramitación do mesmo. Aínda que non é iso algo que nos deixe satisfeitos, é una pedra no camiño de este proxecto.

Existen outras suposicións e datos falsos no proxecto que están detallados en algunha das alegacións pero que coido que son os técnicos do concello e de outras administracións os que teñen competencia para decidir que o que se indica no proxecto é suficiente. Para nos non o é.

Cantidades non cribles. Falase de 5 kg nos locais de fabricación e mestura e 50 de almacenaxe. Estas cantidades se non recordo mal son similares ás que tiña declaradas no ano 2006 e penso que se constatou mediante peritaxe que as

cantidades que provocaron a explosión nese ano rondaban os 250 kg de explosivo. En isto o concello claro que non pode facer nada, pero transmitilo e poñelo en coñecemento das administracións que xa deron o visto bo o proxecto, pois claro que sí. Son feitos. A memoria na temos todos igual, e esquécense cousas.
Aptitudes do xerente da pirotecnia (tema delicado, pero hai que dicilo)

Ademais do sucedido....

Voz de Galicia 13/6/16: "esta persoa" incumplía todo lo que podía incumplirse. El camión que conducía carecía de seguro, no había pasado la obligatoria Inspección Técnica de Vehículos (I TV) y tampoco contaba con el certificado para el transporte de mercancías peligrosas (ADR). Por no tener, ni tan siquiera llevaba el extintor que exige la ley en este.

".....accidente ocurrido en la Pascuilla de Padrón el 29 de marzo del 2008 con penas de seis meses de cárcel....."

Testemuña eu mesmo. Este verán cas temperaturas que alcanzamos, a plena tarde mes de agosto ou setembro ponse a queimar restrollos, preto de estas instalacións e polo tanto do monte.

Varios veciños son testemuñas de que seguiu desenvolvendo actividade comercial durante a súa inhabilitación

Non nos sirve que agora se poña a un familiar á fronte da sociedade para enmascarar a solicitude, aquí sabemos o que hai, en Madrid a garda Civil descoñézoo. Isto é a súa labor e deber, dar difusión a estes aspectos, informar a todas as institucións participantes, da problemática real existente.

Non estamos en contra dos dereitos de ningún veciño a que desenvolva esta actividade comercial e económica, pero non neste lugar, el mesmo ten que se consciente do dano que causou...."saíu condenado"... e algunha das causas que se esgrimiron no xuízo entón estanse a propor como alegacións, nin mais nin menos, penso que son feitos obxectivos.

Xa rematadas as causas mais significativas que atopamos para demostrar que esta instalación non é segura en esta ubicación, gustaríame preguntarlle se ten o concello coñecemento do estado actual do procedemento da solicitude en cuestión.

Cando este verán un grupo de veciños foi recibido polo señor alcalde informóuselles de que o procedemento podía ser moi rápido e que no mes do pasado

setembro podería ser que iniciase a actividade si todo se poñía de cara ao solicitante. Afortunadamente non foi así, por iso aproveito para facerlle a consulta ao respecto, si coñece algunha novidade no proceso.

Queremos trasladar dende a Asociación de veciños A Baiuca toda a nosa colaboración e dispoñibilidade para ir xuntos da man en este asunto que pode provocar un grande problema para a zoa e para os veciños. Esta colaboración ofrecéselle tanto ao concello como a todos os grupos políticos, compartir información, idear estratexias e o que faga falla.

Sabemos que as comunicacións coas outras administracións son primordialmente oficiais pero tamén poden e deben de ser oficiosas, e isto o digo porque, repito que as leis teñen interpretación case sempre. E existen razón de peso para impedir esta actividade nesta zona.

Queremos deixar claro que o noso único obxectivo e impedir que unha actividade que se demostrou perigosa non se volva a desenvolver. Pos isto nos gustaría que saísen adiante por unanimidade as moción que hoxe se debaten en este pleno.

Este obxectivo é factible e crible e xusto, por iso nos imos apoiar onde se nos brinde soporte para conseguilo. En calquera institución, agrupación, ou entidade. Por iso lle pido a todos que traballen en isto, e si xa están a facelo.....traballen mais si cabe....”

Sendo as vinte horas e corenta e dous minutos remata a intervención do sr. Mosquera.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, sinala que o compañeiro xa fixo un relato do que pasou. Lembra que o BNG no ano 2006 xa presentara unha moción sobre este tema, na que se dicía que a “*pirotecnia non pode reiniciar a súa actividade nas actuais instalacións xa que como puido comprobarse supoñen un grave risco para a seguridade de toda a veciñanza e para o das súas propiedades. Máis alá de que a empresa dispuxese dos permisos necesarios a seguridade da colectividade prima sobre os dereitos individuais ou empresariais“.*

Sinala a sra. Castelao que esa foi unha moción que se presentara hai 16 anos o BNG, e hoxe presentan outra.

A sra. Castelao da conta da moción do seu grupo de 10 de novembro de 2022 (rex. entrada nº 6.234, de 10/11/2022), que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos de 24 de novembro de 2022.

"Moción sobre a reapertura da pirotecnia de Solláns

O Grupo Municipal do Bng do Concello de Teo, propón ao Pleno Municipal a aprobación da seguinte proposta SOBRE A REAPERTURA DA PIROTECNIA DE SOLLÁNS

Exposición de motivos:

O 9 de xullo de 2022 facíase público no Boletín Oficial do Estado o anuncio da Subdelegación do Goberno na Coruña da apertura do expediente para a autorización do estabelecemento dun taller de fabricación de artigos pirotécnicos no lugar de Solláns..

O conxunto da veciñanza de Teo, e especialmente a da parroquia de Calo, ficou fondamente preocupada pola noticia da posíbel reapertura dun taller pirotécnico que no 2006 sufriu unha grave explosión. Debe recordarse que naquela ocasión a deflagración non causou vítimas, mais si enormes danos materiais nas edificacións, destacando os danos estruturais nalgunhas vivendas, así como a rotura de cristais, tellados, ventás e persianas nunhas corenta casas. A onda expansiva afectou a un radio de catrocentos metros ao redor das instalacións da pirotecnia.

A empresa promotora, a mesma que agora solicita nova autorización, contaba, aparentemente, con todos os permisos e medidas de seguridade exixidas pola lexislación vixente, mais iso non impediu que se producira a explosión. É máis, tal e como quedou probado durante o xuízo penal contra as persoas responsábeis, a pirotecnia almacenaba até douscentos cincuenta quilogramos nunha das casetas, un edificio que non posuía autorización para albergar material explosivo. Mentres tanto,

as dúas casetas que si estaban autorizadas para almacenar pólvora tiñan estabelecida como límite cinco quilogramos, unha cantidade moi inferior aos douscentos cincuenta realmente contidos. Como se pode asegurar entón que no futuro, incluso aínda que as inspeccións preceptivas se chegaran a realizar, non volven a almacenarse produtos de forma incorrecta pondo en risco ás persoas que viven ao seu carón. Estaríase xerando unha situación de inseguridade e indefensión para toda a veciñanza de Solláns.

Tan só esta experiencia previa e o sufrimento padecido xa polos veciños e veciñas deberan ser suficiente para que a Administración do Estado non autorizara a apertura dun novo obradoiro pirotécnico nunha zona densamente poboada e rodeado de vivendas a pouca distancia, que poderían volver a verse afectadas en caso dunha nova explosión. Pero, ademais existen datos obxectivos que avalan que a situación non é a adecuada e que xustificarían igualmente a denegación da autorización, moitas delas recollidas polos propios veciños e veciñas nas alegacións que fixeron chegar á Subdelegación do Goberno.

A principal documentación que vai utilizar a Administración do Estado para decidir sobre a instalación é o proxecto presentado pola propia promotora no que se ofrece unha versión interesada incluíndo datos e medicións que favorecen as súas pretensións pero que non se corresponden exactamente coa realidade.

Así, por exemplo no proxecto inclúense cálculos que estiman as distancias de seguridade mínima exixida atendendo a unha cantidade moi pequena de material explosivo. Non parece adecuado que sexa a propia empresa, sen comprobacións directas por parte do persoal técnico da Subdelegación, a que interpreta unilateralmente a normativa para dicir que se cumpre cunha distancia suficiente. Así, fai constar que a distancia até o núcleo de poboación máis próximo é de 125,25 metros, entendendo por tal o núcleo de Solláns, e que se cumpre cunha distancia de 110 respecto de vivendas fora do núcleo, cando como xa se mencionou anteriormente a explosión do taller afectou a un perímetro de 400 metros.

Ademais, as medicións das distancias de seguridade, sobre todo no caso das vivendas illadas, toman unicamente en consideración a distancia até a propia vivenda principal, pero ignora a existencia doutras edificacións anexas moito máis próximas como galpóns e piscinas, así como das propias fincas, con uso habitual de lecer e traballo, en xardíns e hortas. Non pode valorarse a seguridade sen ter en conta que se trata de terreos habitualmente utilizados polas persoas propietarias, que non van limitar a súa presenza á vivenda senón que van utilizar os seus terreos en toda a súa extensión. Como é lóxico, en consecuencia, a distancia real entre as zonas habitadas e a situación da pirotecnia é moito menor do que a empresa estabelece no proxecto.

Así mesmo, tamén se recolle no proxecto unha imaxe distorsionada respecto do posíbel tránsito de persoas e vehículos. Así, o proxecto di que o taller sitúase nunha "zona de tránsito de persoas e vehículos practicamente nula" e que as fincas colindantes "son de escaso cultivo polo que a presencia de persoas nun radio de 150m é inusual" dicindo que non existen fincas cultivadas. A realidade é ben distinta, pois como xa dixemos, non só existen fincas cultivadas, senón que existen vivendas habitadas, polo que a presenza de persoas a carón do perímetro da pirotécnica será diario e constante, non esporádico.

Ademais, o proxecto resta importancia á situación respecto das vías de comunicación próximas, descarta analizar sequera o tránsito pola AP9 por entender que non entra dentro das medicións de seguridade que a propia empresa realiza e considera que a CP-8202 non ten un tránsito elevado e que polo tanto as distancias tamén son suficientes. Pero non se aportan probas e datos sobre o número de vehículos que circulan habitualmente que son superiores aos considerados pola empresa.

O proxecto tamén estabelece literalmente que "non existen propiedades públicas nin monumentos que podan verse afectados. Non existen na zona industrias nin locais de actividade comercial", pero no lugar de Solláns ademais de vivendas habitadas, existen distintos locais comercias,a sede dunha asociación veciñal e a sede do CRA de Teo (Conxunto de Escolas Rurais Agrupadas).

Entendemos que neste caso, como en toda xestión de situacións de risco para as persoas, as Administracións Públicas deben actuar con prudencia, atender ao principio de cautela, priorizando, sobre calquera outro interese, a seguridade cidadá. Neste sentido, debe descartarse autorizar a instalación dunha actividade potencialmente perigosa, un negocio privado que xera un risco claro e que no pasado xa puxo en evidencia que pode afectar directamente á vida, saúde e patrimonio das persoas.

Polo tanto, o Bloque Nacionalista Galego, presenta esta moción para pedir o apoio da Corporación Municipal .ás demandas veciñais e rexeitar a reapertura do taller de pirotecnia en Solláns.

Por todo o exposto, o Grupo Municipal do Bloque Nacionalista Galego somete a debate e aprobación polo Pleno esta moción, propondo a adopción do seguinte **ACORDO**:

1.- Expresar o apoio da Corporación Municipal de Teo ás demandas e reclamacións dos veciños e veciñas de Teo, especialmente os do lugar de Solláns como afectados directos, para rexeitar a instalación dunha nova pirotécnica.

2.- Demandar do Goberno do Estado, a través da Subdelegación do Goberno na Coruña, a denegación da autorización para o estabelecemento dun taller de fabricación de artigos pirotécnicos no lugar de Solláns.

3.- Exixir á Subdelegación do Goberno na Coruña que realice as comprobacións materias precisas de forma directa sobre o terreo con persoal propio, que verifique os datos aportados pola empresa.

4.- Dar traslado deste acordo ao Goberno do Estado a través da Subdelegación do Goberno na Coruña como órgano encargado da tramitación da autorización.

5.- Dar traslado deste acordo á Xunta de Galicia para que exprese o seu apoio á veciñanza de Teo, en especial á de Solláns e demande do Goberno do Estado a denegación da autorización para o estabelecemento do taller de fabricación de artigos pirotécnicos en Solláns".

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, agradécelle ao veciño de Solláns por facer un relato sucinto do que aconteceu hai tantos anos. Di que nese período houbo de todo, dende o ano 2006, non só mocións, senón tamén reaperturas, legalizacións, demandas penais, denegacións de licenza, recursos contencioso-administrativos, expedientes de reposición da legalidade. É verdade que neste momento poderíase facer moita historia do que aconteceu administrativamente pero efectivamente non un expediente de reapertura e nin sequera, entende, un de legalización, porque non sabe como está presentado no concello, como chegou. É outro expediente novo de autorización porque o primeiro que necesita é unha autorización sectorial, que é a de Industria da Subdelegación do Goberno.

Di a sra. Lemus que nese momento se está agora e o veciño que falou pedía que se informara de se había algunha información oficiosa ou oficial. A sra Lemus di que ela falou coa Subdelegada do goberno a cal o 29 de novembro lle enviou un correo electrónico coa información. A sra Lemus da lectura ao correo electrónico recibido, que se transcribe: "*Tras o período de alegacións, e dado o volume das recibidas, estruturáronse para facilitar análises e enviáronse ao ICAE, a Intervención central de armas, que fixera xa un primeiro informe favorable. A ICAE informou que son temas sobre seguridade industrial sobre os que non se pronuncian. A área de Industria non emitiu informe definitivo, fíxoselles 2 requirimentos de documentación ós promotores, que non contestaron, o último foi do 8 de novembro e a día 29 non contestaron".*
Di a sra. Lemus que polo tanto eles están constantemente pendentes de que acaben, pero se non contestan aos requirimentos enténdese que se arquivará o expediente. Salienta que esa é a fase na que se está.

Explica a sra. Lemus que, polo que lle dixo a Subdelegada, ademais do correo electrónico, tiveron en conta todas as alegacións que se presentaron e moitas delas con aspectos moi técnicos, o cal sempre é de agradecer, e por iso dicía antes o veciño que falou que moitas veces as leis son interpretables e a normativa tamén, e hai que poñer todo o esforzo en interpretala e facer a mellor interpretación da mesma, con un certo sentido, tendo en conta que o que non lle interesa, e entende que a ningunha das

forzas políticas que están aquí tampouco, é que este tema caia no xulgado, porque a empresa, e sobre todo el, demandou de todas as formas posibles, tanto no contencioso-administrativo como no penal, tanto a concelleiros como a técnicos do Concello, e na vía contenciosa tamén ao Concello polas resolucións de denegación, arquivo, dos diferentes expedientes de reposición e incluso de reapertura, do que presentou no ano 2013, e que intentou varias veces retomar.

Sinala a sra. Lemus que esta é información que pode dar e amosa o apoio do seu grupo. Di que, tecnicamente, existe unha parte moi importante na fase documental, no presentado. Considera que a parte histórica do tema, é dicir, o que aconteceu, debe de ser un elemento básico, fundamental, na toma de decisións, na parte de Industria da Subdelegación do goberno, tendo en conta que nun momento determinado xa falseou os datos, provocando un desastre de medios, e non se provocou un desastre humano de milagres.

Coida a sra. Lemus que os políticos aplican a lei e moitas veces argumentan que a lei é como é, e ela e podería facer un discurso do cambio da lei do solo do 2016, con pouco sentido e con pouco resultado, porque se trata de que haxa a capacidade cos técnicos que o concello ten, que neste caso son moi bos técnicos, para poder interpretar toda a normativa existente, buscar os argumentos técnicos necesarios, non soamente os políticos, para dar opcións para que se vaian arquivando os expedientes.

Sinala a sra. Lemus que é moi probable, porque se leva moitos anos con esta loita, que non pare aquí, é dicir, que volva a intentalo, e polo tanto pensa que todas as veces hai que estar preparados, sociedade civil e políticos, e na medida do posible quen poida interpelar para os cambios normativos, para que se fagan, tendo en conta, en todo caso, que son necesarias moitas máis armas que os cambios normativos e que moitas veces hai que loitar coas que hai, e neste caso é o que toca.

Remata a sra. Lemus a súa intervención amosando o seu apoio completo á moción, agardando que destes requirimentos de documentación continuos de Industria chegue un momento no que haxa un arquivo.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen anuncia o apoio do seu grupo. Pregúntalle ao alcalde se nalgún momento ese empresario se puxo en contacto co Concello, ou o Concello con el, para buscarlle unha nova localización, menos perigosa.

O sr. alcalde responde que non, que él en ningún momento se puxo en contacto co Concello para ese tema, engadindo que tampouco tería sentido, porque, unha das cuestións fundamentais que quería comentar, é que é certo que o seu grupo está completamente de acordo coa moción presentada, pero tamén é certo que a responsabilidade aquí, fundamentalmente, é dos partidos que teñen representación parlamentaria. Di que as leis hai que cumprilas pero cámbianse e que unha pirotecnia se poida instalar en solo rústico é unha responsabilidade dos partidos do arco parlamentario.

O sr. alcalde continúa explicando que se hoxe están aquí pedíndolle aos técnicos que rebusquen a ver por onde se pode rebuscar para que a pirotecnia non se poña, iso tiña unha solución moi fácil, o cambio da lei, e non pedirlle a un técnico que busque de onde non se pode sacar, ou de onde si se pode sacar, e hai unha proba evidente, que xa comentaba a sra. Lemus, e é que esta non é a primeira vez que se pide a instalación dunha pirotecnia, e a base de rebuscar e actuar do mellor xeito posible logrouse, cando menos, adiar ese proceso.

Salienta o sr. alcalde que o Concello está facendo o que ten que facer e o que sabe facer, por iso se conseguiu que ata agora non se puxera. Pero iso non quere dicir que non o poida conseguir, porque ao final, como ben dicía o representante da asociación A Baiuca, hai que buscar os resquicios coa lei na man. Pero o problema de buscar os resquicios é que cando o que buscamos ao que fai a proposta non lle gusta vai ao xulgado, e entón quen decide xa non é o concello, é un xuíz. Salienta que a situación administrativa é bastante complexa e o concello buscou un resquicio deses para dicir que o proxecto que se presentara na Subdelegación no era o mesmo que se presentara aquí e que iso daba lugar a problemas, que se definise a situación, e ese expediente de momento está no xulgado, pendente dunha resolución xudicial. Por iso que os resquicios levan a man a que os técnicos tomen decisións, que se apoie o que

sexa preciso, pero no fondo cando hai desacordo entre quen propón e a resolución do concello quen determina é un xuíz, e nesas é onde se está agora.

Sinala que o que el di, e así llo dixo ós veciños no seu momento, é que aparte de que o procedemento é moi fácil, porque como se establece en función do número de kgs de almacenaxe, a lei non pon ningunha prevención a que se poña un almacenaxe ridículo, e demais, esas cousas ou se cambian na lei ou despois son moi difíciles de contrarrestar. E se se contrarrestan, como se fixo ata o de agora, chega un momento no que un xuíz decide e aí o Concello si que xa ten pouco que dicir.

Manifesta o sr. alcalde que van dar o seu apoio total á moción así como ás preocupacións amosadas polos veciños, aínda que é certo que non lles parece moi afortunada a redacción do punto 2, porque igual que o Concello ten as limitacións que a lei lle marca, a Subdelegación tamén ten que seguir un procedemento e as licenzas urbanísticas son regradas e as licenzas de pirotecnia son regradas, máis alá deses resquicios que se poidan buscar, polo que lle parece máis razoable por exemplo o punto 3 de esixirlle á Subdelegación que realice as comprobacións de materia, que vai a ser o que vai dar lugar a ese resquicio, pero máis alá desa cuestión están totalmente de acordo e van apoiar a moción.

Preguntado polo sr. alcalde, non se abre unha segunda quenda de intervencións.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 6 PP, 3 PSdeG-PSOE e 2 BNG), acorda:

1.- Expresar o apoio da Corporación Municipal de Teo ás demandas e reclamacións dos veciños e veciñas de Teo, especialmente os do lugar de Solláns como afectados directos, para rexeitar a instalación dunha nova pirotécnia.

2.- Demandar do Goberno do Estado, a través da Subdelegación do Goberno na Coruña, a denegación da autorización para o estabelecemento dun taller de fabricación de artigos pirotécnicos no lugar de Solláns.

3.- Exixir á Subdelegación do Goberno na Coruña que realice as comprobacións materias precisas de forma directa sobre o terreo con persoal propio, que verifique os datos aportados pola empresa.

4.- Dar traslado deste acordo ao Goberno do Estado a través da Subdelegación do Goberno na Coruña como órgano encargado da tramitación da autorización.

5.- Dar traslado deste acordo á Xunta de Galicia para que exprese o seu apoio á veciñanza de Teo, en especial á de Solláns e demande do Goberno do Estado a denegación da autorización para o estabelecemento do taller de fabricación de artigos pirotécnicos en Solláns.

8.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO BNG RELATIVA Á RETIRADA DE SIMBOLOXÍA FRANQUISTA DOS ESPAZOS PÚBLICOS.

O sr. alcalde cede a palabra á portavoz do BNG, D.ª Patricia Castelao Ferreiro.

A sra. Castelao da conta da moción do seu grupo de 10 de novembro de 2022 (rex. entrada nº 6.232, de 10/11/2022), que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos de 24 de novembro de 2022.

“Moción Relativa á retirada de simboloxía franquista dos espazos públicos

O Grupo Municipal do BNG do Concello de Teo presenta para o seu debate en pleno a seguinte moción.

Exposición de motivos:

O artigo 15.1 da Lei da Memoria Histórica (52/2007, de 26 de decembro), pola que se recoñecen e amplían dereitos e se estabelecen medidas en favor de quen padeceu persecución ou violencia durante a Guerra civil e a Ditadura, determina que “as administracións públicas, no exercicio das súas competencias, tomarán as medidas oportunas para a retirada de escudos, insignias, placas e outros obxectos ou mencións conmemorativas de exaltación, persoal ou colectiva, da sublevación militar, da Guerra civil e da represión da Ditadura”.

Así mesmo, o artigo 35 da Ley 20/2022 de 19 de outubro de Memoria Democrática, que amplia a Lei 52/2007, determina que "As administracións públicas, no exercicio das súas competencias e territorio, adoptarán as medidas oportunas para a eliminación dos ditos elementos. Cando os elementos contrarios á memoria democrática estean localizados ou colocados en edificios públicos, serán as institucións ou persoas xurídicas titulares os que sexan responsables da súa eliminación ou eliminación (...). Cando os elementos contrarios á memoria democrática estean situados en edificios de carácter privado ou relixioso, pero con proxección a un espazo ou uso público, as persoas ou institucións titulares ou propietarias dos mesmos deberán suprimilos ou eliminalos, na forma establecida (...). No caso de que concorran razóns artísticas ou arquitectónicas que requiran o mantemento dos citados elementos, deberá incorporarse unha mención orientada á reinterpretación do dito elemento de acordo coa memoria democrática."

O que queda claro, en calquera caso, é que o feito de que esta simboloxía se sitúe en edificios que non fan parte do patrimonio municipal non exime o Goberno local de realizar as xestións precisas para que a Igrexa católica ou calquera particular ou comunidades de propietarios/as veciñais de edificios se axusten ao dereito.

Polo exposto, o BNG propón o seguinte ACORDO do pleno

O goberno municipal, en cumprimento da lexislación vixente, procederá á retirada de simboloxía franquista localizada en espazos da súa competencia, instará a quen corresponda a facelo nos da súa, e activará a actualización dun inventario sobre a simboloxía franquista aínda presente no concello de Teo, co obxectivo da súa posterior retirada".

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, anuncia o apoio do seu grupo.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo, D.ª Lucía Calvo de la Uz.

A sra. Calvo anuncia o voto a favor do seu grupo. Explica que a postura do seu grupo é pública e de feito eles condenan publicamente todo tipo de sistema represarial e totalitarismo, ditaduras, en todas as súas formas, incluso bandas organizadas terroristas. Di a sra. Calvo que de todas formas quería comentar que xa hai 14 anos, no ano 2008, concretamente o 7 de outubro de 2008, co presidente Feijoo ao fronte aprobouse no Parlamento de Galicia a unha resolución, á que da lectura, nos termos seguintes: *"O Parlamento de Galicia, na sesión do 7 de outubro de 2008 aprobou no punto único da orde do día Debate anual de política xeral, documento núm 31.08107/D/003 e pola orde de votación que se detalla a seguinte resolución: O Parlamento de Galicia insta á Xunta de Galicia a proseguir coas accións dirixidas a recuperar e dignificar a memoria das vítimas da represión exercida na Guerra civil, e durante o franquismo. Eliminar os símbolos, as denominacións e as referencias franquistas de rúas e edificios públicos, así como a colaborar na identificación dos desaparecidos e soterrados en fosas comúns durante a ditadura franquista. Que este Parlamento unha vez máis condena."*

Explica a sra. Calvo que esta resolución foi aprobada por unanimidade e, tal e como pon na propia resolución, foi elaborada por todos os grupos parlamentarios. Sinala que non ve realmente que aporte nada traer esta moción aquí neste momento, e que xa fai máis de 46 anos e que isto xa tiña que estar superado. Reitera a sra. Calvo o apoio do seu grupo.

Intervén a concelleira de Son de Teo, D.ª María López Álvarez, quen anuncia o apoio do seu grupo e agradece ao BNG a proposta. Pregunta se a moción se refire a algo xenérico ou se o BNG xa tiña pensado nalgún elemento concreto, porque ata onde ela é consciente só existe unha placa de enaltecemento, cuxa retirada xa foi solicitada, pois non está en terreo público senón que está nunha igrexa, en Santa María de Lampai.

A sra. Castelao sinala que son coñecedores de dous en terreo privado unha é na igrexa de Lampai e outra na de Recesende, engadindo que o que piden é que se faga un inventario.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (4 Son de Teo, 6 PP, 3 PSdeG-PSOE e 2 BNG), acorda:

O goberno municipal, en cumprimento da lexislación vixente, procederá á retirada de simboloxía franquista localizada en espazos da súa competencia, instará a quen corresponda a facelo nos da súa, e activará a actualización dun inventario sobre a simboloxía franquista aínda presente no concello de Teo, co obxectivo da súa posterior retirada.

9.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PSdeG-PSOE DE APOIO ÁS REIVINDICACIÓNS DA AAVV OS TILOS.

O sr. alcalde sinala que a asociación veciñal dos Tilos solicitou a comparecencia no Pleno para expoñer a súa opinión. Aclara que a comparecencia non debe de durar máis de dez minutos e ten que ser antes do debate da moción.

Neste intre intervén, en nome, como presidente, da citada asociación, D. Alejandro Teijeiro García, nos termos seguintes.

"Buenas noches,

Vengo en representación de la asociación de veciños Os Tilos que representa a 312 familias y entre 950 y 1000 personas.

Estamos aquí porque no fuimos escuchados con anterioridad por parte del grupo de gobierno de este Concello,

Ustedes lo saben, pues fueron ustedes con los primeros que contactamos para mostrar el rechazo de la mayoría de los vecinos a la instalación de la tirolina e hicieron caso omiso a nuestra asociación.

Es más, muchos vecinos están sorprendidos de la rapidez con la que la instalaron. Yo ya les digo que no sé si tendrá que ver que usted Ignacio Villar estuviese al pie del cañón en plan jefe de obra. Lo que viene a demostrar que tienen capacidad de obrar rápido o lento según les convenga.

Estos días pasados el tema en prensa y redes sociales fue la tirolina, la cual solicitamos que se retire de esa zona verde, que en el fondo es el tema principal "La zona verde donde fue instalada" porque como bien dicen ustedes la instalaron,

pensando en los niños de más de 5 años y porque se la demandaron algunos vecinos (petición no hecha por instancia si no por otros medios, con lo que vamos a confiar en su palabra).

Situar en esa zona verde del parque cualquier elemento (en este caso la tirolina y encima doble y en esa posición) supone a nuestro entender limitar el ocio de la mayoría de los vecinos, ya que es la única zona que reúne una serie de características para realizar distintos tipos de actividades, les comento algunos ejemplos:

-Vecinos que se tumba a leer tranquilamente, tomar el sol, hacer yoga

-Los más pequeños juegan libremente, sin que nadie los dirija a juegos como se aprecia en las fotos que muestro

Uno de los lugares de interés de nuestra urbanización es el parque que tenemos, con sus espacios tal como están, queremos dejar claro a todos ustedes que no queremos que se convierta en guetos vallados y apartados del entorno, facilitando con ello exclusión de algún vecino.

También, nos transmitieron su preocupación parte de los vecinos que viven justo enfrente, en los edificios, pues es una zona donde dada la colocación de esos edificios se escucha todo, tienen miedo de no poder descansar algunas noches, sobre todo en verano. Ya tenemos constancia que este viernes algunos jóvenes estuvieron bebiendo y tirándose de la tirolina a gritos.

Sobre el tema del gasto, eso tenemos claro que es competencia suya, pero aquí también nos sentimos poco escuchados porque ya le advertimos por instancia el 2 de agosto que el parque infantil necesitaba arreglos, hoy 3 meses después vemos que se están cambiando algunos columpios pero seguimos observando que se encharca cuando llueve y veríamos más lógico gastar en arreglar lo que tenemos que en la tirolina. Aprovecho para pedirles que arreglen el suelo del parque infantil.

Lo expuesto anteriormente son las principales quejas que recibimos de los vecinos de nuestra asociación a los cuales yo represento y por eso estoy aquí para ver si se puede llegar a un consenso entre todos.

Para finalizar, quiero hacer referencia a lo que publicaron sobre la tirolina y que esta asociación a la que represento discrepa y le pedimos, si puede, nos lo aclare a todos los vecinos. Ustedes escribieron, leo textualmente "máis a xestión municipal planificase

e realizase en funcion de criterios politicos e técnicos e non en base a queixas veciñais".

Lo que nos hace preguntarno si esto se aplica sólo a nuestra asociación?

Qué pensarían si yo le digo "mais a xestion autonómica ou estatal planificase e realizase en función de criterios políticos e técnicos e non en base a queixas dos concellos"?

Sin nada más que añadir, quiero agradecer la oportunidad de explicarme en representación de la asociación y que me hayan escuchado y me gustaría pedirles que no dejen ninguna pregunta en el aire, pues no tengo opción a replica. MUCHAS GRACIAS".

O sr. alcalde cede a palabra á portavoz do PSdeG-PSOE, D.ª Uxía Lemus de la Iglesia.

A sra. Lemus da conta da moción do PSdeG-PSOE, de 14 de novembro de 2022 (Rex. 999, nº entrada 2969 de 14/11/2022), e da emenda de substitución da mesma, de 18 de novembro de 2022 (Rex. 999, nº entrada 3025, de 18/11/2022), ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, vivenda, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos de 24 de novembro de 2022.

" MOCION DE APOIO ÁS REIVINDICACIÓNS DA AAVV OS TILOS

O Grupo Municipal Socialista, en base ao disposto nos artigos 91.4 e 97.3 do Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das entidades locais e demais normativa que poida resultar de aplicación, presenta esta MOCIÓN DE APOIO ÁS REIVINDICACIÓNS DA AAVV OS TILOS, en base á seguinte:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

Transmitidas a este Grupo pola Asociación de Veciños Os Tilos nos últimos tempos, unha serie de necesidades e melloras na zona residencial na que representan a súa veciñanza.

Transmitido a este Grupo o escrito do seu Presidente, de data 14/11/2022, RE 6288, de 14/11/2022, no que solicita do Pleno a adopción do acordo seguinte "*que non se instale ou se xa está instalada se retire a tirolina da zona verde do parque Os Tilos, sendo obxecto da oposición da asociación veciñal Os Tilos, a cal traballa en prol da veciñanza da urbanización*".

Por todo o exposto, o Grupo Municipal do PSdeG-PSOE de Teo somete para a súa aprobación o seguinte:

ACORDO:

Primeiro.- Instar ao Goberno Municipal do Concello de Teo a que proceda a non instalación, ou se xa está instalada, á retirada da tirolina da zona verde do parque Os Tilos, sendo obxecto da oposición da asociación veciñal Os Tilos, a cal traballa en prol da veciñanza da urbanización".

A sra. Lemus di que a tirolina está nunha zona verde do parque infantil e a veciñanza non a quere. Salienta que unha das cousas boas dos Tilos, como acaba de dicir o presidente da asociación, é que ten unha zona verde espectacular, envexa de moitas parroquias, engadindo que todo o mundo di que nos Tilos hai moitos máis recursos. As zonas verdes teñen unha configuración moi especial e cando hai unha zona verde tan ampla, e iso vese noutros concellos onde hai ese tipo de parques, as instalacións soen acoutar terreo de tal forma que hai un parque infantil, no caso dos Tilos, un de maiores, unha pista deportiva, unha praza cuberta, unha piscina municipal, un parque canino, é dicir, un montón de infraestruturas dentro dunha zona verde, e normalmente as zonas libres son as dun uso normalmente máis plural. Normalmente os usos plurais, e a iso pensa que se refiren os veciños, son os que determina a propia veciñanza, que decide en que se empregan esas zonas que non son tan acoutadas, e aí úsanse para moitas cousas, non só para os nenos cando ocupan a pista deportiva, senón para moita outra xente que non ten encaixe en todas esas actividades que se acaban de sinalar. Considera que hai que darlle liberdade á veciñanza. Considera a sra. Lemus que é unha mágoa que un gasto público se faga en contra das determinacións ou da opinión da maioría. Si que é lexítimo e é legal, non é un delito nin nada parecido, pero si que é certo que os políticos se deben á veciñanza e principalmente na forma da colaboración, non na forma da imposición, que é neste caso o que está formulado.

A sra. Lemus pide ao goberno municipal que reformule e retire a tirolina e que fale coa veciñanza. Sinala que ela estivo onte mirando alí e si que é certo que ademais a configuración da mesma implica un desaproveitamento dunha zona verde moi ampla. Salienta que, aínda que sexa por criterios técnicos, ás veces non só os criterios técnicos ou políticos son os que deben de marcar a vida dun concello, e por iso agradecería que se cambiara de posición e se retirara a tirolina.

Anuncia a sra. Lemus que, de todas formas, se chegan ao goberno retirarán a tirolina. Entende que como hai outras discusións que poden ser máis ou menos importantes, a tirolina implica un símbolo agora mesmo para a veciñanza dos Tilos, un símbolo dunha imposición, e como tal debe de ser rexeitada, esperando que polo tanto teña o apoio da Corporación. Aclara a sra. Lemus que sabe que non implica ningún tipo de obriga para o goberno municipal pero agarda que como noutras veces o goberno municipal acepte o mandato do Pleno e que retire a tirolina desa zona.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, di que parece evidente que existe un malestar en parte da veciñanza dos Tilos, derivada da falta de consenso sobre a localización da tirolina. Ese malestar posiblemente podería terse evitado se se tivera en conta a opinión das persoas destinadas a gozar desa infraestrutura, algo que o seu grupo considera que o goberno municipal ao mellor non foi capaz de lograr, e non teñen moi claro se realmente se tentou dunha forma efectiva. Sinala que a tirolina xa está adquirida, con medios públicos, e o lóxico é darlle unha utilidade e evitar o seu deterioro e as correspondentes perdas dos cartos invertidos nesa instalación. Anuncia a sra. Castelao que, por todo o que acaba de expoñer, vense na obriga de absterse xa que a moción presentada polo partido socialista solicita simplemente a súa retirada e non recolle a posibilidade da súa reubicación, medida que posiblemente podería ser asumida por practicamente toda a veciñanza dos Tilos e tamén polo grupo do BNG. Sinala a sra. Castelao que lamenta que así fora porque lles parece algo inesperado para o seu grupo, pois entra en contradicións cos propios actos do PSOE, porque no 2006 puxera unha moción de urxencia con moitas cousas dos Tilos entre elas indicaba que se reparara e se reinstalara a tirolina que xa estaba existente. Reitera a sra. Castelao que por ese motivo se van a abster.

Intervén o portavoz do PP, sr. Guerra, quen lle cede a palabra á concelleira do seu grupo, D.ª Lucia Calvo de La Uz.

A sra. Calvo agradece ao presidente da asociación veciñal a súa comparecencia e o seu bo facer ao fronte da asociación. Expresa o malestar do seu grupo, xa que sempre defenderon e insistiron en que hai que chegar a acordos cos veciños e estar moi seguros de en que se inviste o diñeiro público para evitar polémicas, e sobre todo aplicando o principio de prudencia. Clarifica a sra. Calvo que non di que fora nada ilegal.

Sinala a sra. Calvo que a zoa urbana paga moitos impostos e, como é lóxico e normal, queren que polo menos revertan en melloras no vecindario. O grupo de goberno, con respecto á tirolina, alega que os veciños sabíano, en cambio dende a asociación manifestan todo o contrario. Non teñen nin un correo electrónico, nin unha chamada, unha carta, unha consulta ou unha prospreción sobre o asunto. Salienta a sra. Calvo que a asociación representa o sentir maioritario dos veciños dos Tilos. Considera que, de ser política, parécelle unha actuación errática a decisión tomada, xa que non é a primeira vez que no Pleno o PP de Teo informa e solicita o arranxo das infraestruturas dos Tilos e o seu coidado. Solicitaron dende soterramento de cables perigosos que están á intemperie, fochancas, pintada da calzada da zona de chalés, anulación do servizo de información dos buses que non é operativo para a xente maior, quedándose en buscar unha alternativa, mantemento, limpeza da praza circular, vixilancia dos botellóns que se sabe que se fan alí, arranxo do alumeado do parque, que leva meses sen luz, é máis. Lembra que ela mesma recomendou persoalmente que se tivera unha relación fluída con todas as asociacións, non só con esa, pois esas asociacións son o sentir nas zonas e coñecen as problemáticas de primeira man.

Considera a sra. Calvo que, aínda que non é obrigatorio, este tipo de cuestións convén consultalas. O procedemento non está reflectido nin é obrigado, pero é de sentido común e evita moitos malestares e gastos innecesarios, e ademais sempre se fixo. En cambio o grupo de goberno fai caso omiso, sen encomendarse nin a Deus nin ao diaño, e impoñen a colocación da tirolina no vecindario. O cal, co clima que hai aquí,

non se lle ve moito uso, pois isto non é Málaga, e co relatorio que acaba de facer de todas as infraestruturas que están por manter non o entende.

Sinala a sra. Calvo que tamén o PP votou en contra da colocación da praza circular, outro despilfarro innecesario que a veciñanza non quería, que se lle dixo, e o grupo de goberno nin caso, e habería que preguntarse hoxe en día que é esa praza, tratándose dunha infraestrutura máis a manter, cando a propia xente do mercado labrego di que estaban mellor no outro sitio. Sinala que iso son opinións, e aí non vai entrar, pero dende logo hai que limpala, fanse botellóns continuamente, en fin, que non diga o sr. alcalde que se non se lle avisou máis veces.

Di a sra. Calvo que están en contra da colocación da tirolina, xa que non é de recibo nin é necesaria, e o máis importante, os usuarios non a queren, polo tanto, sentíndoo moito, van a apoiar a moción.
Intervén o portavoz de Son de Teo, sr. Igrexas, quen sinala que isto xurdiu cando se instalou a anterior tirolina, que foi en Campos de Mirabel, que precisamente se cambiou de lugar porque houbo un proceso no cal quince días antes de instalarse alguén se puxo en contacto co concelleiro e manifestou que había unha serie de cuestións, polo tanto paralizouse a instalación do parque e trasladouse, é dicir, non é algo novo.

Explica que determinadas familias dos Tilos, coas que coincidiu en Campos de Mirabel, comentaron que non había ningún elemento aparte do parque infantil que ata os 6-7 anos funciona pero a partir de aí non, e que querían elementos que puideran atraer e levar ó xogo a nenos entre 6 e 12 anos. Sinala que, a partir de aí déronlle voltas, e estivéronse mirando determinadas posibilidades. Di que se trata dunha zona que ten arredor de 300 nenos nesas idades, e el entende que os veciños dos Tilos están orgullosos do seu espazo verde, pero é que toda a zona que depende dese colexio é a zona verde que existe practicamente, dende Cacheiras ata Tilos.

Explica que este tipo de instalacións non se fan unicamente para os veciños máis achegados senón que se fan para máis. É dicir, non se vai poñer unha tirolina en cada

parte. Asegura que en Campos de Mirabel a tirolina non para e de feito van moitos nenos ata alí para utilizala, e é o elemento máis importante do parque.

Explica o sr. Igrexas que, doutra banda, buscábase que este espazo fora tamén de atracción para os propios habitantes dos Tilos, porque si que comentaban que as familias con nenos os levaban moitas veces aos parques de Santiago, concretamente ao do Monte do gozo, e precisamente o elemento de atracción era a tirolina.

Sinala que, despois de falar con bastante xente da que foron tendo constancia, máis ou menos no mes de marzo, buscáronse distintas solucións. Querían, ademais, que fora unha instalación que puidera ser pouco agresiva e non implicara o levantamento da herba.

Di o sr. Igrexas que, polo que explicaron os técnicos, hai unhas normas de seguridades, entón había que buscar un elemento que non fora necesario levantar a herba, poñer caucho, porque entón faríase unha intervención moito máis agresiva.

Nese momento estábase a facer unha instalación similar en Cacheiras, na leiteira, onde se fixo unha instalación duns elementos que permiten o uso como zona verde e o uso como zona de xogo.

Sinala o sr. Igrexa que isto, e se arrepinte un montón, falouno por teléfono co presidente da asociación de veciños dos Tilos no mes de maio. Estaba nos Tilos e acababa de ir co técnico, co señor que lle estaba dicindo as posibilidades que había, estiveron buscando un elemento que fora interesante e plantéxase isto e vaise buscar o sitio. Lémbrase de estar falando por teléfono no propio sitio, porque era o único que podía ser nos Tilos.

Incluso se lembra de que houbo un momento no que comentou que se se utilizaba a parte de abaixo dos Tilos, é dicir, a que está a croios, que habería que axardinar, co cal eliminaríase ademais o aparcamento da piscina dos Tilos, que da servizo a medio

Concello, e imposibilitaríase ese uso como zona festiva, é dicir, a cacharela de san Xoán non se pode facer nun parque.

Entón dese xeito se decidiu manter esa zona como de usos dese tipo, para cacharela, de aparcamento dos recursos que hai alí, porque hai un colexio e casa común, é dicir, que é unha zona de aparcamento bastante polivalente, e buscar dentro da zona verde un elemento pouco invasivo, que non houbera que levantar e poñer caucho, e os técnicos máis ou menos a zona que delimitan é esa.

Quen foi por alí entende que o verían, que ocupa como un 10% do espazo, non implica que non se poida volver a utilizar doutro xeito, pois realmente hai espazo para distintos usos, e non se elimina ningún uso de alí.

Sinala que, a partir de aí non ten máis resposta nin comunicación. Fálase desa instalación, a tirolina orzaméntase, pídense varios orzamentos, hai uns problemas técnicos e faise unha compra no mes de xullo. Chega a primeiros de agosto, con máis elementos, uns xogos para o parque canino e varias cousas máis, e decídese que o vai colocar a brigada.

En setembro hai unha baixa moi prolongada do encargado da brigada, e non se pode poñer e aparte hai unha ficha técnica que ten uns condicionantes que fan tomar a decisión de subcontratar a colocación. Negóciase sobre mediados de outubro e o 10 de novembro comeza a colocación. Xa está encargada a máquina, o formigón, trasladada dende o almacén alí a tirolina e montada.

Explica o sr. Igrexas que entón é cando recibe un WhatsApp do presidente da asociación no que lle di que hai que parar a instalación da tirolina. El sinálalle que non pode parar esa instalación que xa se vai cobrar pola empresa. Preguntoulle que pasaba e textualmente contestáronlle "*ya tengo 5 llamadas de gente protestando*".

Explica que el así non pode parar unha instalación dunha tirolina nin de nada. Sinala que se iso se fai 15 días antes pode negociar coa empresa que non comece a traballar

miraríase, por 15 días máis non ía ser o problema, pero no momento que a empresa está traballando alí e ten todos os subministros encargados da igual porque o vai cobrar, é dicir, xa está feito o gasto.

Pensa que non ten ningún problema, e de feito nestes meses o presidente da asociación remitiu 30 escritos, e en ningún se fala da tirolina, nin se menciona a oposición veciñal desa tirolina ata o escrito do día 14 de novembro, no cal xa está a tirolina instalada, ou lle queda pouco para rematar a instalación.

Aclara o sr. Igrexas que en ningún momento se lle transmitiu ningún tipo de argumento ou algunha cousa que se puidera dar a entender algo, máis alá de “non a queremos”. Entende que hai unha parte da xente que non a queira e outra parte que si a queira.

Sinala o sr. Igrexas que cando se fixo o parque dos cans recibíronse chamadas case a diario de xente indignada porque se gastaran cartos nese parque, e a resposta que se lle daba á xente era “evidentemente se vostede non quere un parque dos cans pode haber xente que o queira”, porque a cuestión de gobernar está en estudar un pouco as posibilidades, cales son as demandas da poboación e intentar dalgún xeito conxugar. Reitera o sr. Igrexas que pode haber xente que non queira a tirolina porén tamén hai xente que chamou dicindo que estaban encantados de que se puxera algo para que os nenos xogaran, e non só dos Tilos, pois hai que lembrar que hai máis zonas, e hai outras asociacións nesa zona que pedían que a tirolina se instalase, porque había esa necesidade. Pensa o sr. Igrexas que hai un erro en pensar que as instalacións son só para a veciñanza máis próxima. Di que non ten ningún interese en manter un clima de enfrontamento, que nin favorece a comunicación nin o diálogo.

Explica que, despois desa conversa de WhatsApp, non volveu ter máis comunicación coa asociación de veciños e remitiron un escrito o día 14 no que dicían que se ía facer unha recollida de sinaturas. Salienta que se chegou a cuestionar se se trataba dun elemento perigoso, cando é igual que os columpios, instálanse en todos os concellos, e evidentemente non é un elemento perigoso senón non estaría permitido.

Di o sr. Igrexas que o de que se vai a producir moito ruído polas noites non o entende. Entende que os edificios que están pegados ás canchas de xogo poden ter máis ruído, entende que unha tirolina non é un espazo de ruído en si mesmo, outra cousa é como se utilice, pero como se pode utilizar a zona verde. Outra cousa é que se fai aí e como se fai, como se pode evitar e conxugar o dereito a descanso co dereito á diversión.

Di o sr. Igrexas que ten que ser bastante claro e sinala que recibiu dúas chamadas de xente protestando pola instalación da tirolina e recibiu chamadas de veciños dos Tilos e veciños da zona de Montouto, dalgunha urbanización, estrañándose porque se opuxeran á instalación da tirolina, existindo incluso xente que pedía que se se sacaba de alí que se levara para a súa zona. Considera o sr. Igrexas que é unha obriga tamén atender ás demandas das familias que teñen nenos entre unhas determinadas idades, que realmente o parque infantil non lle dan uso, e as canchas son para xogos doutro tipo, entón deben de dispoñer doutra forma de xogo.

Explica o sr. Igrexas que o parque infantil vai a ter unha transformación xeral, non está pechado porque se vaian cambiar uns columpios. Dende que a asociación veciñal meteu a solicitude de cambio do parque infantil hai que facer determinadas cousas, como valorar se os elementos se reparan ou se cambian, e iso leva un tempo, hai que ver que orzamentos hai, que custa facer unha cousa e que custa facer outra, que posibilidades hai. Despois, chegado a esa conclusión, hai que encargar os elementos e logo as fábricas tardan en envialas. Aparte de todo iso, dende o mes de agosto comezouse a traballar no tema en setembro, os orzamentos do carpinteiro viñeron en outubro, encargáronse os elementos nese mes e a reparación dos elementos fixos. Os novos veñen antes de nadal e a instalación do caucho está prevista para o mes de xaneiro, porque se vai a facer máis amplo, pero unha cousa non conleva a outra. É dicir, non é que se non se pon a tirolina arránxase o parque, senón que o parque vaise arranxar se poña a tirolina ou non se poña, porque o parque tivo un deterioro importante nestes últimos anos e agora evidenciouse.

Manifesta o sr. Igrexas que el para nada asume que non comunicou ou non falou do tema. Entende que se non se lle cita ou non se lle transmite que hai unha oposición e

que debería de haber un cambio de espazo xa non pode facer máis, e cando se lle transmite o custo xa estaba feito e era demasiado tarde. Salienta que, ademais, o que lle transmiten é que teñen cinco chamadas de xente que protesta. Entende que, con ese argumento, non pode parar a instalación dunha tirolina, xa que son cartos públicos e tamén ten que responder sobre as súas decisións, como é paralizar e perder os cartos dunha obra.

Pensa que no caso de Campos de Mirabel parouse a obra arredor de 15 días antes, atrasouse porque onde estaba previsto había determinada xente que cuestionaba a seguridade e non houbo maior problema. Calquera cuestión desa pódese falar con tempo. Sente que isto fose así e di que non fan algo para enfadar a ninguén senón que se fai pensando en que se vai satisfacer unha necesidade que se transmitiu e pensa que a tirolina neste momento sería unha irresponsabilidade movela, basicamente porque está o custo da instalación e non hai moito sitio nos Tilos onde poñela.

Opina o sr. Igrexas que vai ter moito uso porque de feito xa antes de que entrara en funcionamento xa se observaba uso.

A portavoz do PSdeG-PSOE, sra Lemus, polas alusións do BNG, sinala que a tirolina estaba dentro do parque infantil, non estaba nunha instalación fóra e polo tanto era un elemento máis do parque infantil, e non é o caso.

Explica que o acordo que se propón é o acordo que propón a asociación veciñal é só se trata de instar ó goberno municipal porque senón non entraba nun acordo plenario.

Salienta que o sr. Igrexas fixo 25 minutos de relatorio sobre por que non se pode paralizar unha obra cando acaba de dicir que en Campos de Mirabel si se fixo. A sra. Lemus considera que se trata dunha decisión persoal, política, e xa está, e pídelle que asuma as consecuencias e punto, engadindo que non lle ve máis recorrido. Considera a sra. Lemus que o sr. Igrexas pódelle contar o do xefe da brigada, o que mercou e comprou tal e cual, e que tivo chamadas de 3 e de 4, e iso sempre lle di que ten as súas dúbidas coas súas chamadas, porque co da Casalonga tamén fixo un sentido

único e ao final sería un peregrino que pasou un día e lle chamou porque tampouco hai constancia doutra cousa.

Salienta a sra. Lemus que a sociedade civil organízase en asociacións veciñais e hoxe participaron dúas diferentes, con dúas inquietudes totalmente diferentes, unha moito máis grave, porque tampouco se poden equiparar, pero si que é certo que o elemento fundamental de que a sociedade civil se organice é que é moito máis fácil a xestión das súas demandas con respecto aos políticos e aos cargos públicos.

Di a sra. Lemus que non sabe se ao sr. Igrexas lle pasa, pero ela cando tiña cargos de responsabilidade e lle chamaba un presidente dunha asociación veciñal, o seguinte é ir alí a falar con esa asociación *"in situ"* e preguntar que pasa, porque si que é certo que é un gasto, pero coa escusa de que se fixo o gasto e xa está, non ve solucións e ademais sería unha irresponsabilidade. Sinala que a irresponsabilidade primeira é tomar unha decisión sen ter en conta o que din os veciños.

Se a asociación veciñal organizada non solicitou en ningún momento unha tirolina, non significa que queiran unha tirolina, é que queren outras moitas cousas, e levan un ano mandándolles moitas outras cousas.

Pensa a sra. Lemus que é un pouco absurdo. Unha pode ser moi imaxinativa e pensar que as tirolinas son as solucións a todos os problemas dos nenos entre 6 e 12 anos, porén o que se está a discutir é que o sr. Igrexas tomou unha decisión persoal e parécelle moi ben que lle conte todo o rollo do xefe da brigada, de que unha cousa e outra, porque é a súa decisión persoal colocala, e é a súa decisión persoal mantela, e punto.

Salienta que a ela, o resto de que o técnico ou o que sexa, non lle vale, porque o técnico vai alí a dicirlle que a instalación vai ser así e así, pero non hai máis criterio político de colocala que o do sr. Igrexas.

Considera a sra. Lemus, estando neste caso de acordo coa sra Calvo, que é necesario cambiar esa relación que ten coas asociacións de veciños. Considera que un veciño individual pode solicitar moitas cousas e moitas hai que respondelas, pero cando unha asociación de veciños organizada funciona desta forma é que non é unha decisión persoal dun veciño senón que responde a unha necesidade colectiva de determinadas cousas, tratándose de algo diferente, polo que o sr. Igrexas debería de reconsiderar a relación coas asociacións veciñais. Que a asociación veciñal de Solláns veña ao Pleno é moito máis potente que o feito de que veñan dez veciños separados, para o Concello, para o que decide a Subdelegación do goberno, e en onde sexa. Considera que todo o mundo ten que ser consciente do que se está a falar. Salienta que onte a ela do que lle falaron foi da tirolina, o cal lle chamou a atención porque si que é certo que nos Tilos teñen moitos máis problemas, e todos son conscientes, e moitos quedaron sen arranxar. Considera a sra. Lemus que o da tirolina é unha decisión persoal do sr. Igrexas e que este o ten que asumir. Sinala que no medio de todo ese argumentario que acaba de dar o sr. Igrexas parecía como se apareceran técnicos de todos os lados a decidir que a tirolina ía para os Tilos e non foi así, pois foi unha decisión política e persoal, e a decisión do sr. Igrexas é mantela, polo que ten asumir as consecuencias.

Aberta a segunda quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, sinala que elas sabían que esa tirolina estaba no parque infantil, non ten que ver unha cousa con outra, e cando falaba da moción presentada polo PSOE, o que querían dicir era que supón que daquela cando o PSOE dixo que se repuxera esa tirolina pois tamén sería pola asociación ou por varios veciños. Quere deixar claro a sra. Castelao que se está falando dunha moción da tirolina, non do parque, das fochancas, ou do que sexa, porque aquí, porque, ao igual que todos os partidos, o BNG tamén defendeu moitas das posicións e das demandas que lles dixo a asociación dos Tilos, como dixeron en varios Plenos e se o teñen que dicir, tamén o din agora novamente.

Explica, por se non se entendeu, que elas dixeron que se ven na obriga de absterse porque si que é certo que a asociación de veciños dos Tilos, representada polo seu presidente, comentou que non queren a tirolina aí, e o entenden, pero tamén houbo xente que lles dixo que querían poñela noutro lugar dos Tilos. Salienta que elas din o

que lles está dicindo a xente, polo que se na moción figurase o de reinstalar a tirolina, a súa posición podería ser distinta.

Considera a sra. Castelao que o que está claro é que foi unha falta de comunicación e, dende o seu punto de vista, o goberno non foi capaz de lograr de forma efectiva o acordo. Trátase dunha infraestrutura para que goce a veciñanza e isto está creando un debate que despois de todo o día das mocións que se teñen presentado no Pleno, algo que hai que facer, falar cos veciños ou o que sexa, pero estender máis o tema non lle parece de recibo.

Intervén a concelleira do PP, sra. Calvo, quen pide seriedade porque isto é un concello. As comunicacións, pensa, teñen que ser nun soporte válido legal, non vale unha chamada de teléfono. O presidente di que non, e é que non, di que non tiña comunicación ao respecto nin sondaxe nin nada, e sen embargo o concelleiro di que si. Isto é unha Administración, a regra de ouro é “copia de todo”. É así de fácil, non lle vale que lle dixera un veciño que isto ou aquilo, hai que ter un soporte. Di a sra. Calvo que non dubida da boa intención da colocación da tirolina, de pensar nos Tilos, poren en ocasión hai decisións que son erráticas, e non pasa nada.

Tratándose do tema de Campos de Mirabel sinala que as comparacións son odiosas, que a que está alí lles encanta e vai todo o mundo, pois está ben porén nos Tilos estase vendo que non a queren, que hai unha oposición frontal e considerable. A sra. Calvo pídelle ao sr. Igrexas que o reconsidere, que non pasa nada, e que a leve a un punto onde a estean pedindo, tan fácil como iso.

Di a sra. Calvo que non pensa que o concelleiro o fixera con mala intención, e está segura de que non lle vai volver a pasar porque a partir de agora cando alguén lle pida algo vaillo facer asinar e lacrar. Remata a sra. Calvo a súa intervención, anunciando o voto a favor do seu grupo.

Intervén o sr. Igrexas quen fai unha relación de cousas que pide a xente dos Tilos sen ningún tipo de escrito: reparar o paso de peóns que quedou mal feito de cando

Urbanismo puxo o paso de peóns e atascou a auga, varios pais chamaron para que se fixera un canal porque os nenos se mollaban cada vez que pasaba o autobús, un salgueiro que caeu no fondo do paseo do río, pensa que tamén pediron pintar algo, é dicir, chaman todos os días, polo que non é soamente que a xente poida mandalo por escrito, evidentemente por iso el o considera tamén. Explica que el non chamou a todos os veciños dos Tilos para explicar cal ía ser o proxecto, el chamou ao presidente da asociación.

O sr. Igrexa dálle as gracias á sra Lemus pola disertación sobre participación veciñal, e lémbralle que o regulamento de participación veciñal impulsouno el, engadindo que o afán da sra. Lemus de explicar cousas dende a nada ás veces parece un pouco displicente. Considera o sr. Igrexas que a sra. Lemus leva quentando o lume nos Tilos unha boa tempada, supón que pensando que vai recoller algún tipo de froito.
O sr. Igrexas di que este verán cando ardeu a piscina dos Tilos despois dun acto vandálico e a xente de protección civil estaba comunicando que fora un acto vandálico, que se prendera lume, a sra Lemus puxo un “post” no facebook no que se falaba da posibilidade de que aquilo fora por un mal mantemento da piscina. É dicir, tampouco lle parece nin medianamente normal que sen ter ningunha información do que pasou e tendo un cargo filtre unha información tan sensible como esa. Lembra o sr. Igrexas que a sra. Lemus foi concelleira de urbanismo seis anos, e pregúntalle quen ten a responsabilidade da inspección urbanística.

A sra. Calvo di que aquí trátase de buscar unha solución para a tirolina.

O sr. alcalde sinala que o debate, de momento, o dirixe el e pide que se deixe rematar de falar ao sr. Igrexas, igual que se respectaron as intervencións dos demais.

A sra. Lemus sinala que tamén hai que ver como di as cousas e que é o que está a dicir e o sr. alcalde di que non se lle condiciona a ninguén o que di, que poden dicir o que queiran.

O sr. Igrexas retoma a palabra e di que el pode argumentar co que entende que pode argumentar. Sinala que, aínda que a algunha xente poida parecerlle moi longo, el ten clara cal é a explicación, engadindo que tomaron unha decisión no momento, que foi manter a tirolina, e a el parécelle que é a decisión que van a tomar.

O sr. alcalde sinala, por pechar un debate e porque pensa que hai algunha cousa que non quedou clara, que non é unha decisión persoal, senón unha decisión de goberno. Sinala que, independentemente de que haxa un concelleiro que promove e investiga, é unha decisión de goberno, con todas as consecuencias, para ben e mal.

Aclara o sr. alcalde que a tirolina non está destinada exclusivamente ós Tilos, e así un rapaz que vive en fronte do “Che” e que vai ao cole dos Tilos ten tanto dereito ao uso da tirolina coma o veciño da casa do lado. Considera que hai que escapar desa concepción de exclusividade, porque non hai exclusividades, e máis cando hai zonas que por desgracias, polo urbanismo que se fixo naquel momento ou polo que fose, están carentes de zonas verdes, e ademais, por exemplo, van ao cole alí todos os días.

Explica o sr. alcalde que se valorou a opinión da asociación de veciños. Sinala que a intervención ten uns argumentos, quizais febles, pero ten eses argumentos e considérano como un estado de opinión, pero agora que está feito o investimento pensa que tampouco pasa nada por tela aí tres meses e se non funciona retirala. Sinala que parece que hai unha diferenza de opinións grande e que está instalada, e pregunta que sentido ten desinstalala cinco días despois, engadindo que se pode facer dentro de 3 meses e ver como funciona. Considérase polo tanto ese estado de opinión, valórase como funciona e se se aprecia que non está ben alí e que non se usa, existindo ademais demandada noutros sitios, trasládase sen ningún problema.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con nove votos a favor (6 PP e 3 PSdeG-PSOE) e seis abstencións (4 Son de Teo e 2 BNG), acorda:

Primeiro.- Instar ao Goberno Municipal do Concello de Teo a que proceda a non instalación, ou se xa está instalada, á retirada da tirolina da zona verde do parque

Os Tilos, sendo obxecto da oposición da asociación veciñal Os Tilos, a cal traballa en prol da veciñanza da urbanización.

Sendo as vinte e unha horas e cincuenta e sete minutos, o sr. alcalde sinala que se vai facer un pequeno receso, reanudándose a sesión ás vinte e dúas horas e oito minutos.

10.- MOCIÓNS.

1.- Moción de Son de Teo, de 25 de novembro de 2022, manifestando o rexeitamento da Corporación municipal de Teo ás modificacións da Lei do solo de Galicia (Lei 2/2016) nos seus artigos 35.1 e 146 bis (rex. entrada nº 6537, do 25/11/2022).

O sr. alcalde explica que a urxencia vén motivada porque está en pleno debate orzamentario e consideran que se debe de manifestar a opinión da Corporación.

Sometida a urxencia a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes e co quórum da maioría absoluta do número legal dos seus membros, acorda que se proceda ao debate e posterior votación da moción de Son de Teo manifestando o rexeitamento da Corporación municipal de Teo ás modificacións da Lei do solo de Galicia (Lei 2/2016) nos seus artigos 35.1 e 146 bis (rex. entrada nº 6537, do 25/11/2022).

O sr. alcalde da conta da moción do seu grupo manifestando o rexeitamento da Corporación municipal de Teo ás modificacións da Lei do solo de Galicia (Lei 2/2016) nos seus artigos 35.1 e 146 bis (rex. entrada nº 6537, do 25/11/2022), que se recolle a continuación.

"MOCIÓN DE URXENCIA
DO GRUPO MUNICIPAL SONdeTEO

Manifestando o rexeitamento da Corporación municipal de Teo ás modificacións da Lei do Solo de Galicia (Lei 2/2016) nos seus artigos 35.1 e 146bis

Na última semana asistimos no Parlamento de Galicia ao debate da Lei de Medidas Fiscais e Administrativas que acompañan o proxecto de orzamentos de 2023 na que, nun procedemento absolutamente anómalo, aprovéitase esta Lei orzamentaria para modificar substancialmente leis de gran transcendencia para o país e para o noso concello.

Así, no artigo 14 do borrador da Lei de Medidas Fiscais e Administrativas, modifícase da Lei 2/2016, do 10 de febreiro, do solo de Galicia, incorporando un artigo 146bis que establece o mecanismo para minimizar a fiscalización e comprobación da legalidade urbanística a través dos funcionarios municipais trasladando esa fiscalización a empresas privadas (entidades de certificación de conformidade municipal) que serán retribuídas polos propios promotores.

En definitiva o novo procedemento baséase en que "*Cando unha solicitude de licenza urbanística se presente acompañada dunha certificación de conformidade* (emitida por unha entidade privada de certificación de conformidade municipal, contratada e pagada polo promotor), *os informes técnicos e xurídicos sobre a conformidade da solicitude coa legalidade urbanística serán facultativos e non preceptivos*. O apartado 6 deste novo artigo indica que

> *A presentación dunha comunicación urbanística acompañada da documentación esixida nesta lei e a demais normativa aplicable e dunha certificación de conformidade nos termos establecidos no presente artigo, habilitará con efectos inmediatos dende a súa p`resentación no rexistrro do concello para a realización do acto de uso do solo ou o subsolo que constitúa o seu obxecto, sen prexuízo das posteriores facultades de comprobación, control e inspección por parte do concello respectivo.*

Esta modificación supón a práctica eliminación do papel fiscalizador previo dos funcionarios municipais do departamento de Urbanismo e Secretaría no outorgamento de licenzas, procedemento básico de control obxectivo de legalidade, relegándoos a un posterior papel de comprobación.

Sendo grave de seu a modificación redactada no borrador da Lei de Medidas Fiscais e Administrativas, a súa redacción contiña un punto 8 que, mediante ordenanza, permitía aos concellos “excluír a intervención das entidades de certificación de conformidade municipal nos procedementos de outorgamento de licenzas e declaracións responsables, abrindo así a porta a manter o necesario control do funcionariado público sobre as licenzas urbanísticas. De xeito inxustificable, o Partido Popular autoemendouse no debate da Lei aprobando unha emenda que textualmente di “Suprímese o número 8 do novo artigo 146bis”, deixando así ao pairo e nas mans das empresas privadas o control previo, tan necesario e obxectivo, que ata agora exercían os arquitectos/tas e a Secretarios/as municipais.

Por outra banda, non con menor relevancia, aprovéitase esta Lei orzamentaria para, a través de emendas ao propio borrador propostas polo mesmo partido que o redacta, o Partido Popular, realizar modificacións tan relevantes como a que pode permitir a Toysal volver promover plantas de residuos como a proposta no seu momento, desbotada na tramitación municipal en base aos argumentos urbanísticos contidos na Lei do Solo ata agora vixente.

O Partido Popular propuxo e aprobou coa súa maioría parlamentar unha emenda ao seu propio borrador da Lei de Medidas Fiscais e Administrativas que acompañan o proxecto de orzamentos de 2023, engadindo un novo apartado ao artigo 14 de Modificación da Lei 2/2016 (Lei do Solo de Galicia), modificandoo a letra m) do apartado 1 do artigo 35 da Lei do Solo, permitindo en solo rústico, entre outras, as instalacións de xestión e tratamentos de residuos sexan públicas (como ata agora) **ou privadas**.

De nada valen declaracións de apoio á veciñanza, visitas a zona coa Plataforma, apoios plenarios se, no momento da verdade, o Partido Popular aproveita a menor ocasión para traballar en apoio ás empresas que teñen como obxectivo encher de merda o concello de Teo

Consecuentemente, o Pleno Municipal de concello de Teo ACORDA:

1. Manifestar o absoluto desacordo e condena da Corporación municipal de Teo á modificación do artigos 35 e a incorporación do artigo 146bis na Lei do Solo de Galicia (Lei 2/2016) a través da Lei de Medidas Fiscais e Administrativas que acompañan o proxecto de orzamentos de 2023.

2. Reclamar á Xunta de Galicia que articule os mecanismos lexislativos que permitan o control e fiscalización previos polo funcionariado municipal nos procedementos de outorgamento de licenzas urbanísticas.

3. Esixir da Xunta de Galicia que lexislativamente garanta que en solo rústico non se permitirán instalacións de xestión e tratamentos de residuos de iniciativa ou propiedade privada, xa que botan por terra todos os esforzos municipais e da cidadanía teense para evitar a instalación de plantas de residuos contaminantes no noso concello.

4. Dar traslado deste acordo á Presidencia da Xunta de Galicia e a presidencia do Partido Popular de Galicia.

Teo, 25 de novembro de 2022”

O sr. alcalde di que o PP ten a todos acostumados para aproveitar todos os anos as leis orzamentarias para meter todo tipo de modificacións de leis e demais, pero esta vez rizaron o rizo absolutamente. Sinala que isto é así porque afectan a dúas cuestións fundamentais en relación coa lei do solo, que para o grupo de goberno, e para o concello en xeral, deben de supoñer unha importante preocupación.

Salienta que é certo que a chamada ás ECCOM, as entidades de certificación de conformidade municipal, era algo que flotaba xa por aí e que se prevía unha acción futura e un papel futuro no desenvolvemento do urbanismo municipal, pero a golpe de lei orzamentaria o que fan é en definitiva minimizar a fiscalización e a comprobación da legalidade urbanística que realizan os funcionarios municipais trasladando esa fiscalización ás empresas privadas, á famosa ECCOM.

Explica que o problema consiste en que cando unha solicitude de licenza se presente acompañada desta certificación emitida por unha entidade privada, que ademais é pagada e retribuída polo propio promotor, os informes técnicos e xurídicos sobre a conformidade da solicitude coa legalidade urbanística serán facultativos e non preceptivos. Isto supón na práctica a eliminación do papel fiscalizador previo que realizan os funcionarios municipais do departamento de Urbanismo e Secretaría no outorgamento de licenzas. Sinala que, aínda así, a proposta contida na lei de medidas fiscais e administrativas tiña un pase, porque incluía un punto 8 que dicía que a través da ordenanza se podía excluír a intervención das entidades de certificación de conformidade municipal nos procedementos de outorgamento de licenzas e declaración responsables. Porén, rizando o rizo o PP autoeméndase a si mesmo e suprime ese punto 8, co cal os concellos vanse ver abocados si ou si a que esta fiscalización previa quede en mans de empresas privadas que ademais van ser pagadas polo propio promotor e o concello só vai ter un papel subsidiario e a *posteriori*. Esta situación ten unha transcendencia enorme, porque vai a permitir a Toysal promover plantas de residuos como o que xa propuxo no seu momento e que foi desbotada na tramitación municipal entre outras cousas gracias a ese resquicio que quedaba na lei do solo.

A modificación que se presenta a través da lei de medidas fiscais, que non se presentaba a través desta lei, senón que é unha emenda que se introduce a esa lei, incorpora e modifica o apartado “M”, permitindo que en solo rústico, entre outras cousas, as instalacións de xestión de tratamento de residuos, sexan públicas ou privadas. É dicir, xa se sabía que estaban permitidas en solo rústico, non se dicía nada co cal se entendía grazas á lei estatal que tiñan que ser públicas pero agora ese resquicio elimínase permitindo que esas instalacións sexan privadas. Salienta o sr. alcalde que isto pon ao Concello na boca do lobo, xa que na próxima proposta que chegue ao Concello para unha licenza dunha planta de residuos vai ser moito máis complicado poder obstaculizar ese procedemento.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, di que a aprobación definitiva desta lei será o 20 de decembro, pero como son conscientes de que o PP en solitario e con nocturnidade e alevosía a vai aprobar, aceptan o debate.

Propón a sra. Castelao modificar a redacción da moción, incluíndo a data da votación. Pide tamén que, no punto 4, se engada o traslado, ademais de á Presidencia da Xunta de Galicia e ao PP, ao resto dos grupos parlamentarios que teñan representación na Cámara.

Sinala a sra. Castelao que o PP fai un uso partidista da lei de acompañamento dos orzamentos, a lei de medidas fiscais e administrativas. En teoría esta lei ten como función realizar as modificacións que sexan precisas para aprobar os orzamentos. Por exemplo, se se fan uns orzamentos que supoñan cambiar o imposto ás grandes fortunas, hai que facer unha modificación desa lei específica, sendo esas as modificacións que conforman a lei de acompañamento. O problema é que todas estas modificacións que deberían de supor o trámite dun novo proxecto de lei, con todos os informes que son preceptivos, do Consello económicos, social, de impacto de xénero, etc., non precisan estes informes porque se supón que só serían medidas fiscais e administrativas, que repercutirían nos orzamentos. Tamén se deduce drasticamente o debate parlamentario e, en definitiva, a posibilidade de participación social.

Salienta a sra. Castelao que é unha figura tan utilizada polo PP que hai leis que levan moitas modificacións por esta vía, por exemplo a lei de vivenda, modificada 4 veces, a do solo 10 veces, a de incendios forestais 9, a de montes 11, e nesta, por certo, pretenden suprimir artigos que foron creados na lexislatura pasada, o que indica claramente improvisación e nula vocación de permanencia.

No caso concreto que afecta ao Concello, sobre todo con relación á posibilidade de abrir de novo a porta a Toysal, no Concello de Teo manifestan dende logo o seu total e rotundo rexeitamento a que iso poida suceder. Anuncia a sra. Castelao o apoio do seu grupo, e propón ademais dous puntos que serían os seguintes:

.- Que se acorde convocar a Comisión de seguimento do tema da Casalonga para abordar esta situación e poder así informar a todas as partes e actores implicados, dos pasos a seguir, e a evolución da propia lei e a problemática que dela se deriva.

.- Que se redacte un documento onde se explique ao conxunto da veciñanza o que significaría para Teo a aprobación desta lei, e facer unha campaña divulgativa da mesma, utilizando todos os medios dos que dispoña o Concello de Teo para que toda a veciñanza coñeza a realidade desta situación.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, quen anuncia o apoio do seu grupo.

Intervén a concelleira do PP, sra. Calvo, quen sinala que vai contestar coa propia lei a todas as preocupacións amosadas, nos termos seguintes: "-Emenda núm. 6 de supresión, artigo 14. Entidades de certificación. Texto actual do proxecto de lei de medidas fiscais e administrativas para o ano 2023

Punto núm. 8 – mediante aprobación da correspondente ordenanza os concellos poderán expresamente excluír a intervención das entidades de certificación de conformidade municipal, nos procedementos de outorgamento de licenzas e declaracións responsables e/ou de realización das actuacións de verificación, inspección e control do cumprimento da normativa correspondente no ámbito urbanístico municipal. Texto da emenda "Suprímese o número 8 do novo artigo 146 bis".

Explica a sra. Calvo que a razón da supresión do número 8 ten que ver con que se prevé que as entidades de certificación operen directamente nos procedemento de outorgamento de licenzas e de declaracións responsables e se faculta ó concello para que no caso de que queiran excluír a participación destas entidades o regulen a través dunha ordenanza municipal. Opina que coa supresión desta previsión estase a respectar a autonomía local, totalmente, deixando que sexan os propios concellos os que decidan se aceptan o certificado da entidade ou solicitan un informe aos propios técnicos do Concello.

Sinala a sra. Calvo que vai a dar lectura á emenda número 7.

"-Emenda núm. 7 de adición, artigo 14. Instalacións públicas e privadas. Texto vixente da lei 2/2016:

Punto “M” – instalación infraestruturas hidráulicas, telecomunicacións, produción e transporte de enerxía, gas, abastecemento de auga, saneamento e xestión de tratamento de residuos, sempre que non impliquen a urbanización ou transformación urbanística dos terreos polos que discorren.

O Texto da emenda di “adición do número 10 ao artigo 14, co seguinte contido:

-10. Modifícase a letra “M” do número 1 do artigo 35, que queda redactada como segue: instalación e infraestruturas hidráulicas e telecomunicacións, produción e transporte de enerxía, gas, abastecemento de auga, saneamento e xestión de tratamento de residuos, públicas ou privadas, e sempre que non impliquen a urbanización ou transformación urbanísticas dos terreos polos que discorren”.

Xustificación da emenda: a modificación proposta ten por obxecto clarificar as dúbidas xurdidas sobre a implantación no solo rústico deste tipo de instalación de infraestruturas. O artigo 13 do RD Lexislativo 7/2015 do 30 de outubro, que por certo xa comunica que é unha lei estatal, de obrigado cumprimento polas CCAA, polo que se aproba o texto refundido da lei do solo e rehabilitación urbana sinala que con carácter excepcional e por procedemento e coas condicións previstas na lei de ordenación territorial e urbanística, poderán lexitimarse actos e usos específicos que sexan de interese público ou social, que contribúan á ordenación e desenvolvemento rurais ou que teñan que emprazarse no medio rural.

O artigo 65.1 do Decreto 173/2016 do 22 de setembro, polo que se aproba o Regulamento que desenvolve a lei do solo sinala que as dotacións urbanísticas son o conxunto de instalacións e servizos destinados a satisfacción das necesidades dos cidadáns. Que poden ser de uso e titularidade públicos ou privados”.

Explica que coa modificación proposta aclárase que tamén é posible instalar instalacións e infraestruturas privadas, na medida en que as mesmas participan dese interese social, ao que está referida a normativa básica estatal.

Reitera a sra. Calvo que se trata de normativa básico de obrigado cumprimento polas Comunidades Autónomas. Sinala que a Xunta está facendo o que ten que facer, a súa

función, executar a normativa básica. De feito, estas edificacións xa se viñan autorizando e sábeo perfectamente o sr. alcalde, habendo incluso sentenzas xudiciais.

Opina a sra. Calvo que, con todo o exposto, está claro que a moción é unha terxiversación, unha auténtica terxiversación, unha interpretación, non sendo verdade o que di o sr. alcalde, ao que lle pide que deixe de confundir á xente, que non beneficia a ninguén, e que non desvíe a atención.

Salienta a sra. Calvo que se está ante unha modificación que non ten maior transcendencia dende o punto legal, polo que en solo rústico seguirán tendo cabida as mesmas instalacións de telecomunicacións, enerxía, produción e transporte de enerxía, gas, abastecemento de auga, saneamento e xestión de tratamento de residuos, que xa se permitían ata o momento, non hai nada novo, ademais de clarificacións. Pide a sra. Calvo que se deixe de enredar as cousas e lembra que é importante saber que este tipo de proxectos teñen que ter, para saír adiante, o encaixe urbanístico municipal, como acaba de expoñer, na ordenanza municipal.

Sinala que, de feito, estas modificacións son precisamente para blindar o principio de autonomía local, xusto o contrario do que di o sr. alcalde, e o sr alcalde sábeo, e estase facendo un uso partidista, intentando utilizalo politicamente, pero a verdade só ten un camiño.

Di a sra. Calvo, tratándose de Toysal, que foron bastante proactivos, que puxeron sobre a mesa un montón de solucións, engadindo que a modificación actual non está pensada nin para Toysal nin para outra empresa, senón para clarificar a lei.

Salienta a sra. Calvo que outra cousa importantísima que non quere deixar pasar, con respecto ao texto da moción, é que, entre outras “lindezas” di do PP, textualmente, que *“traballa en apoio das empresas que teñen como obxectivo encher de merda o concello de Teo”.* A sra. Calvo recoméndalle ao sr alcalde que coide máis a linguaxe administrativa e pídelle que lle diga con sinceridade se lle parece un texto acertado dun

representante público e dunha administración seria e que non se esqueza de que é un representante público. Considera a sra. Calvo que non é unha linguaxe digna dun alcalde nin admisible, engadindo que no debate pódese dicir algunha cousa que non sexa moi correcta, pero non no texto dunha moción.

Explica a sra. Calvo que outra cousa que lle molestou profundamente é o feito de que se atreva a dicir semellante barbaridade, que só traballan para as empresas, cando estiveron remando co goberno todo o tempo, pese a ter disparidade de opinións. Di que, de feito, calquera problemática que teña que ver coa veciñanza non teñen o voto condicionado a ninguén, nin ao partido nin a ninguén, simplemente ao benestar dos veciños, e así o teñen demostrado. Recentemente, di, votaron co equipo de goberno, autorizándoo a que estudara o contrato do lixo, polo que considera que o da moción non é aceptable en ningún caso.

Explica a sra. Calvo que que tanto a veciñanza como o sr. alcalde recorreron en moitas ocasións a eles, e como non ten relación nin con asociacións, nin coa Xunta, nin coa Deputación nin con ninguén, teñen que facer eles de mediadores e, aínda que non lles importa, piden que o sr. alcalde non se esqueza que eles están no Concello para fiscalizar a xestión do equipo de goberno, aínda que traballen arreo, e o fan e bastante, aínda que non cobran por elo. A sra. Calvo di que non lle vai a permitir máis insinuacións dese tipo, que non lle parecen correctas nin xustas, xa que non todo vale en política.

Sinala a sra. Calvo que, con respecto ao que comentou a portavoz do BNG, o PP en solitario, efectivamente, e coa lexitimidade que lle outorgan os votos dos cidadáns, sacará adiante o máis beneficioso para todos, como é o que acaba de explicar neste caso.

O sr. alcalde di que a verdade é que non sabe se partirse a cabeza contra isto todo, porque o que acaba de dicir a sra. Calvo parécelle bastante terrible. Non sabe se son tan inocentes no partido popular de Teo que creen o primeiro que lles botan. Di que o

sinte moito por eles, que está convencido que lles están enganando totalmente, xa que se nega a crer que estean participando desta farsa.

O sr. alcalde sinala que dicir que se a lei di “o procedemento que hai que seguir coas ECCOM” e que iso é así e que se non se da o resquicio para poder saltarse iso vaise poder facer pola autonomía municipal é de locos. Considera que se el non ten un resquicio para facer o que lle posibilite a lei non o vai poder facer, e iso diranllo á sra. Calvo, así que “aleluia”.

A sra Calvo insiste en que di que o di a lei.

O sr. alcalde di que a lei o que di é o que o PP vai dicir que diga a lei do solo, e o que vai dicir a lei do solo é como van a poder participar as empresas, non como van poder participar, senón como teñen que participar. E para existir algo que non sexa así ten que haber unha cabida na lei e hai que dispoñer dun mecanismo. Considera o sr. alcalde que o facía moi ben, así que non entende por que retiraron o punto, porque ese punto 8 si que clarificaba, nunca mellor dito, que o concello podía subtraerse dese mecanismo a través das ECCOM. Ao retiralo, o concello ten que cumprir a lei, e a lei di os 7 puntos primeiros, non o 8.

Salienta o sr. alcalde que, con respecto á interpretación, nunca escoitou intervención máis longa para darlle tan fondamente a razón a el. Dicir que non varía nada, por meter privadas onde antes non poñía privadas, é terrible. Porque ademais existe unha experiencia clarísima, unha experiencia que non ten lugar a dúbidas. É dicir, cando se presentou a anterior proposta o técnico municipal, con un criterio fantástico e unha capacidade para facelo, recorreu á lei estatal que interpretaba que esas infraestruturas tiñas que ser de carácter público. E esa argumentación do Concello de Teo foi seguida por moitos outros, e estase utilizando noutros concellos para parar aberracións que teñen como obxectivo, e sinte dicilo, encher de merda. Considera o sr. alcalde que, comparado co que se vén encima, parécelle ata suave a linguaxe. Cando haxa no Concello a planta de bioresiduos, porque meteron esa cuña na lei, non sabe o que

haberá que facer, pero esa é a porta aberta para que Toysal instale esa planta. Trátase dunha porta aberta, ademais, de par en par, senón que sentido ten poñer o punto de privadas, engadindo que para clarificar non pode ser, pois estaba perfectamente clarificado. O que pasaba é que os concellos estaban utilizando a argumentación de Teo e estaban parando todos os intentos de establecemento de infraestruturas, ademais é lóxico, esas infraestruturas ou son públicas ou non son infraestruturas, son negocios privados. Non hai infraestruturas que non sexan un negocio privado, as infraestruturas son públicas, poden estar xestionadas privadamente, pode haber unha EDAR que pode xestionar unha empresa privada, pero a infraestrutura é pública e aquí estase falando dunha empresa privada, Toysal, que vai a poder establecer unha planta de bioresiduos porque agora a lei pon que esa infraestrutura pode ser privada. Opina o sr. alcalde que é claro e en botella. Aclara que cando di iso do PP non se refire aos concelleiros do grupo municipal persoalmente, é máis, compadéceos porque lles están enganando, e o problema de que que os enganen é que quen paga o engano son os veciños de Teo, e iso é así e non ten volta de folla, e senón xa lle dará a razón, o que pasa é que será tarde.

Con respecto ás emendas que presenta a sra. Castelao sinala o sr alcalde que as mocións non admiten emendas.

A sra. Secretaria aclara, e da lectura, ao que establecen tanto o ROF coma o ROM, ao referirse á emenda como *“a proposta de modificación dun ditame ou unha proposición”*, non sendo polo tanto posible no caso das mocións de urxencia.

O sr. alcalde di que, de todas formas, se remitirá a todos os grupos, aínda que non vaia incorporado no texto da moción.

Aberta a segunda quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, non fai uso da mesma.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, quen sinala que ten toda a razón o sr alcalde co argumentario. Di que é certo que o técnico municipal en agosto de 2018 colle o artigo 35.m e colle o artigo 13 da Lei do solo, lei básica, engadindo que iso é fundamental, que é unha lei básica e non de desenvolvemento. Co seu informe caeron varias plantas, ao Concello chamaron técnicos e alcaldes de varios concellos pedindo ese informe e presentábase e, debido ao artigo 9 do texto refundido, ese informe era negativo e caía. Era un dos poucos elementos de veto que tiña o concello con respecto a ese tipo de actividades ambientais de tipo industrial que quere meterse no rústico. Dende hai moito tempo na Xunta de Galicia o rústico xa non é o rústico como se entende de protección natural, o rústico é un elemento para facer negocio con el. Isto comezou no ano 2002, era a lei máis proteccionista do rústico, curioso, e a partir dese momento aquilo foi progresivamente un descontrol, e esta é unha nova volta de torca. Explica a sra. Lemus que o informe do técnico municipal foi ao Consello Consultivo para darlle maior seguridade xurídica, en novembro de 2018, e o Consello Consultivo asume a argumentación de que non se poden facer infraestruturas en base a ese artigo que se mencionaba, o 13, tan famoso, e que se refería a que “se non fora por interese público social, que contribúa a ordenación do medio rural”. Eses elementos, que son os básicos do texto refundido da lei do solo, son os que levan aquí ó técnico municipal a dicir que esa planta de biogás de tratamento de residuos privado non ten interese público, social, nin ordenación de desenvolvemento rural e non debe de emprazarse no medio rural. Di a sra. Lemus que iso é o básico e é fundamental.

Explica a sra. Lemus que a partir de aí cada Comunidade Autónoma tirou por unha cousa, engadindo que non coñece ningunha normativa autonómica que teña tan regulado o solo rústico como Galicia nos últimos anos. Sinala que o entende, porque é un negocio e, como dixo unha vez a directora xeral de urbanismo nunha reunión, “é que o 99% do solo en Galicia é rústico, non o podemos deixar sen utilizar”. Sinala a sra. Lemus que eles entendería que todo isto que xa se falou moitas veces tivera un plan sectorial de tratamento de residuos, entón existiría aí ese interese público social, pero non é así, non se vai facer un plan sectorial, porque se sabe que é moi probable que o tumbe alguén, porque si que é certo que nos tribunais un plan sectorial para darlle cabida a unha actividade empresarial ten que xustificarse moi ben. Non cree a

sra. Lemus que os compañeiros do grupo do PP se deixen enganar, e asume que cadaquen lee e se entera do que pode e senón pregunta, pero si que o das ECCOM é unha barbaridade, e que supriman ese apartadiño 8, que deixaba polo menos autonomía municipal, non o ve. Explica a sra. Lemus que as ECCOM levan moitos anos existindo e tentouse de todas as formas posibles que entraran nos concellos, ningún concello, que ela saiba, utilizou ningún informe delas nunca. Sinala que tamén é certo, aclarando que non é broma, que aos técnicos municipais estáselles educando para entrar nas ECCOM, porque saben que son os mellores para informar estas cousas. Vese o negocio onde está, nunha entidade de conformidade totalmente allea ó mundo administrativo que de repente ten máis valor que o que diga o técnico e a secretaria municipais.

Salienta a sra. Lemus que, ademais, acúrtanse os prazos, en vez de 3 meses 1 mes, e de repente ademais cómese un informe, e non hai posibilidade de escapatoria, non hai un silencio administrativo, pódese ata ter un expediente de reposición da legalidade posterior, pero é que ademais no mesmo momento en que se presente, dio a normativa, esta lei de acompañamento, no mesmo momento hai ademais efectos de entrada, que ata o momento o único que tiña en conta eran as comunicacións previas de actividade, agora todas as licenzas se se presentan por ECCOM ó día seguinte pódense empezar as obras. Ten máis preferencia, ata ese punto chega, unha licenza presentada por unha ECCOM, que unha persoa que quere cambiar as ventás dunha casa. Se alguén quere cambiar as ventás da casa fai unha comunicación previa onde presenta un orzamento, os técnicos dirían “non vai polo camiño de Santiago, non hai solo rústico de protección, etc....mantemento e conservación en todo caso” e iso en 15 días hábiles, e despois podería comezarse a obra, pero se ten certificado dunha ECCOM ao día seguinte xa pode. Considera a sra. Lemus que é curiosísimo, porque ela entendería que ese tipo de melloras ou ese tipo de problemas de que os concellos tardan moitísimo, ela entenderíao se se fixera para obras menores, pero non, non o fan para este tipo de obras, e para este tipo de actividades que veñen “de conformidade” é un vaciamento total das competencias municipais.

Sinala a sra. Lemus que tamén entende o que di a concelleira do PP, que son maioría absoluta, que si, que é certo, pero iso non significa que dende os concellos non se poida dicir o que se quere, incluso dicir que se quere autonomía municipal, que é unha barbaridade, que vai causar inseguridade xurídica, enfrontarse a iso dende un concello é imposible. A partir do 1 de xaneiro, cando estea en vigor a lei, se vén unha licenza presentada co informe dunha ECCOM non hai nada que facer, e ao día seguinte pode exercer actividade, e pode facer uso de solo e subsolo, e pono así de claro. As ECCOM existen dende hai moitos anos, non se empregan en ningún sitio, ningunha CCAA, vén da normativa europea, pero aquí mira que lle dan voltas, porque cada ano cambian esa norma para meter ás ECCOM e esta xa foi o culmen dese baleirado de autonomía municipal.

Di a sra. Lemus que descoñece se as/os concelleiras/os do PP están enganados ou non, pero recoméndalles que falen cun técnico municipal, non co seu partido, co do Concello de Teo ou, se non confía nos do Concello de Teo, con algún outro que coñezan, pero é necesario que o falen. Lembra que “Os Rueda” son todos habilitados, así que que falen eses habilitados, porque a ela, aínda que sente dicilo, o que máis mágoa lle da de todo isto é que o 1 de xaneiro pérdese autonomía municipal. Reitera a sra. Lemus que ten que pedirlle ao grupo municipal do PP que se asesore con quen queira, que o sr alcalde dirá que están enganados e cada un ten o argumentario que ten, pero isto é o que é, unha liberalización absoluta do urbanismo, e o urbanismo lamentablemente é outro tipo de cousa, e non é isto, isto non é normativa urbanística, isto é sálvese quen poida.

Intervén a concelleira do PP, sra. Calvo, quen di que os ve moi preocupados por eles pero que estean tranquilos, que non hai ningún problema.

Da as grazas á sra Lemus pola explicación das ECCOM e sinala que ela tamén leva moitos anos na Administración e sabe perfectamente o que son. Di a sra. Calvo que non vai insistir máis, pois non hai peor cego que o que non quere ver, e que con esta modificación o que se pretende é estender ao solo do uso residencial o réxime de solicitudes de licenza e comunicacións urbanísticas presentadas con certificación de

conformidade emitida por unha entidade de certificación de conformidade municipal. Reitera a sra. Calvo que non é certo o que se está dicindo, xa que se respecta a autonomía local deixando que sexan os propios concellos os que decidan se aceptan o certificado da entidade ou solicitan un informe aos propios técnicos do concello, polo que aí está o resquicio. Remata a súa intervención a sra. Calvo anunciando a abstención do seu grupo, reiterando que a redacción da moción é lamentable.

O sr. alcalde di que, sendo tan claro o tema, se lle sacan as ganas ata de responder, porque cando as cousas son como son están escritas, non se trata de que o diga eles, senón que aí está, estase modificando a lei con esa redacción. Recoñece o sr. alcalde que a redacción da moción podería ser máis estilista, engadindo que, en todo caso, está claro que non estaba feita para ofender, dende logo non polo menos aos concelleiros do PP. Considera o sr. alcalde que é tan “heavy” o que se está aprobando polo PP no Parlamento que a verdade é que a fineza e a sensibilidade das cousas non vai nas palabras, e non é por dicir “mierda” ou non dicilo, senón que vai no que se fai e no que implican as cousas que se fan, e iso é realmente unha falta de respecto terrible a todos os cidadáns teenses, que se van ver abocados a ter aí a Toysal metido. Considera o sr. alcalde que iso si que é unha falta de respecto, e aínda que o de dicir “mierda” no papel tamén pode selo, non é nada comparable ó outro.

Remata o sr. alcalde sinalando que ten razón a sra. Calvo cando di que, polo que sexa, alguén non quere comprender, xa está, e ela atribúeo aos membros grupo de goberno e eles ao PP, aínda que por desgracia, van a ter razón eles.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con nove votos a favor (4 Son de Teo, 3 PSdeG-PSOE e 2 BNG) e seis abstencións (6 PP), acorda:

1. Manifestar o absoluto desacordo e condena da Corporación municipal de Teo á modificación do artigos 35 e a incorporación do artigo 146bis na Lei do Solo de Galicia (Lei 2/2016) a través da Lei de Medidas Fiscais e Administrativas que acompañan o proxecto de orzamentos de 2023.

2. Reclamar á Xunta de Galicia que articule os mecanismos lexislativos que permitan o control e fiscalización previos polo funcionariado municipal nos procedementos de outorgamento de licenzas urbanísticas.

3. Esixir da Xunta de Galicia que lexislativamente garanta que en solo rústico non se permitirán instalacións de xestión e tratamentos de residuos de iniciativa ou propiedade privada, xa que botan por terra todos os esforzos municipais e da cidadanía teense para evitar a instalación de plantas de residuos contaminantes no noso concello.

4. Dar traslado deste acordo á Presidencia da Xunta de Galicia e a presidencia do Partido Popular de Galicia.

2.- Moción de Son de Teo, de 30 de novembro de 2022, manifestación o rexeitamento da Corporación municipal á actuación de usurpación de funcións da concelleira Dna. Mayte Argibay e solicitando a súa dimisión.

O sr. alcalde defende a urxencia sinalando que se distribuíu antes a moción para que o resto dos concelleiros viran o que para eles é dunha gravidade brutal e que se debe de parar canto antes e dende o maior órgano competente, que é o Pleno municipal, por iso presentan a moción por urxencia.

Sometida a urxencia a votación, o Pleno da Corporación, con trece votos a favor (4 Son de Teo, 6 PP e 3 PSdeG-PSOE) e dúas abstencións (2 BNG), acorda que se proceda ao debate e posterior votación da moción de Son de Teo de manifestación o rexeitamento da Corporación municipal á actuación de usurpación de funcións da concelleira Dna. Mayte Argibay e solicitando a súa dimisión.

O sr. alcalde da conta da moción do seu grupo, de 30 de novembro de 2022, de manifestación o rexeitamento da Corporación municipal á actuación de usurpación de funcións da concelleira Dna. Mayte Argibay e solicitando a súa dimisión.

“MOCIÓN DE URXENCIA DO GRUPO MUNICIPAL SONdeTEO

Manifestando o rexeitamento da Corporación municipal á actuación de usurpación de funcións da concelleira Dna. Mayte Argibay e solicitando a súa dimisión.

A concelleira do PSdG-PSOE no Concello de Teo, Dna. Mayte Argibay Silva, cesada como concelleira de Educación, Cultura, Administración e Participación veciñal en outubro do ano 2021, presentouse o pasado venres 18 de novembro de 2022, pola tardiña, acompañada de outra persoa non identificada, na Escola da Casalonga (instalación do CRA de Teo). Na escola atopábase realizando o seu traballo de limpeza unha traballadora laboral do concello que foi requirida para que se lle facilitase o acceso á parte superior da escola, identificándose verbalmente Dna. Mayte Argibay como concelleira de Educación.

A traballadora, diante das dúbidas que causaba esta presentación, solicitoulle algunha forma de identificación, entregándolle a concelleira unha tarxeta de visita co logo do concello de Teo e de “Cultura de Teo2 que textualmente pon “Mayte Argibay Silva. Concelleira de Educación, Cultura, Administración e Relacións veciñais”.

Obviamente isto constitúe unha usurpación de funcións que, politicamente, implican unha serie de graves responsabilidades:

Primeira. A propia atribución de responsabilidades públicas que non lle corresponden, tipificada no artigo 402 do Código penal como “o que ilexitimamente exercera actos propios dunha autoridade ou funcionario público atribuíndose carácter oficial”, e que require para a súa concorrencia dun elemento subxectivo que ven representado pola intención de obrar suplantando ou falseando a realidade administrativa.

Segunda. Aínda máis grave, a de introducir nun espazo restrinxido ao ámbito educativo, pechado para a actividade académica por acordo da Concelleira de Educación competente a a Directora do CRA de Teo ata a completa finalización das obras (referímonos a parte superior da Escola da Casalonga), a unha persoa aínda non identificada, en principio sen vinculación coa administración municipal, sen autorización nin coñecemento das autoridades competentes.

Terceira. Comprometer a unha traballadora municipal, enganándoa, nas súas responsabilidades de apertura e custodia dun espazo municipal mentres desenvolve o seu traballo.

Consecuentemente, o Pleno Municipal do concello de Teo ACORDA:

1. **Manifestar o rexeitamento da Corporación municipal á actuación de usurpación de funcións da concelleira Dna. Mayte Argibay Silva**
2. **Condenar a actuación realizada por Dna. Mayte Argibay Silva introducindo nun ámbito educativo (pechado por obras) a unha persoa descoñecida sen autorización nin coñecemento das autoridades competentes (nin educativas nin municipais)**
3. **Solicitar, consecuentemente, a dimisión da concelleira Dna. Mayte Argibay pola gravidade dos feitos descritos.**

Teo, 30 de novembro de 2022 “

O sr. alcalde manifesta que lle resulta moi violento este tipo de mocións porque nos vinte anos que leva na corporación nunha viu un comportamento semellante. Sinala que non o entende en absoluto e que non vale todo en política. Di que pasou situacións difíciles, como a destitución da súa primeira tenente alcalde no ano 2015 que foi cesada e dimitiu por bastante menos que isto, por unha cuestión de deslealdade, pero que non supuña ningún acto de usurpación nin do que aquí se supón que se fixo.

Di o sr. alcalde que, como se explica na moción, a gravidade vén dada por esas causas, de non entender baixo ningún concepto que se asuma unha representación que xa non se ten, cando ademais unha concelleira ten todo o dereito do mundo a entrar onde queira, simplemente ten que solicitalo á Alcaldía, e esta autorízao. Nunca se lle denegou a ninguén o acceso a ningunha instalación municipal, nin en obras nin sen obras, pero hai que solicitalo, porque é o procedemento establecido e que garante o poder desenvolver unha oposición adecuada, sen que tampouco se entenda o de meter a unha traballadora municipal nesta complicada situación.

Reitera o sr. alcalde que se deben solicitar as instalacións, engadindo que xa sabe que o de solicitar non vai coa sra. Argibay e que, se alguén non entende por que romperon o goberno, igual isto lles empeza a dar algunha pista. Sinala que o de seguir os procedementos, o de respectar e admitir que existe unha estrutura municipal, unha xerarquía municipal e comentar, solicitar, pedir, non vai coa sra. Argibay. Pensa o sr.

alcalde que a sra. Argibay non mide ben e que fai algo que se extralimita totalmente e que ademais incorpora un delito establecido no código penal, porén non se lle ve sentido ir a unha vía xudicial para arranxar isto e pensan que é moito máis importante a responsabilidade política que leva, e de aí o que se expresa e solicita na moción, unha condena da actuación, xa que nin no tempo de Armando veu a ningún concelleiro actuar así. O sr. alcalde di que non visualiza a ningún outro compañeiro da Corporación, nin sequera aos do propio grupo da sra. Argibay, facendo o que ela fixo, non os visualiza e non pensa que sexan capaces de facelo.

A sra. Argibay pregunta se o sr alcalde está convencido de que iso é certo.

O sr. alcalde di que si, que está convencido de que o é, aclarando que, en todo caso, á hora de ordenar o debate, vaise alterar a orde das intervencións para que primeiro poida intervir o PSOE e dicir o que considere oportuno.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, quen di que o seu grupo recibe unha chamada do CRA de Teo e lle din que levan moito tempo intentando ter unha reunión coa concelleira de educación e que levan dous meses esperando polas obras da Casalonga, e que saben que se está usando a zona de arriba do CRA neste estado. A sra. Lemus amosa unhas fotografías e explica que son fotografías da zona que se estaba usando polos nenos, que non estaba pechada por obras. Sinala que non é unha cuestión de estética, como lle dixo a concelleira de educación á ANPA, senón unha instalación insalubre. Di que non ten palabras para definir que os nenos e nenas estean alí.

Explica a sra. Lemus que este tema ía falarse en rogos e preguntas, engadindo que unha muller que está no público é da ANPA do CRA de Teo.

A sra. Lemus di que hai un momento a sra. Argibay preguntoulle ao sr. alcalde se ten seguro todo isto, e hai un momento no que di que lle resulta moi violento. Sinala a sra. Lemus que non entende por que se ten que falar aquí de políticos que non están dende

hai anos, pois pensa que hai que ter un respecto á xente que leva anos sen estar en política, dimitiran polo que dimitiran, foi o que foi e xa está, e as razóns son diferentes.

A sra. Lemus di que o sr. alcalde pide unha dimisión e ademais cun argumentario de "*usurpación de funcións con graves responsabilidades e mencionando o artigo 402 do código penal"*, e opina que é moi grave facer un xuízo sumarísimo sen escoitar ás partes.

Sinala que vai pór un audio porque considera que é importante, que en todo caso quería que escoitaran. Explica que é a nai que subiu coa concelleira Argibay á parte de arriba do Cra de Teo e supón que non a chamarían, pois ninguén chamou á ANPA do Cra de Teo para preguntar que pasou nin nada. A continuación a sra. Lemus reproduce un audio co contido que se reproduce a continuación.

"Son María, a mamá dunha nena de Casalonga, a que subeu con Mayte á parte de arriba. Simplemente quero dicir que Mayte en ningún momento se presentou como concelleira de Educación, iso é totalmente mentira, e a da limpieza tampouco lle esixiu que se identificara a Mayte en ningún momento, Mayte simplemente dixo que era Mayte, concelleira, simplemente, nada máis. Vale. Eu si son a mamá dunha nena en Casalonga, pertenzo á ANPA. O cal a ANPA estaba enterada de todo e o resto xa o sabedes".

A sra. Lemus sinala que isto é o que hai. Salienta que, dende que lle presentaron esta moción, estivo pensando exactamente se contestar a este tipo de mocións inxuriosas que van máis alá de consideracións de ningún tipo político e se meten nun fregado porque consideran que aos Plenos pode vir calquera tipo de inxurias persoais, ademais é que non é unha consideración política, non é un tema dunha tirolina na que se analiza se está ben ou mal colocada, senón que se está falando dun delito do código penal. Entende a sra. Lemus que se o goberno considera que é un delito, deben ir directamente á fiscalía, canto antes mellor, e a sra. Argibay será defendida con todos os dereitos. Pregúntase se de verdade teñen que chegar ata este punto de degradación da política, de poñer un artigo do código de penal, con usurpación de

funcións. Insiste en que se o sr. alcalde considera iso que vaia ó xulgado. Considera que non se pode presentar unha moción de urxencia dun grupo municipal onde poñen unha sarta de barbaridades penais sobre ningunha persoa, nin sobre a sra Argibay nin sobre ninguén, nin sobre un veciños. Insiste en que isto é unha barbaridade, e que escapa de toda a súa capacidade como política que se empregue un argumentario absurdo para ocultar o que se desprende das fotografías amosadas anteriormente. Explica que se o grupo de goberno quería ocultar isto, que fagan o que lles dea a gana, e se din que a sra. Argibay non entrou co permiso, pois que digan o que queiran, que fagan o que queiran, que falen coa ANPA, con quen lles dea a gana, pero non se pode poñer o código penal.

Entende a sra. Lemus que esteticamente non queda ben, pero isto non é estética, é ética, e ademais é unha cuestión persoal. Di que o sr. alcalde está facendo unha cuestión persoal de moitas cousas dende hai un ano e pico, e entende as súas razóns ou o que sexa de por que os botou, xa que non é o seu problema, pero é que se está falando de persoas con nomes e apelidos, e dicir este tipo de barbaridades dunha persoa, cando no Concello se viviron demandas penais e aínda hai quen está imputado, o cal non é nada agradable, por moito que se sexa concelleira. Considera a sra. Lemus que dicir este tipo de barbaridades nunha moción política, polas circunstancias que sexan, é inasumible, incomprensible, que de verdade se lle escapa calquera mecanismo político que poida empregar. Reitera a sra. Lemus a súa petición de que se vaia ao xulgado mañá.

Considera a sra. Lemus que isto xa acaba de pasar dun tema político a un tema persoal, como cando Toysal a ela lle pon unha demanda, non é un tema político é un tema persoal, con nome e apelidos, DNI e todas esas cousas, polo que é unha barbaridade.

Explica a sra. Lemus que, politicamente, poden dicir do grupo do PSOE o que queiran, e entende que para grupo de goberno son uns cafres, e que por iso os botaron, pero non se pode empregar o código penal, non deben facer este tipo de cousas entre políticos, porque se degrada a vida política do Concello de Teo. Pide a sra. Lemus un

pouco de seriedade. Entende que ademais o presentaron o 18 de novembro, non preguntaron á ANPA, non chamaron á sra Argibay, preguntaron á limpadora, que non dubida do que considerou e do que tiña que considerar, pero o sr. alcalde fixo xa o xuízo, hai xuízo directo e hai unha sentenza, e todo isto é un escándalo. Reitera a sra. Lemus que, se teñen probas, que vaian ao xulgado. Sinala que ela puxo o audio da persoa que foi coa sra. Argibay, e o grupo municipal terá as probas que lle dea a gana, engadindo que a ela parécelle unha barbaridade e un atraco para o resto das forzas políticas, que se atopan con isto e se preguntaron que foi o que pasou.

A sra. Lemus pregúntallle ao sr. alcalde se non pensa como alcalde que se tivera algunha proba real non sería motivo de xunta de portavoces e de falalo antes de dicir que Mayte Argibay ten incumprido responsabilidades públicas polo artigo 402 do C. P.

O sr. alcalde pregúntalle á sra. Argibay se empregou unha tarxeta e a sra. Lemus reitera que se teñen probas que vaian ao xulgado.

A sra. Lemus pregúntalle ao sr. alcalde se sabe en que consiste ese delito que se recolle na moción, respostando o sr. alcalde que si que o sabe e que por iso o fixo constar.

A sra. Lemus di que a xurisprudencia sinala que teñen que ser “actos” en plural, aclarando que a sra. Argibay en ningún momento dixo que fora concelleira de educación, senón que entregou unha tarxeta por se tiñan algún problema para que a chamaran.

O sr. alcalde volve a preguntar á sra. Argibay se entregou a tarxeta, sen que esta, a petición da sra. Lemus, conteste.

O sr. alcalde di que a traballadora en cuestión o fixo constar, diante da secretaria, dicindo que a sra. Argibay lle entregara unha tarxeta, dicindo que era concelleira de educación. Aclara o sr. alcalde que non se está tratando o do estado da escola, que

cando o grupo do PSOE queira falar dese tema que presente unha moción e falarán do tema. Agora estase falando dunha persoa que actúa usurpando unhas funcións que non lle corresponden, que ademais recoñece que entrou sen autorización nunha instalación municipal, o cal está recoñecido, que ademais introduciu a unha persoa de fóra do ámbito educativo.

A sra. Argibay amosa unhas fotografías que di son da escola e di que entrou para iso.

O sr. alcalde di que lle da igual, que agora se está a falar de que a sra. Argibay entrou nun sitio sen autorización e ademais metendo a unha persoa en algo que estaba en obras e que estaba pechado de acordo coa directora do Cra e a concelleira de educación.

O sr. alcalde di que só quere aclarar que o espazo de arriba estaba pechado por orde expresa da Concelleira de Educación de acordo coa directora do CRA. Se alguén subiu a alguén a algún neno a ese espazo será responsabilidade desa persoa e haberá que pedirlle responsabilidades a esa persoa. Reitera que estaba pechado por orden da concelleira, e hai constancia de que a directora do CRA llo trasladou ao profesorado da escola. Sinala que iso é así e que se trata dun dato fidedigno, e estase dicindo que alguén entrou, alguén subiu cunha persoa de fóra a un espazo que estaba pechado por obras, e iso, cando menos, recoñécese.

A sra. Lemus di que todo lle parece tan degradante que quere pedir desculpas, aínda que o sr. alcalde non o vai facer, pero ela si. Sinala que o grupo de goberno irá ao xulgado, coas súas cousas, e ela irá coa sra. Argibay. Di que sinte moitísimo o espectáculo, engadindo que o sr. alcalde decidiu facer isto e el saberá.

Intervén a portavoz do BNG, sra. Castelao, e di que dende o seu grupo non entenden a política deste xeito. Di que queda clara a falta de empatía polos dous lados. Pensa que non se debe de chegar aquí cunha moción deste tipo, xa que se pode dialogar un

pouco. Remata a sra. Castelao a súa intervención afirmando que isto parécelle patético.

Intervén a concelleira do PP, sra. Calvo, quen di que está un pouco descolocada, pero que hai varios temas. Sinala que ten razón o sr. alcalde cando di de que sempre se permite o acceso “con lealdade institucional”, polo tanto non habería por que facer este tipo de actuacións. Sinala que se trata da palabra duns contra a palabra doutros, a sra. Lemus acaba de poñer o audio dunha nai, e o sr. alcalde acaba de mencionar unha traballadora da limpeza implicadas. Considera que loxicamente o que é innegable é que, se isto sucedeu tal e como se describen os feitos na moción, é unha cousa tipificada no código penal. Aclara a sra. Calvo que descoñecen o que aconteceu e que están escoitando o que o resto expuxo e a moción que presentou o grupo municipal de SondeTeo.

Salienta a sra. Calvo que dende o seu grupo están sempre do lado do cumprimento da lei, porque é a súa filosofía, e tamén pola lealdade institucional. Reitera que hai que entender que non teñen información do que realmente sucedeu. Dirixíndose á sra Argibay, di que non cree que sexan as formas, engadindo que non a está culpabilizando de nada, senón que se trata dunha apreciación, que se poden facer as cousas ben. Di a sra. Calvo que non saben moi ben que facer, porque realmente se é como se describe na moción é gravísimo, e hai que cortar estas actuacións o antes posible. Sinala que, aínda que estea mal que subira, iso é innegable, son temas distintos, e que ela non sabe se a sra. Argibay se presentou como concelleira de educación, facendo unha suplantación.

A sra. Calvo reitera que non teñen información para xulgar, non hai por que dubidar nin da palabra da señora da limpeza, que non saben nin quen é nin tampouco queren sabelo, nin tampouco se vai inventar unha historia así, nin tampouco esa nai que puxo a sra. Lemus no audio.

Considera a sra. Calvo que, de ser como se describiu, é grave, e se se subiu sen permiso tamén é unha deslealdade. Di a sra. Calvo que todos son representantes de distintos partidos políticos, pero hai que intentar chegar a acordos, pois isto é política, e tampouco hai que desvirtuar as cousas.

Intervén a concelleira de Son de Teo, sra. Álvarez, e di que habendo un procedemento para solicitar o acceso e existindo unha problemática, que pode entender que a haxa e se ve nas fotos, non entende por que non se solicitou o permiso, ou como chegaron as fotos a ela doutra maneira, se os nenos subiron, ou o que fora. Entende que agora hai unha problemática, cree que efectivamente se podía tratar o tema como políticos e persoas que representan á cidadanía de Teo ante unha problemática como pode ser o da Casalonga que xa vén de antes.

Aclara a sra. López que ao mellor non está toda a información, que efectivamente ela cree que aquí hai dúas cuestións, unha que é o tema da Casalonga onde se produciu un feito moi grave, que son as fotos que agora a sra. Argibay ensina e ela aí está totalmente de acordo coa sra Argibay, e outro que foi o feito do que se fixo para conseguir esas fotos. Reitera a sra. López que hai un procedemento moi sinxelo parra acceder ás escolas do CRA e a sra. Argibay ten todo o dereito do mundo de ir a ver o CRA, pero non precisaba facelo dese xeito, pero o feito é que o fixo. O feito é que accedeu ás fotografías de noite, e iso pódese ver porque a ela tamén lle chegaron as fotografías, e unha das preguntas que lle facían era que por que é de noite. Sinala que as fotografías son de noite porque a sra. Argibay accede de noite, sobre as sete da tarde, engadindo que non vai a entrar a valorar quen minte máis.

Di a sra. López que, baixo o seu punto de vista, a sra. Argibay recoñece saltarse un procedemento, tratándose ademais dun tema moi delicado ao meter xente de fóra nos centros educativos, aclarando que isto, coas cousas que pasan, xa o di incluso como profesora.

Pensa a sra. Álvarez que cumprir os procedementos sempre garante a todos, a ela como concelleira de educación, á persoa que acompaña á sra Argibay, que tamén queda protexida, pois hai un pequeno rexistro, e habería que preguntarse por que se o procedemento vale algunhas veces a ela non lle valeu nesta ocasión. Reitera a sra. López que ese é un tema, como a sra Argibay accede á Casalonga, e é un tema que está sen resolver, que a sra Argibay recoñece aquí que entrou, as fotos están de noite, e non pediu permiso. Afirma a sra. Álvarez que iso está claro, porque non hai rexistro no Concello dese permiso.

Sinala a sra. Álvarez que logo está o tema das obras de Casalonga, no que lle da totalmente a razón á sra. Argibay. Pregunta se é tan grave, porque ela non se entera tan rápido coma a sra Argibay, pois enterouse ese venres que os nenos subían, pregunta se ese mesmo día a sra Argibay chama á directora do CRA, ou se chama á concelleira de educación. Se é realmente grave, pregúntase, por que se espera a traer unhas fotos impresas a un Pleno, cando tiña que telo comunicado porque había que dar parte á Consellería.

A sra. López di que ela vai dialogar todo pero non acepta mentiras, xa que iso é unha liña vermella. Sinala que a sra Argibay está moi acostumada, pero ela non, porque se a sra. Argibay pon WhatsApp ela tamén os pode poñer pero non vai entrar nese xogo. Sinala que sabe perfectamente que esa zona de arriba estaba clausurada non por ela, senón polas persoas que fixeron a obra, e pregunta se á mamá lle dixo ela que podía subir, se é que esa mamá di iso.

Con respecto á pregunta de por que non hai unha limpeza de fin de obra, a sra. Álvarez di que non a hai porque a obra non está rematada, aclarando que non foi mirar a obra pola mesma razón, engadindo que fala diariamente coa dirección do CRA.

A sra. López explica que isto se pode dilatar, que xa se reuniu coa AMPA e xa lles contou como foi a situación, que a obra non se rematou nin se vai rematar mañá nin pasado, porque son obras de subir a calefacción, acabar de pintar, etc., pero incluso

aínda que estea acabada tampouco lle corresponde a ela como concelleira, que non se vai atribuíndo cuestións que non lle corresponden, dicir se está ou non. Terá que ser a persoa que fixo o proxecto de rehabilitación, terá que ser o construtor que diga que acabou e terá que ser en última instancia a Consellería de educación que diga “agora si que suban os nenos”. Entón, se a sra. Argibay ten constancia de que estaban subindo os nenos, o cal é grave, se quere construír concello, llo tería que ter comunicado, pero se o que quere é vir aquí a dicir o mal que o fai a concelleira, que saque fotos.

O sr. alcalde di que hai dous feitos claros, e incontestables, un, éntrase nesa escola sen autorización, ademais acompañando a unha persoa de fóra do ámbito municipal, coas obras nun estado que pode dar lugar a que pase calquera cousa, e entrégase unha tarxeta á traballadora municipal na que se identifica Mayte Argibay, Concelleira de Educación, Cultura, etc... eses son 2 feitos incuestionables, para el dunha gravidade brutal.

Salienta o sr. alcalde que ese é a orixe da moción, de pedir a responsabilidade política, e logo a responsabilidade penal será unha valoración que haxa que facer se se quere que dentro de tres ou catro anos se resolva ese procedemento xudicial. Sinala o sr. alcalde que a el non lle parece necesario ir ao Xulgado. Considera que hai responsabilidades políticas moi importantes, máis importantes que cando a sra. Lemus pediu a dimisión de Salomé, xa que a pediu por algo moito menos grave do que pasou coa sra. Argibay.

Considera o sr. alcalde que se pode valorar todo o que se queira, pero hai dous feitos que son obxectivos e incuestionables, entrouse sen permiso ademais acompañando a unha persoa de fóra a un espazo que estaba pechado por obras, e presentouse e entregóuselle á traballadora unha tarxeta identificando a Mayte como concelleira de educación. Reitera o sr. alcalde que para el é dunha gravidade brutal e reafírmase en sometela a Pleno, porque máis alá doutras consideracións hai unha responsabilidade política enorme, como el non se viu nos últimos vinte anos. Sinala o sr. alcalde que non ve a ningún outro membro da Corporación facendo iso, por iso evidentemente claro que

é unha cuestión persoal porque a realiza unha persoa, por iso se pide esa responsabilidade política.

Remata o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación con catro votos a favor (4 Son de Teo), tres en contra (3 PSdeG-PSOE) e oito abstencións (6 PP e 2 BNG), acorda:

1.- Manifestar o rexeitamento da Corporación municipal á actuación de usurpación de funcións da concelleira Dna. Mayte Argibay Silva

2.- Condenar a actuación realizada por Dna. Mayte Argibay Silva introducindo nun ámbito educativo (pechado por obras) a unha persoa descoñecida sen autorización nin coñecemento das autoridades competentes (nin educativas nin municipais)

3.- Solicitar, consecuentemente, a dimisión da concelleira Dna. Mayte Argibay pola gravidade dos feitos descritos.

11.- ROGOS E PREGUNTAS.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO BNG.

A/s concelleira/s do BNG, formulan os/as seguintes rogos e/ou preguntas:

1.- A sra. Castelao di que ten que mencionar o do paso de peóns que pediron en Balcaide, onde remata o camiño portugués.

Nestre intre abandonan o Salón de Plenos as/o concelleiras/os do grupo municipal do PSdeG-PSOE.

O sr. Igrexas responde que non se fixo o paso de peóns, senón un lombo redutor.

A sra. Castelao di que o que se pedía no Pleno e o que pedían os veciños era un paso de peóns porque si que é certo que pasan moitos peregrinos por aí e trátase dunha zona perigosa.

O sr. Igrexas di que se se pon o lombo redutor dalgún xeito estase reducindo.

A sra. Castelao di que ela o entende pero que se se vén dende Balcaide para Raíces e os peregrinos veñen por un lado e o lombo está noutro lado, entón non ve como se reduce a velocidade.

O sr. Igrexas di que se pode pintar o paso de peóns, pero que o paso aí non o ve.

A sra. Castelao di que ela non é técnica pero é certo que hai un camiño empedrado e si que nalgunhas zonas estase facendo un paso elevado empedrado, xeitoso, con cariño, nesa zona, que pasan os peregrinos, e eles pedían iso.

2.- A sra. Castelao comunica que nesa zona antes había un banquiño posto por un propietario, e si que é certo que ten pateado moito por alí e si que é hai moita xente que se senta alí a comer o bocata. Piden se se pode poñer un banco.

O sra Igrexas di que alí non hai terreo público e tería que pedirse permiso a Patrimonio.

3.- A sra. Castelao di que, baixando cara o Castañal, puxéronse lombas e os veciños dinlle que parece como que sobrou un pouco de piche e se puxo alí, que realmente non está facendo a función, que quizais teña que ser un pouquiño máis elevado.

O sr. Igrexas explica hai protestas noutros lados polo alto, porque destrozan os coches, entón alí o que se fixo foi deixarlle 2 cms porque quen o van sufrir son eles, porque esa vía está previsto que se limite só a residentes. Non entende o sr. Igrexas cal é o problema. Sinala que falou María José con el e que lle pareceu ben.

4.- A sra Castelao di que no Aido, entre a casa 40 e a 47, están a escuras.

O sr. alcalde pregunta se é porque se fundiu ou porque non hai farolas, respostando a sra. Castelao que non hai luz.

O sr alcalde di que é moito mellor que neses casos chamen ao concello, porque así lle pasan aviso ao electricista, porque traelo ó Pleno non é operativo.

A sra. Castelao di que entón algo está fallando e pregúntalle ó sr alcalde se quere que non escoite a veciñanza.

O sr. alcalde di que o que lle ten que dicir é “non mo digas a min, dillo á telefonista do concello para que cho solucione”. Di que senón, pode ocorrer que a señora bote 15 días sen luza ata que se traia ao Pleno, podendo tela ao día seguinte.

A sra. Castelao di que ao mellor xa o fixeron, por iso recorren a ela para que o diga.

O sr. alcalde di que hai un grupo que ten a telefonista, onde cada incidencia que ven vaise transmitindo e vaise poñendo cando está solucionando. Por eficacia, sobre todo, para non ter a xente aí parada. É dicir, se falta unha farola, se non a hai ou hai unha persistencia, ou reiteradamente pasa, si que ten sentido que veñamos co tema ao Pleno, pero se é por unha luz fundida é moito máis eficaz que o avisen directamente, sobre todo cuestións de farolas, de luminarias que se funden.

5.- Sinala a sra. Castelao que no anterior Pleno falouse xa da zona de Mouromorto, non sabe por que aínda seguen os postes das luminarias alí.

O sr. alcalde di que é porque a empresa ten que ser a que faga a condución por baixo. Avisóuselles que os moveran de alí para outro sitio, e van a movelos, pero supón que aínda non virían.

6.- A sra. Castelao pregunta pola zona do Vilar, na parroquia de Teo, onde lle comentan que xa viñeron varias veces ao Concello durante moito tempo e varios anos porque hai un tendido eléctrico de alumeado público que vai por riba da súa casa. Sinala que é a casa número 52. Descoñece se se pode facer algo ao respecto pero si que é certo que é xusto onde iría o canalón, non é que atravese a casa pero si que é certo que o ten por riba e non o queren.

O sr. alcalde pregunta se é municipal, respostando a sra Castelao que é publico.

O sr alcalde di que se mirará.

7.- A sra. Castelao sinala que, na zona de Campos, na parroquia de Teo, subindo para a casa número 51, a pista ten pedras e está moi mal.

8.- A sra. Castelao di que non sabe se terá que chamar mañá para dicir que alí hai unha farola chea de maleza.

O sr. Igrexas di que esa farola é coñecida, pero non é unha cuestión da farola, senón de que os veciños deixan que a glicinia medre, entón tapa a farola. Se lles avisa todos os anos e córtana, pero hai que irlles avisando.

A sra. Castelao di que ademais está provocando tupidos nas cunetas.

O sr. Igrexas di que o problema é que os veciños non son conscientes de que o que sae para fóra é deles.

9.- A sra. Castelao lembra o da pista da que falaba o outro día, da de Bustelo, que pon P3, que está moi mal.

10.- A sra. Castelao refírese ao cruceiro de Francos. Explica que os postos do San Martiño teñen que estar a 20 metros non porque lle dea a gana aos do BNG, senón porque así o di a lei de Patrimonio. Pensa que hai que ser conscientes do que ten o Concello e de que tamén na feira do San Martiño moita xente da que vai non sabe nin que existe alí o cruceiro, porque nin o ve. Sinala que se dende o Concello non se respecta iso, non se lle da ese valor, non llo van dar o resto dos veciños, se fan algún acto, se fan algo, é imposible que o protexan cando o propio Concello non o está facendo. Gustaríalle que se tomara man no asunto se aínda non se fixo.

A sra. López di que é certo, que a ordenanza que regula os postos do San Martiño da prioridade por uso tradicional, e aí diante sempre houbo uns postos. Este ano de palabra, é certo, díxoselles porque non se quería xerar unha situación violenta alí o día da feira, e por momentos houbo caixas alí acumuladas, iso foi unha evidencia. O que

hai que facer é cambiar a normativa. Di a sra. Álvarez que de todas formas, aínda que é certo, o dos vinte metros alí o ve moi complicado.

A sra. Castelao di que non o di ela, e que non é por mal, pero xa dende os anos 90 están os postes que xa delimitan.

A sra. López di que si, pero que están a metro e medio. Marcar un radio para a feira que sexa compatible cos postos e coa conservación do patrimonio é evidente e urxente e vaise tratar se facer.

11.- A sra. Castelao pregunta polos carteis que están postos na zona dos Tilos polas árbores. Supón que haberá un estudo para liquidar os liquidámbar. Só quere saber se hai un estudo para iso. Di que xa preguntou noutros Plenos por que estaban esas árbores pequenas, que xa lle comentaran que era para substituír ós outros. Di que é certo que hai xente veterana da zona que comenta que dende os anos 90 hai liquidámbar, aínda que non serán os mesmos. Explica que a ela si lle chegou certo malestar, sobre todo agora que están bonitos, con ese colorido, e tampouco é que se vexan tan mal.

O sr. Igrexas explica que hai un estudo do 2015 que indica que teñen un alto risco e recomenda sacalos a medio prazo. O sr .Igrexas di que agora chega un momento no que as árbores de substitución precisan espazo e hai un novo informe que a semana que vén o pode enviar, que se encargou, e no cal a conclusión é que hai que sacalos, por varias análises e demais. Unha vez que un técnico certifica ese risco non hai máis remedio que talalos aínda que se encadee alí medio Tilos, basicamente porque a responsabilidade é do Concello e coa seguridade non se pode facer unha votación, porque se hai un risco hai un risco. Recomenda que vaian ver un liquidámbar que hai en Luou, xusto na que foi a casa da súa tía, no cruce cara Mouromorto, que é un liquidámbar que rompeu, e que se fixen como rompeu. Rompe coma unha tiza. Evidentemente non teñen ganas de cortalos, e a el non lle apetece especialmente cortar árbores, non lle apetece pagar a factura do que costa cortar unha árbore, pero hai cuestións que van máis alá de calquera cuestión desa.

O sr. alcalde di que se fixo un estudo a catro anos que di que hai que substituílos, prepáranse dende hai 4 anos e agora o informe di que hai que cortalos, entón hai que facelo.

A sra. Castelao di que máis de un comentoulle que lle daba mágoa e só o quería comentar por iso.

O sr. Igrexas di que máis dunha persoa chamou e estáselle contestando. Di que pode que á xente lle dea pena, porén hai un informe técnico, asinado por un técnico competente dunha empresa competente.

A sra. Castelao solicita o informe.

O sr. igrexas di que llo pasará mañá, que o informe orixinal do 2015 non o ten agora mesmo no seu poder, porque llo deron a outro concelleiro, pero hai constancia diso. Pide o sr. Igrexas que tamén que se fixen nos Tilos na árbore que está no parque nos nenos que ten uns lazos de seguridade. Fíxose esa actuación a partir dese estudo, puxéronselle eses lazos para ver que se a árbore os tensa é que hai que cortar ramas. Hai varias cousas alí no parque que se non se fixa un non se ven, pero houbo unha actuación global que se fixo hai 4 ou 5 anos en materia de seguridade nas árbores dos Tilos. Sinala o sr. Igrexa que chega un momento en que non sabe se lle van de aquí ou de alí, porque un día porque o corta e outro día porque non o corta, entón chega un momento que é esgotador.

12.- A sra Castelao pregunta pola zona de Pontevea. Di que en fronte ao bar Senra hai unha beirarrúa que está practicamente comida pola maleza e está toda invadida.

13.- A sra. Castelao di que, o mesmo sitio, na ponte, onde está o río Santa Lucía, se se baixa por alí hai un verquido, e non son dos verquidos polos que xa se metera a moción para que se miraran. Pensa que debe de ser de pluviais, van para alí e está indo trapallada para o río. Sinala que está bastante sucio e cheira mal.

O sr. Igrexas di que esa estrada é autonómica e as rozas as fan eles.

14.- Di a sra. Castelao que outro tema, do que xa falou varias veces no Pleno, é o dos postes das farolas que hai cara á Burga, que polo que ten escoitado roubaron o cableado. O tema é que non hai farolas, están os postes e alí non se ve. Pregunta se non se vai poñer nada máis.

O sr. alcalde di que é unha decisión difícil, porque se se pon o cable pode acontecer o mesmo.

A sra. Castelao pregunta pola posibilidade de por outro tipo de alumeado, ou algo.

O sr. alcalde di que con outro tipo de alumeado xa se intentara, que non é o primeiro intento, por exemplo con paneis solares, pero é unha zona tan densa de vexetación cubríndoa que non funcionan. Reitera que é unha situación difícil, que igual se intenta poñelo outra vez, con algunha medida maior de seguridade, pero non hai medidas infalibles.

15.- A sra. Castelao pregunta pola zona de Solláns, indo para Vilar de Calo, ao pasar a casa de Tucho.

O sr. Igrexas di que xa sabe de que vai falar, e que foron hoxe arranxalo.

A sra. Castelao di que xusto foi onte por alí.

A sra. Diéguez di que lle acaban de mandar unha mensaxe dicíndolle que o Concello tapou o bache fronte a panadería, pero non o que había en fronte da casa de Tucho.

O sr. Igrexas di que son dúas cousas distintas, que o que se estaba tapando era ese de máis adiante porque basicamente estaba directamente no carril de circulación. O outro está na liña, entón esa estrada vaise a bachear, está pendente unha obra de asfaltado en Vilar de Calo, que é a medias con Augas, unha pista que se mete que está totalmente desfeita, e púxoselle recollida de augas e vaise asfaltar e no momento en que se faga encargoulle que repasaran os baches desa estrada. O que se fixo hoxe foi unha medida de urxencia porque o que fai o departamento de obras é basicamente tapalo para que non meta ninguén a roda pero ata que veña logo o asfaltado non vai quedar resolto.

16.- A sra. Castelao di que en Augas Mansas está un pouco parecido, indo cara ao Sisto. Aí tápase e volve a saír pero agora está bastante mal. Hoxe pasáronlle unhas fotos da zona e entre o lugar de Sisto a casa 44 a 50 está bastante mal.

O sr. Igrexas di que aí está pendente de executarse unha obra dun POS, engadindo que pensa que é a terceira vez que se tapa e non vale de moito. Explica que nas próximas semanas ou meses tense que reparar toda a vía.

A sra. Castelao di que é certo, pero que se ven que se tarda pois que se intente tapalo, que está bastante mal.

17.- A sra. Castelao sinala que, en Augas Mansas, onde están os contedores, hai unha sinal caída, de paso de peóns, xusto diante do paso de peóns.

18.- A sra. Castelao di que os veciños e veciñas de Vilariño solicitáronlle que pedira se é posible que limpen o pilón, o que está no campo da festa, e se sanee un pouquiño.

19.- Sinala a sra. Castelao que, no mesmo lugar, á altura da casa 48, hai unha curva onde se mete como se fora para Cerdeira, e hai unha sinal, nesa curva que se cerra un pouco piden un badén, e quere pedir dous máis, un é onde estaba a antiga escola de Vilariño, na casa común, e outro despois, máis ou menos sobre a altura da marquesiña.

20.- Sinala a sra. Castelao que tamén en Vilariño lles comentaron que debe de estar o alcantarillado tupido porque cando chove moito a auga non vai por ese alcantarillado, parece que bota para fóra polo pavimento. Solicita que se mire.

O sr. alcalde di que así e todo a petición dos lombos hai que valoralas máis. Porque sempre hai persoas que queren lombos e persoas que non os queren.

O sr. Igrexas di que normalmente a xente diante da súa casa quere un lombo e logo noutros sitios non, que esa é a explicación básica, pero que é certo que nalgúns sitios hai que poñelos.

21.- A sra. Castelao pregunta se indo dende a casa Común de Vilariño para o río Santa Lucía, o que queda á esquerda, se é masa común.

A sra. López di que ten fácil solución de saber porque as masas comúns agora mesmo están todas marcadas. Hai un mapa co GIS con todo marcado, así e todo case as ten todas na cabeza e diría que esa non é, pero confirmarallo mañá.

A sra. Castelao di que está pendente, porque se é así era ben que quitaran as xestas todas porque non se ve nada. Di que se mete na curva, que é moi cerrada, e o que lle comentan os veciños é que van a cegas, e que ela mesma o comprobou porque estivo onte aí. Solicitan que se se pode que se desbroce, senón terían que poñer un espello.

O sr alcalde di que de calquera xeito se é maleza ou cuneta haberá que desbrozar.

O sr alcalde avisa neste intre, para que se teña en conta, que por unidade de acto ás 00.00 hai que finalizar o Pleno e faltan cinco minutos.

22.- A sra. Castelao di que vai a facer unha última pregunta. Pregunta se é verdade que xa se reuniron co PP para falar do do lixo. Di que no Pleno o sr. alcalde dixo que ao mellor facía unha comisión, e non se fixo.

O sr. alcalde di que a comisión non se fixo, que o único que se comentou co PP foi aquelas cuestións que propuxeron, que eran previas, porque o que non querían era ir a unha comisión formal con todos a debater sen antes ver se as modificacións que fixeran ou que eles propuxeron valían ou non valían. Explica o sr. alcalde que iso si que se tratou con eles e na semana que vén, ou na seguinte, tan pronto se poida, haberá que facer a convocatoria da comisión para debater todo o tema.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PP.

As/os concelleiras/os do PP formulan os/as seguintes rogos e/ou preguntas:

1.- O sr. Guerra di que se quedara en poñer un espello en Lamas e non se fixo.

2.- O sr. Guerra di que as sendas de Vaamonde, o proxecto estrela, de quen fora, porque non quere dicir nomes, están caendo xa. Aínda non recolleron os trastos e xa caeron en dous sitios coa enxurrada. A empresa foi e recortou como 2 metros lineais por 1 de ancho para vir a repoñerlle o formigón, supostamente, e están abertas, non tiveron a decencia de poñerlle unha sinalización.

3.- Sinala o sr. Guerra que os de Sebe, en Cacheiras, como xa se dixo unha vez, din que hai unha masa común alí que hai moito rapaces, que a ver se se pode facer un pequeno parque, porque hai un máis próximo e seica está onda a farmacia, sen cancela.

4.- Di o sr. Guerra que tamén lle dixo unha señora que se meteu a auga no cemiterio de Oza e que quedou alí un cacho sen asfalto na canalización.

5.- Di o sr. Guerra que o camiño de Caxade parece que se limpou pero fixeron un carreiro, e o camiño seica ten dous metros de ancho.

A sra. López di que o traballo non está acabado, que pasaron a cortar árbores e agora vai a desbrozadora e a rozadora, que aínda non foi por alí miralo porque non está acabado. Aclara que, en todo caso, o camiño igual non queda para tractor.

6.- Pregunta o sr. Guerra se é posible arranxar a estrada que enlaza coa que vai a Agromaior, que xa o dixo máis veces.

7.- Di o sr. Guera que en Procelas 32 pediron uns tubos de media caña porque cando veu toda esta enxurrada monta por riba da cuneta e vaille para a cociña do veciño porque ten a casa máis baixa.

8.- Di o sr. Guerra que a pista que vai das Laxes a Guldrís tamén está nun estado deplorable.

9.- Di o sr. Guerra que lle din os veciños se se poden meter tres puntos de luz no Secal, na última casa que hai de Lucí enlazando con Cachóns, porque non hai ningún.

E non habendo máis asuntos que tratar, sendo as vinte e tres horas e cincuenta e oito minutos, de orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, do que eu, secretaria, dou fe.

O alcalde

33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Firmado digitalmente por 33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Fecha: 2023.03.27 12:24:31 +02'00'

Rafael C. Sisto Edreira

A secretaria

VIRGINIA FRAGA DÍAZ - 76967703C
Firmado digitalmente por VIRGINIA FRAGA DÍAZ - 76967703C
Fecha: 2023.03.27 12:19:25 +02'00'

Virginia Fraga Díaz

CONCELLO DE TEO
Secretaría Xeral

A C T A 13/2022

SESIÓN ORDINARIA PLENO MUNICIPAL

– 28 DE DECEMBRO DE 2022 –

Na Casa do Concello, a vinte e oito de decembro de dous mil vinte e dous, reúnense en primeira convocatoria as/os señoras/es concelleiras/os que se relacionan a continuación, baixo a presidencia do sr. alcalde, D. Rafael C. Sisto Edreira, co obxecto de celebrar a sesión ordinaria correspondente ao día da data, para a que foron debidamente convocadas/os.

ASISTENTES:

Alcalde:

D. Rafael Carlos Sisto Edreira

Concelleiras/os:

D.ª Iria Otero Romero

D. Xosé Ignacio Igrexas Vilar

D. José Manuel Guerra Calvelo

D.ª María Teresa Castro Framil

D.ª Lucía Calvo de la Uz

D.ª Margarita Rosende Domínguez

D.ª Uxía Lemus de la Iglesia

D. Roberto Moñino Gil

D.ª María Josefa Argibay da Silva

D. José Manuel Elías Noya

D.ª Carmen Diéguez González

D.ª Patricia Castelao Ferreiro

Non asisten, previa escusa:

D.ª María López Álvarez

D. Antonio Reyes Sánchez Crespo

D.ª María Vázquez Rey

Secretaria xeral:

D.ª Virginia Fraga Díaz

Interventora:

D.ª Mónica I. Lado Varela

ORDE DO DÍA:

1.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 1547/2022 DO 25/11/2022 Á RES 1693 DO 22/12/22)

2.- DACIÓN DE CONTA DO CUMPRIMENTO DO ARTIGO 104 BIS DA LEI 7/1985, DO 2 DE ABRIL, EN RELACIÓN CO PERSOAL EVENTUAL

3.- DACIÓN DE CONTA DA NOVA COMPOSICIÓN DAS COMISIÓNS INFORMATIVAS TRALA PRESENTACIÓN DO ESCRITO DE DATA 07/12/2022 (R.E. NÚM. 6670) DO GRUPO MUNICIPAL DO PP

4.- DITAME DA RATIFICACIÓN DA RESOLUCIÓN DA ALCALDÍA DO 30/11/2022 (RES. 1569/22) DE AMPLIACIÓN DA PRÓRROGA DO CONVENIO DO SAT

5.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE MODIFICACIÓN DO PROXECTO DE "REURBANIZACIÓN DA RÚA ROSALÍA DE CASTRO, PARQUE MONTOUTO, PARROQUIA DE CACHEIRAS, TEO", APROBADA DENTRO DO POS + ADICIONAL 2/2021

6.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PSdeG-PSOE SOBRE REXEITAMENTO DO NOVO PROXECTO DE AMPLIACIÓN DA AG-59.

7.- MOCIÓNS

8.- ROGOS E PREGUNTAS

Co quórum establecido polas disposicións legais vixentes para a válida constitución do Pleno, o sr. alcalde, sendo as vinte horas, declara público e aberto o acto.

O sr. alcalde desculpa a ausencia da concelleira do grupo municipal do PP, D. ª María Vázquez Rey, polo falecemento do seu pai, e trasládalle o sentir de toda a Corporación. Desculpa así mesmo a ausencia do concelleiro do grupo municipal do PP, D. Antonio Reyes Sánchez Crespo, por atoparse de baixa, e da concelleira de Son de Teo, María

Vázquez López, por atoparse de viaxe. A continuación procédese a tratar os asuntos incluídos na orde do día, que figura na convocatoria, que son os seguintes:

1.- DACIÓN DE CONTA DAS RESOLUCIÓNS DA ALCALDÍA (DA RES 1547/2022 DO 25/11/2022 Á RES 1693 DO 22/12/22).

Dáse conta das Resolucións da Alcaldía ditadas dende o día 25 de novembro ata o 22 de decembro de 2022, que comprenden os números 1547 ao 1693.

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

2.- DACIÓN DE CONTA DO CUMPRIMENTO DO ARTIGO 104 BIS DA LEI 7/1985, DO 2 DE ABRIL, EN RELACIÓN CO PERSOAL EVENTUAL.

O sr. alcalde da conta do cumprimento do artigo 104 bis da Lei 7/1985, do 2 de abril, en relación ao persoal eventual, segundo o documento incorporado ao expediente, do 20 de decembro de 2022, que se reproduce a continuación.

"DACIÓN DE CONTA

Segundo o artigo 104 bis 1 da Lei 7/1985, do 2 de abril, reguladora das bases do réxime local (en adiante, LRBRL) as dotacións de postos de traballo cuxa cobertura corresponde a persoal eventual nos Concellos deberá axustarse aos límites e normas que determina e que, tratándose do concello de Teo, se concreta na posibilidade de incluír como máximo na súa plantilla dous postos de traballo de persoal eventual.

Segundo o apartado 4 do mesmo artigo, o persoal eventual terá que asignarse sempre aos servizos xerais das Entidades Locais en cuxa plantilla aparezan consignados, podendo asignarse, só excepcionalmente, con carácter funcional, a outros dos servizos e departamentos da estrutura propia da Entidade Local, se así o reflectira expresamente o seu regulamente orgánico.

Segundo o apartado 6 do artigo 104 bis analizado, o Presidente da Entidade Local informará ao Pleno con carácter trimestral do cumprimento do previsto neste artigo.

De acordo co exposto, dáse conta ao Pleno da Corporación do cumprimento no concello de Teo da regulación contida no artigo 104 bis da LRBRL, ao contar con un posto de traballo de persoal eventual, que é a Xefa de gabinete e comunicación, asignado aos servizos xerais da Entidade Local.

Teo, na data da sinatura dixital do presente.
O alcalde,
Rafael C. Sisto Edreira"

O Pleno da Corporación dáse por enterado.

3.- DACIÓN DE CONTA DA NOVA COMPOSICIÓN DAS COMISIÓNS INFORMATIVAS TRALA PRESENTACIÓN DO ESCRITO DE DATA 07/12/2022 (R.E. NÚM. 6670) DO GRUPO MUNICIPAL DO PP.

O sr. alcalde da conta da nova composición das Comisións Informativas tras a presentación do escrito, de 7 de decembro de 2022, do grupo municipal do PP, segundo o documento incorporado ao expediente, do 23 de decembro de 2022, que se reproduce a continuación.

"COMISIÓNS INFORMATIVAS CREADAS NO PLENO ORGANIZATIVO DE 8 DE XULLO DE 2019

1.- Comisión Informativa de Urbanismo, Infraestruturas, Sostibilidade e Servizos básicos.

2.- Comisión Informativa de Administración, Cultura, Educación, Seguridade cidadá, Participación veciñal e Deportes

3.- Comisión Informativa de Persoal, Comunicación, Normalización lingüística, Mocidade e Medio Natural.

4.- Comisión Informativa de Benestar social, Igualdade, Transportes, Turismo, Comercio e Emprego

5.- Comisión Informativa de Facenda e Asuntos Económicos, que asume as funcións da Comisión Especial de Contas.

A composición de todas as Comisións Informativas, será a seguinte:

- 3 concelleiros/as do PP

- 1 concelleiro/a de SONdeTEO
- 2 concelleiros/as do PSdeG-PSOE
- 1 concelleiro/a do BNG

O alcalde é o Presidente nato de todas as Comisións Informativas, porén, a presidencia efectiva poderá delegala en calquera membro da corporación, a proposta da propia Comisión, tras a correspondente elección efectuada no seu seno

ESCRITOS DOS GRUPOS POLÍTICOS:

SON DE TEO - (REX. ENTRADA Nº 4629, de 10/07/2019, e R.E. Nº 4862, de 05.10.2020)

PSdeG-PSOE– (REX. ENTRADA Nº 398 (SEDE), de 09/07/2019)

PP – (REX. ENTRADA Nº 4661, de 12/07/19 E Nº 4900, de 29/07/19)

BNG - (REX. ENTRADA Nº4655, de 12/07/2019 E R.E. Nº 6074 de 04.12.2020)

BNG – (REX. ENTRADA Nº 801, de 25/02/2022)

PP – (REX. ENTRADA Nº 6670, de 07/12/2022)

1.- COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO, INFRAESTRUTURAS, SOSTIBILIDADE E SERVIZOS BÁSICOS.

Presidente:

Rafael Sisto Edreira (SdeT)

Vogais:

José Manuel Guerra Calvelo (PP)

Suplente: José Antonio Garea Gil

Antonio R. Sánchez Crespo (PP)

Suplente: María Vázquez Rey

Lucía Calvo de la Uz (PP)

Suplente: Margarita Rosende Domínguez

X. Ignacio Iglesias Villar (SdeT)

Suplente: Iria Otero Romero

Roberto Moñino Gil (PSdeG-PSOE)

Suplente: Mayte Argibay da Silva

Uxía Lemus de la Iglesia (PSdeG-PSOE)

Suplente: José Manuel Elías Noya

Patricia Castelao Ferreiro (BNG)

Suplente: Carmen Diéguez González

2.- COMISIÓN INFORMATIVA DE ADMINISTRACIÓN, CULTURA, EDUCACIÓN, SEGURIDADE CIDADÁ, PARTICIPACIÓN VECIÑAL E DEPORTES

Presidente:

Rafael C. Sisto Edreira (SdeT)

Vogais:

María Vázquez Rey *(PP)*

Suplente: Lucía Calvo de la Uz

Antonio R. Sánchez Crespo (PP)

Suplente: José Antonio Garea Gil

Mª Teresa Castro Framil (PP)

Suplente: Margarita Rosende Domínguez

X. Ignacio Iglesias Villar (SdeT)

Suplente: María López Álvarez

Mayte Argibay da Silva (PSdeG-PSOE)

Suplente: Roberto Moñino Gil

Uxía Lemus de la Iglesia (PSdeG-PSOE)

Suplente: D. José Manuel Elías Noya

Patricia Castelao Ferreiro (BNG)

Suplente: Carmen Diéguez González

3.- COMISIÓN INFORMATIVA DE PERSOAL, COMUNICACIÓN, NORMALIZACIÓN LINGÜÍSTICA, MOCIDADE E MEDIO NATURAL

Presidente:

Rafael C. Sisto Edreira (SdeT)

Vogais:

María Vázquez Rey *(PP)*

Suplente: Margarita Rosende Domínguez

Mª Teresa Castro Framil*(PP)*

Suplente: Lucía Calvo de la Uz

***José Antonio Garea Gil* (PP)**

Suplente: Antonio R. Sánchez Crespo

Iria Otero Romero (SdeT)

Suplente: X. Ignacio Iglesias Villar

Mayte Argibay da Silva (PSdeG-PSOE)

Suplente: Roberto Moñino Gil

José Manuel Elías Noya(PSdeG-PSOE)

Suplente: Uxía Lemus de la Iglesia

Carmen Diéguez González(BNG)

Suplente: Patricia Castelao Ferreiro

4.- COMISIÓN INFORMATIVA DE BENESTAR SOCIAL, IGUALDADE, TRANSPORTES, TURISMO, COMERCIO E EMPREGO

<u>Presidente</u>:

Rafael C. Sisto Edreira (SdeT)

<u>Vogais</u>:

***José Antonio Garea Gil* (PP)**

Suplente: Mª Teresa Castro Framil

Margarita Rosende Domínguez (PP)

Suplente: Lucía Calvo de la Uz

María Vázquez Rey *(PP)*

Suplente: Antonio R. Sánchez Crespo

María López Álvarez *(SdeT)*

Suplente: X. Ignacio Iglesias Villar

Mayte Argibay da Silva (PSdeG-PSOE)

Suplente: Roberto Moñino Gil

José Manuel Elías Noya(PSdeG-PSOE)

Suplente: Uxía Lemus de la Iglesia

Carmen Diéguez González(BNG)

Suplente: Patricia Castelao Ferreiro

5.- COMISIÓN INFORMATIVA DE FACENDA E ASUNTOS ECONÓMICOS, QUE ASUME AS FUNCIÓNS DA COMISIÓN ESPECIAL DE CONTAS

Presidente:

Rafael C. Sisto Edreira (SdeT)

Vogais:

José Manuel Guerra Calvelo (PP)

Suplente: Antonio R. Sánchez Crespo

Margarita Rosende Domínguez (PP)

Suplente: Mª Teresa Castro Framil

Lucía Calvo de la Uz(PP)

Suplente: José Antonio Garea Gil

Iria Otero Romero (SdeT)

Suplente: María López Álvarez

Roberto Moñino Gil (PSdeG-PSOE)

Suplente: Mayte Argibay da Silva

Uxía Lemus de la Iglesia (PSdeG-PSOE)

Suplente: José Manuel Elías Noya

Patricia Castelao Ferreiro (BNG)

Suplente: Carmen Diéguez González

4.- DITAME DA RATIFICACIÓN DA RESOLUCIÓN DA ALCALDÍA DO 30/11/2022 (RES. 1569/22) DE AMPLIACIÓN DA PRÓRROGA DO CONVENIO DO SAT.

O sr. alcalde cede a palabra ao concelleiro de benestar, persoal, deportes, participación veciñal e servizos básicos, D. Xosé I. Igrexas Vilar.

O sr. Igrexas explica que o Pleno xa acordou a ampliación da prórroga convenio de atención temperá entre o Concello de Ames e Teo, se ben naquel momento se fixo unha prórroga dun ano, porén con posterioridade saíu a convocatoria da subvención, por dous anos, e esixe que o Convenio entre Ames e Teo dure tamén dous anos para poder acceder a ese financiamento. Salienta o sr. Igrexas que é preciso volver a pasalo polo Pleno xa que é unha variación substancial porque implica pasar dun ano a dous.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, e o portavoz do PP, sr. Guerra, non fan uso das súas respectivas quendas de intervención.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, por unanimidade dos presentes (3 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE, 4 PP e 2 BNG), acorda ratificar o Decreto da Alcaldía do 30 de novembro de 2022 (nº 1569/2022), que se reproduce a continuación.

"RESOLUCIÓN DA ALCALDÍA

ASUNTO: AMPLIACIÓN PRÓRROGA CONVENIO ATENCIÓN TEMPERÁ
EXPEDIENTE: 2022/G003/001641

Considerando que, en execución do acordado polo Plenos do Concello de Ames, o 2 de setembro de 2021, e do Concello de Teo, o 29 de setembro de 2021, asinouse un convenio entre ambos municipios para a prestación do Servizo de Atención Temperá de forma agrupada no marco habilitado polo Decreto 183/2013 do 5 de decembro, polo que se crea a rede galega de atención temperá, con vixencia de un ano, dende o 1 de novembro de 2021 ao 31 de outubro de 2022.

Considerando que ante o interese de ambos Concellos de dar continuidade ao Servizo de Atención Temperá prestado de xeito compartido, en execución do acordado polo Plenos do Concello de Teo, do 28 de setembro de 2022, e do Concello de Ames, do 29 de setembro de 2022, prorrogouse a vixencia do citado convenio, dende o 1 de novembro de 2022 ata o 30 de outubro de 2023, formalizándose a citada prórroga o 27 de outubro de 2022.

Vista a "*Orde do 19 de outubro de 2022 pola que se establecen as bases reguladoras para a concesión de subvencións ás entidades locais da Comunidade Autónoma de Galicia para a prestación de servizos no marco da Rede galega de atención temperá nos anos 2022 a 2024, susceptible de ser cofinanciada polo Programa FSE+ Galicia 2021-2027, e se realiza a súa convocatoria"* (DOG nº 207 do 31 de outubro de 2022) e considerando que nesta convocatoria se incorporou como novidade o financiamento

para dous anos, e así concretamente, o período subvencionable abrangue dende o 1 de novembro de 2022 ata o 31 de outubro de 2024, tal e como se recolle o artigo 1.1. da citada Orde.

Considerando que o artigo 7.c) 2º da Orde do 19 de outubro de 2022 recolle que no caso de agrupacións de concellos, será requisito para o acceso a estas axudas ter subscrito un convenio de colaboración con vixencia durante todo o período respecto do cal se solicita a subvención.

Considerando que, en virtude do exposto, resulta preciso adecuar a vixencia do Convenio para a prestación do servizo de atención temperá ás esixencias da Orde de convocatoria e ao previsto no artigo 49 h) da Lei 40/2015, do 1 de outubro, de Réxime Xurídico do Sector Público.

Tendo en conta que o prazo para a solicitude da subvención, segundo se desprende do artigo 12 da Orde do 19 de outubro, remata o día da data, 30 de novembro de 2022, día no que terá lugar o Pleno ordinario correspondente ao mes de novembro.

En virtude do exposto e ante a necesidade de adoptar o acordo correspondente antes de que remate o prazo para a solicitude de subvención, e resultando esta circunstancia comunicada aos grupos políticos municipais, que amosaron a súa conformidade ao efecto,

RESOLVO

Primeiro.- Ampliar o prazo da prórroga do CONVENIO DE COLABORACIÓN PARA A XESTIÓN COMPARTIDA-AGRUPACIÓN DE CONCELLOS DO SERVIZO DE ATENCIÓN TEMPERÁ NO MARCO DA REDE GALEGA (Decreto 183/2013, do 5 de decembro, polo que se reda a Rede galega de atención temperá), formalizada o 27 de outubro de 2022, de forma que a mesma abranga, en lugar do período establecido de un ano (entre o 1 de novembro de 2022 e o 30 de outubro de 2023), un período de tres anos (dende o 1 de novembro de 2022 ata o 30 de outubro de 2025), condicionado á

vixencia da subvención para a prestación do servizo no marca da Rede galega de atención temperá.

Segundo.- Facultar ao alcalde do Concello de Teo para a realización das actuacións precisas para a execución do presente.

Terceiro.- Facer publico a ampliación do período de prórroga do Convenio no BOP da Coruña e no portal de transparencia do Concello de Teo, de acordo co establecido no artigo 11 da Lei 40/2015, do 1 de outubro, do Réxime Xurídico do Sector Público, e no artigo 8 da Lei 19/2013, do 9 de decembro, de transparencia, acceso á información pública e bo goberno.

Cuarto.- Dar traslado do presente ao Concello de Ames para o seu coñecemento e efectos oportunos, e á Xunta de Galicia para a súa toma en consideración no expediente de solicitude da subvención á entidades locais da Comunidade Autónoma de Galicia para a prestación de servizos no marco da Rede galega de atención temperá.

Quinto.- Dar conta da presente resolución ao Pleno da Corporación na vindeira sesión ordinaria que se celebre para a súa ratificación.

Teo, asinado, polas persoas que se detallan a continuación, na data da sinatura dixital que figura na marxe.

O alcalde, A secretaria xeral, que dou fe

Rafael C. Sisto Edreira Virginia Fraga Díaz “

5.- DITAME DA PROPOSTA DA ALCALDÍA DE MODIFICACIÓN DO PROXECTO DE “REURBANIZACIÓN DA RÚA ROSALÍA DE CASTRO, PARQUE MONTOUTO, PARROQUIA DE CACHEIRAS, TEO”, APROBADA DENTRO DO POS + ADICIONAL 2/2021.

O sr. alcalde da conta da proposta de 16 de decembro de 2022, que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, vivenda, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos do 22 de decembro de 2022.

"PROPOSTA DA ALCALDÍA

Modificación do proxecto de "Reurbanización da Rúa Rosalía de Casto, Parque Montouto, parroquia de Cacheiras, Teo", aprobada dentro do POS+Adicional 2/2021

Mediante notificación do 28/07/2021, a Deputación da Coruña remitía circular de aprobación do POS+Adicional 2/2021 1ª fase incluíndo a obra "Reurbanización rúa Rosalía de Castro, Parque Montouto", proxecto de obra que fora aprobado dentro do Plan Complementario POS+2021 na sesión ordinaria do pleno municipal celebrada o 27 de xaneiro de 2021.

Considerando as implicacións que para a urbanización Parque Montouto ten esta obra, abriuse un proceso de información sobre o proxecto que derivou en varias reunións coa veciñanza mantidas polos responsables técnicos e políticos. O resultado deste proceso foi a aceptación dalgunhas modificacións propostas, a máis relevante, o cambio na dirección do sentido único da rúa. Esta variante determina modificacións das prazas de aparcamento, pasos de peóns, marquesiñas, etc., sen que iso implique unha modificación dos orzamentos da obra.

Consecuentemente con esas propostas, os Servizos Técnicos municipais procederon a modificar o proxecto inicial, polo que proponse ao Pleno a adopción do seguinte **ACORDO:**

Primeiro.- Aprobar o "Proxecto modificado para la Reurbanización de la calle Rosalía de Castro, Parque Montouto, parroquia de Cacheiras, Teo", de outubro de 2022, asinado o 28 de novembro de 2022, incluída no POS+Adicional 2/2021 1ª fase, xa aprobado pola Deputación Provincial da Coruña.

Segundo.- Dar traslado desta modificación á Deputación Provincial da Coruña solicitando a aprobación do proxecto modificado, sen alteración de ningunha das cláusulas e condicións de aceptación do POS+Adicional 2/2021 1ª fase".

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, e o portavoz do PP, sr. Guerra, non fan uso das súas respectivas quendas.

Sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con nove votos a favor (3 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE e 2 BNG) e catro abstencións (4 PP), acorda:

Primeiro.- Aprobar o "Proxecto modificado para la Reurbanización de la calle Rosalía de Castro, Parque Montouto, parroquia de Cacheiras, Teo", de outubro de 2022, asinado o 28 de novembro de 2022, incluída no POS+Adicional 2/2021 1ª fase, xa aprobado pola Deputación Provincial da Coruña.

Segundo.- Dar traslado desta modificación á Deputación Provincial da Coruña solicitando a aprobación do proxecto modificado, sen alteración de ningunha das cláusulas e condicións de aceptación do POS+Adicional 2/2021 1ª fase.

6.- DITAME DA MOCIÓN DO GRUPO MUNICIPAL DO PSdeG-PSOE SOBRE REXEITAMENTO DO NOVO PROXECTO DE AMPLIACIÓN DA AG-59.

O sr. alcalde cede a palabra á portavoz do PSdeG-PSOE, D.ª Uxía Lemus de la Iglesia.

A sra. Lemus da conta da moción do seu grupo do 9 de decembro de 2022 (Rex. 999, nº entrada 3211, do 09/12/2022), que se recolle a continuación, ditaminada favorablemente pola Comisión Informativa de urbanismo, vivenda, infraestruturas, sostibilidade e servizos básicos de 22 de febreiro de 2022.

"MOCIÓN SOBRE REXEITAMENTO DO NOVO PROXECTO DE AMPLIACIÓN DA AG-59

Estes días anunciouse a aprobación, por parte do Consello da Xunta de Galicia, do proxecto de construción da autovía AG-59 A Ramallosa-enlace PO-841, no seu primeiro tramo entre A Ramallosa e Pontevea.

Dito proxecto de construción supón un importante cambio con respecto ao trazado delimitado hai varios anos, especialmente nos enlaces da ampliación da AG-59 coa estrada autonómica AC-841, na Ramallosa e en Teo.

No proxecto xa aprobado e que se licitará en breve, ditos enlaces cara á Estrada desaparecen, **por criterios estritamente económicos**, e sempre coa finalidade de satisfacer aos intereses do goberno popular do concello de A Estrada.

No ano 2020 xa sinalamos que esta *racionalización* do investimento, como se definiu desde a propia Consellería, non podía ser en detrimento dos intereses socioeconómicos das parroquias do Sur de Teo, en especial, do núcleo de Pontevea, na parroquia de Reis, con tradicionais vínculos coa poboación da Estrada, vínculos que quedarían moi afectados, por non dicir truncados, con este novo trazado.

Así mesmo, neste cambio de trazado, a rotonda de enlace da AG-59 coa AC-241 foi desprazada, o que provocará unha maior afección ás vivendas habitadas no entorno da AC-241, afectando de forma moi negativa en especial aos números 17-47 de Xermeade e o número 1-2-16-17-18 de Vilar de Teo.

Consideramos que un investimento autonómico de 33,2 millóns de euros para 3,5 km, a case 10 millóns de euros por km, non pode ser realizado sen ter en conta as alegacións do Concello de Teo, así como de moitos cidadáns e cidadás e diversas organizacións, que sinalan a aberración socioeconómica e medioambiental que tal proxecto vai significar.

Dadas as consecuencias gravísimas deste novo trazado para o Concello de Teo, o Grupo Municipal do PSdeG-PSOE de Teo somete para a súa aprobación o seguinte:

ACORDO:

PRIMEIRO.- Amosar o rexeitamento ante o Proxecto de construción da autovía AG-59 A Ramallosa-enlace AC-841, por incluír cambios nas conexións dos enlaces da Ramallosa e Teo, en especial neste último, que afectan gravemente aos intereses socioeconómicos e medioambientais do noso Concello.

SEGUNDO.- Reivindicar de novo a recuperación do trazado orixinario da autovía AG-59 A Ramallosa-enlace PO-841, que incluía as conexións cara A Estrada dos enlaces da Ramallosa e Teo.

TERCEIRO.- Remitir este Acordo ao Presidente da Xunta de Galicia, á Conselleira de Infraestruturas e Mobilidade, así como ao Director da Axencia Galega de Infraestruturas.

Teo, 9 de decembro de 2022.

A PORTAVOZ DO GM DO PSdeG-PSOE DE TEO

UXÍA LEMUS DE LA IGLESIA"

A sra. Lemus explica que esta moción que presentan reitera unha moción, que xa se aprobara por unanimidade en decembro de 2020, de rexeitamento ao novo proxecto de ampliación da AG59, por ser un novo proxecto que é moi gravoso para os intereses socioeconómicos e medioambientais de Teo.

Explica que o único que cambiou nestes dous anos foi que se fixo a declaración de impacto ambiental e se aprobou o proxecto no Consello da Xunta hai dez días máis ou menos. O que se aprobou foi o proxecto da primeira fase, o que sería o tramo dende a Ramallosa ata Vilar de Teo. O cambio do trazado previsto implica que por un lado as expropiacións feitas non serven e houbo que facer outras novas, e por outro lado houbo unha maior afección ao núcleo de Vilar, considerando ademais que queda moi tocado todo non só polas obras senón polas afeccións urbanísticas provocadas pola propia autovía. Salienta que posteriormente ademais, con este cambio de trazado, o que se fai é quitar as entradas dende a Estrada, co cal quedaría un trazado dende a Ramallosa cara a Estrada que só daría servizo ao sur e non cara ao norte, cara Compostela, polo tanto a comunicación vese moi limitada para a veciñanza de Teo.

Considera a sra. Lemus que por doutra banda o embudo en Pontevea vai ser claro, sobre todo ata que se execute a segunda fase, que aínda non teñen claro moi ben o proxecto, porque claramente a afección sobre a zona do Río Ulla é tan esaxerada que se descoñece como van a facer.

Sinala a sra. Lemus que, en todo caso, polas declaracións que escoitou no día de onte, o alcalde da Estrada estaba encantado, engadindo que descoñece se o alcalde de Teo comparte ese pensar, e aclara que o acordo proposto é tal cual o acordo de decembro de 2020.

Aberta a primeira quenda de intervencións, a portavoz do BNG, a sra Castelao di que é un asunto que xa tivo moitísimo percorrido. Sinala que, sen dúbida, o proxecto de construción desta autovía é moi agresivo tanto a nivel medioambiental como a nivel patrimonio, paisaxístico, etnográfico e mesmo cultural, ademais de dividir parroquias e afectar negativamente aos modos de vida da xente.

Explica que o BNG xa levou ao Parlamento unhas iniciativas demandando a rectificación do proxecto, que non saíron adiante e anuncia o apoio do seu grupo.

Intervén a concelleira do PP, sra. Calvo, e di que lles satisfai profundamente que o PSOE traia esta moción porque é o que levan pedindo bastante tempo dende o PP, ademais de demostrar a permanente contradición do PSOE, que agora mesmo pide aquilo que cualificaba como nefasto no 2018.

Sinala que daquela rexeitaba con toda a súa repulsa o primeiro proxecto que hoxe demanda, o cal demostra a peor cara da súa forma de facer política, a política do “non polo non”. Considera que isto vai ser, máis ou menos, como o centro de saúde, que non se ía facer, e que se acaba de asinar o convenio hai pouco, ou os terreos de Toysal, que eran uns estúpidos plantexando iso.

Sinala a sra. Calvo que dende logo o PP púxose a traballar proactivamente e mantiveron diversas reunións tanto cos empresarios coma cos veciños e coa Xunta de Galicia e entre todos á vez tamén, para que puideran expresar as súas sensibilidades e o seu sentir, que é moi importante, e de feito presentáronse 57 alegacións e moitas delas están xa incluídas. ´

Con respecto ao que di a sra. Lemus na moción de que “”*no proxecto xa aprobado e que se licitará en breve, ditos enlaces cara á Estrada desaparecen, por criterios estritamente económicos”*, a sra. Calvo di que non é certo, engadindo que o primeiro proxecto foron 70 millóns de euros e seguen sendo 70 millóns de euros, nin un céntimo máis nin un menos.

Explica a sra. Calvo que a modificación que hai é a que se solicitou pola Corporación de Teo no 2018, por unanimidade, e que presentara o BNG.

A sra. Calvo di que vai a pasar a ler unha noticia de La voz de Galicia, que se reproduce a continuación: “2 *de marzo de 2018. O Pleno de Teo aprobou por unanimidade a iniciativa planteada polo BNG para o proxecto de ampliación da autovía AG-59 entre Santiago e A Estrada para que termine precisamente nese municipio e non no núcleo de Xermade, na zona de Pontevea. Anova, PP, PSOE e BNG consideran que aínda que o novo tramo reduce o tráfico en varios puntos agravará os problemas de seguridade vial en Pontevea, unha situación que se evitaría dando continuidade ás obras ata o municipio veciño*”.

Manifesta a sra. Calvo que a Xunta o que fixo foi facer o que se lle pediu dende o Concello de Teo no 2018. Sinala que están de acordo no punto número 2, en volver ao proxecto inicial, pero no que non están de acordo para nada é a renunciar ao investimento, á comunicación, baixo ningún concepto.

Sinala a sra. Calvo que os enlaces quedan preparados para futuras inversións e reitera que a Xunta fixo o que se lle pediu no seu día, engadindo que se o fan, porque o fan, e se non, porque non. Sinala a sra. Calvo que, tal e como está redactada a moción, non poden aceptala, polo o que o seu grupo vaise a abster.

Sinala a sra. Calvo que a Xunta conta con todos os informes para poder licitar no 2023, dende o do Concello de Teo, Deputación, Patrimonio, informes medioambientais, absolutamente todo. Volve explicar que se tiveran redactado a moción doutra forma evidentemente eles están cos veciños e se se equivocaron no seu día votando unha

cousa non habería ningún problema en votar outra, pero a eles só lles condicionan os veciños. Considera que en todo caso o que non se pode facer é traer ao Pleno falacias deste tipo.

O sr. alcalde di que realmente hai un problema de fondo e de formas. Dirixíndose á sra. Calvo sinala que, empezando polo fondo, que é o interesante, dicir que o que se está facendo é o que pediu o Pleno non é certo. Di que para explicalo doutra forma máis explícita, vai poñer un exemplo, e así di que se se precisan 100 coches e a Xunta di que non, que só hai cartos para 80 e o Concello insiste en que non, que son moi importantes 100 coches, que era o que se dicía na alegación, e a Xunta di que vale, que da 100 coches pero que en vez de catro rodas van traer tres, polo que iso non é o que se pediu, xa que, por principio, os coches teñen que ter catro rodas. Se o Concello di que se quere prolongar ata a Estrada para evitar que iso pase por Pontevea, pois que se prolongue, que ademais é o que solicita o alcalde da Estrada, pero non a costa de sacarlle as rodas á autovía, é sacarlle as rodas á autovía é sacarlle os enlaces. Pregunta o sr. alcalde de que lle vale ao Concello ter unha vía que o atravese se non se pode ir para a Estrada. Por iso que non é o mesmo o que se pediu que o que se fixo.

Tratándose das formas, o sr. alcalde di que habería que ter un pouco de elegancia institucional. Primeiro entéranse de como ía ser todo polo alcalde da Estrada, que descoñece quen é para dicir o que vai a facer ou non vai a facer o goberno galego. A raíz de aí solicítase unha entrevista coa conselleira Ethel Vázquez, unha entrevista telemática, na que despois de dicirlle literalmente todo isto a contestación foi, literalmente, *"vale, ya aguanté el chaparrón, esto se va a mantener así*", e iso dunha Conselleira a un alcalde que esgrimía razóns lóxicas, o que é bastante impresentable por parte da conselleira. Porén, despois, non contentos con iso onte o escenificaron outra vez e resulta que os 3.5 km vanse construír en Teo pero vaise a presentar na Estrada co alcalde da Estrada, co delegado provincial.

Salienta o sr. alcalde que están de acordo coa moción que se presentara antes e coa que se presenta agora no Pleno, coas alegacións, que por certo, nin sequera se

contestaron, o que supón outra falta máis de delicadeza. Sinala que seguen na mesma posición na que se estaba antes e na que se está agora e iso a pesar dos custos patrimoniais, culturais etc, que ten, pensa que mellorando iso, que era unha das cousas que se reclamaba, non ten moito sentido deixar unha autovía construída á metade e hai que completala, mantendo todo iso pero manténdoa como ten que ser unha autovía, con todos os enlaces, porque senón no se sabe de que vale.

Intervén a portavoz do PSdeG-PSOE, sra. Lemus, quen di que o sr. alcalde efectivamente ten razón e que ela non se lembraba da reunión con Ethel, do de "*ya aguanté el chaparrón"*, pois ela tamén estaba nesa reunión, e iso foi ao pouco de presentar as alegacións, ao cabo dos catro meses, aínda non as mirara pero xa consideraba que non se ían a cumprir, e efectivamente non se cumpriron. Había setenta e pico alegacións, sinala, das cales se lles fixeron caso no proxecto só ás da Estrada, non habendo ningunha de Teo á que se lle fixera nin caso, nin sequera as de Vilar de Teo, que comentan no número 1, 2, 16, 17 e 18, que nalgún caso lles vai quedar unha finca de solo núcleo rural, non de extensión de núcleo rural, totalmente inutilizada e van afectar totalmente ao núcleo.

Sinala a sra. Lemus que iso soamente por evitar o enlace en Xermeade. Explica que este enlace implicaba primeiro unha rotonda máis ampla para as dúas saídas e as dúas entradas, entón acórtase tramo, o que di o alcalde, porque a sra Calvo fala dos millóns de euros, pero eses millóns eran no ano 2011, e claro no ano 2022 as cousas valen un pouquiño máis. Se se pretende facer un gasto no 2022 cos cartos do 2011 non vai ser posible. Entón, nalgún sitio hai que acortar e faise na parte de Teo, porque na parte da Estrada non se recortou nada, o que é curioso, aínda que recortaron un pouco, ía máis alá e chegou algo máis abaixo, pero o resto, as entradas e saídas ten que facelas, loxicamente, porque senón quedaríalles pois como vai quedar na Ramallosa e Teo.
Considera a sra. Lemus que ao final acábase atopando que se vai a facer unha autovía igual que a autoestrada da que tanto se queixan, é dicir, que Teo ten unha autoestrada que implica totalmente un corte no Concello e vai ter unha autovía que significa o mesmo, o único que vai dar servizo é á Ramallosa e a Cacheiras, porque a Pontevea non llo vai dar.

Explica a sra. Lemus que no que se queixaban no 2018, de aí a moción do BNG, non era do trazado orixinario, senón de que se partira en dous o proxecto orixinal porque o que ía implicar ía ser o mesmo que vai implicar agora, é dicir, meter o tráfico ata Vilar de Teo e de repente unha saída de camións e tráfico nunha semiraqueta, que é o que teñen en Pontevea. Lémbra a sra. Lemus que foran a unha reunión co director da Axencia galega de infraestruturas onde se lle comentou o tema e el pensaba que alí se podía facer unha rotonda, e se lles dixo que era imposible, e logo de mirar nos planos dixo *"ah, non, pero malo será, tampouco será para tanto tempo".*

Salienta a sra. Lemus que entón queixábanse no 2018 do mesmo que agora, é dicir, partir o proxecto en dous, e enténdeo porque non hai tanta dispoñibilidade económica agora. Alégrase, di, das reunións do grupo do PP, pero velle pouca produtividade, porque a verdade é que todo o que se lle pediu non se lle fixo nin caso. Pedíronselle un montón de cousas e non fixeron caso, os propios veciños afectados pediron un montón de cousas e tampouco se lles fixo caso, e as alegacións acaban ademais tendo en conta un parrafiño, de que teñen todos os informes, cando ter todos os informes non significa nada. Dirixíndose á sra. Calvo dille que ela falaba da necesidade de vertebración e comunicación, pero claramente con este proxecto a vertebración e comunicación non se están cumprindo, polo menos na parte de Teo.

Explica a sra. Lemus que o alcalde de Vedra tamén pediu que lle fixeran entradas e saídas e tampouco o conseguiu. Considera a sra. Lemus que se fixo un proxecto para un alcalde que tiña unha necesidade o que supón que é, como dixo onte, a mellor nova dos últimos dez anos, ou unha cousa así, engadindo que ela entende que nas bombas de palenque das eleccións entran estas cousas, pero verdadeiramente para Teo non é nin un bo proxecto nin o vai ser.

Con respecto ao que di a sra. Calvo de que queden proxectadas, sinala a sra. Lemus que nin tan sequera iso. Explica que se se ve o proxecto compróbase que non están marcadas, nin sequera o trazado de cales serían as posibles saídas, porque non están proxectadas nin previstas, soamente ten marcadas as saídas nun dos proxectos orixinario, ademais con este novo trazado as saídas en Teo, dende a Estrada cara

Pontevea, ou se cargan directamente todo o núcleo de Vilar, ou é imposible, non hai forma humana de facer as saídas dende a Estrada.

A sra. Lemus di que sinte que se equivocaran no ano 2020 votando, engadindo que se o grupo PP está en contra da moción poden votar en contra, que tampouco dende o PSOE se van cabrear por iso, aínda que lle parece unha abstención desas un pouco incomprensibles, sobre todo porque si que é certo que no 2020 fixeronse todo tipo de xestións, por parte do sr. Guerra, para evitar isto, polo que agora están sendo incongruentes co defendido e co votado no ano 2020. Entende a sra. Lemus que o sr. alcalde da Estrada está moi contento, pero pensa que ningún concelleiro de Teo debería de estar contento con este proxecto.

Aberta a segunda quenda de intervencións, a portavoz do BNG, sra. Castelao, non fai uso da mesma.

Intervén a concelleira do PP, sra. Calvo, quen di que non é certo todo o que acaba de dicir, que se pediu que non desembocase en Pontevea, en Xermade, pregunta se o inventou ela e a Voz de Galicia tamén. Di que a sra. Lemus pon claramente que é un aforro, pero non é ningún aforro, senón que é un orzamento que había e que segue habendo. Di que están de acordo en que as cousas cambiaron, pero xa que se da conta tamén diso, de que as cousas cambian, pídelle que lle pegue unha chamada ao seu presidente á Moncloa porque el parece que non se enterou, e como á sra. Lemus lle fai caso, de paso que lle pida que modifique outras cantas cousas que prexudican a Galicia.

Sinala a sra. Calvo que con respecto a que o alcalde da Estrada se enterara antes que a sra Lemus, pregúntase cantas veces dixeron que hai que manter unha relación cordial coas institucións.

Dirixíndose ao sr. alcalde, a sra. Calvo sinala que el dirá o que queira, pero que as relacións con outras institucións non son o seu forte, que ao mellor o alcalde da

Estrada está en contacto coas institucións, que é o que ten que facer e vai incluído no soldo.

Dirixíndose á sra. Lemus, a sra. Calvo pregúntalle que fixo o PSOE e, con respecto a que votaran a moción na outra ocasión, sinala a sra. Calvo que agora mesmo non lembra se estaba redactada nos mesmos termos, pero dende logo dubida que aceptasen iso, tal e como está, podendo ser parecido, pero igual o dubida.

Dirixíndose ao sr. alcalde, a sra. Calvo pregúntalle se se pediu ou non que rematara en Xermeade, ou se pensa o sr. alcalde que o inventou A Voz de Galicia ou ela mesmo ou alguén.

A sra. Calvo di que a ela garántenlle que os enlaces van a quedar listos, e polo tanto ela non ten por que desconfiar do que lle din as autoridades, porque senón logo tamén terán que responder sobre iso.

Sinala a sra. Calvo que a opción tería sido un si se a moción fora redactada acorde á realidade, non terxiversando, non intentando meter cousas que non teñen lugar. Remata a sra. Calvo reiterando a abstención do seu grupo, engadindo que poden votar, si, non, abstención, ou que lles dea a gana, pois teñen liberdade de voto, e se non se sabe, lémbrao.

O sr. alcalde sinala que pensa que está clara a situación no sentido de que claro que dixeron que se a autovía paraba en Xermeade e ese tráfico se derivaba cara Pontevea íase crear un colapso alí, entón a petición era prolongala, facer un investimento maior, prolongala para que non houbera esa saída salvo os vehículos que quixeran ir a Pontevea e os que quixeran entrar na autovía. Pero non todos os vehículos porque o problema que hai é que agora todos os vehículos que van a ir para a Estrada van a saír en Xermeade e van atravesar Pontevea, que non está preparado para facelo mentres non se complete a autovía, porque non hai que esquecer, di, que esta ampliación ten dúas fases, e a primeira fase acaba aí, non chega ao Royo.

Reitera o sr. alcalde que o que se pediu foi unha cousa distinta á que concederon, xa que concederon por dicilo dalgún xeito o coche de tres rodas cando pedían un de catro. Salienta o sr. alcalde que eles tampouco se coidan moito nas formas, e así xa acaba de dicir o que contestara a Conselleira Ethel.

Sinala o sr. alcalde que, máis alá das formas, o que non ten sentido é que se diga que non hai repercusión ningunha, porque as autoridades da Xunta actúan dun xeito pero cando se lle da barra libre ao alcalde da Estrada o alcalde explica moi ben as cousas. Sinala que se se mira a prensa de cando se decidiu esa ampliación, esa segunda fase, o alcalde da Estrada saíu todo fachendoso porque dicía que ía chegar ata o Royo e que había pequenas limitacións a costa diso, de quitarlle os enlaces á autovía, literalmente, por iso son os mesmos cartos, porque para sacar cartos para prolongar sacáronlle unha roda ó coche. Salienta o sr. alcalde que esa é a historia.

Sinala que el pode ter máis ou menos habilidades sociais, pero cree que cas institucións que o respectan é bastante respectuoso, e a proba a teñen dende o tema da Sanidade a cen mil historias, e que para manter relacións fluídas ás veces requírese, polo menos, de dous.

Rematado o debate e sometido o asunto a votación, o Pleno da Corporación, con nove votos a favor (3 Son de Teo, 4 PSdeG-PSOE e 2 BNG) e catro abstencións (4 PP), acorda:

PRIMEIRO.- Amosar o rexeitamento ante o Proxecto de construción da autovía AG-59 A Ramallosa-enlace AC-841, por incluír cambios nas conexións dos enlaces da Ramallosa e Teo, en especial neste último, que afectan gravemente aos intereses socioeconómicos e medioambientais do noso Concello.

SEGUNDO.- Reivindicar de novo a recuperación do trazado orixinario da autovía AG-59 A Ramallosa-enlace PO-841, que incluía as conexións cara A Estrada dos enlaces da Ramallosa e Teo.

TERCEIRO.- Remitir este Acordo ao Presidente da Xunta de Galicia, á Conselleira de Infraestruturas e Mobilidade, así como ao Director da Axencia Galega de Infraestruturas.

7.- MOCIÓNS.

Antes de entrar no punto oitavo da orde do día relativo a rogos e preguntas, o sr. alcalde, de conformidade co previsto no artigo 91.4 do R.D. 2568/1986, de 28 de novembro, e no artigo 33 do Regulamento orgánico, pregunta se algún grupo municipal quere presentar algunha moción de urxencia, sen que se presente ningunha polos grupos municipais.

8.- ROGOS E PREGUNTAS.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO BNG.

O sr. alcalde sinala que o grupo municipal do BNG presentou dous rogos por escrito, aos que vai dar resposta.

1.- Con referencia ao rogo da ampliación da estrada 02-05 a que vai da Ramallosa a Luou (rex. entrada nº 6788, do 15/12/22), sinala que están absolutamente de acordo co que plantexa a sra. Castelao, e dende logo non están de brazos caídos. Explica que o 28 de outubro no Pleno da Deputación o grupo da Marea Atlántica, a proposta de Son de Teo, presentou unha moción que foi aprobada por unanimidade, na que en palabras do presidente *"será a humanización, compromiso adquirido, e imos incorporalo ó orzamento 2023 e executarase así coa condición de que o Concello acceda á firma do convenio onde acepta a entrega da vía e polo tanto se responsabiliza da seguridade vial nesa estrada"*. Sinala o sr. alcalde que iso é o que dicía o presidente, engadindo que o certo é que a estas alturas non o cree, porque xa o dixo catro ou cinco veces.

O sr. alcalde di que lle gustaría velo e levaría unha gran alegría se se ve no orzamento. E iso, sinala, que a moción dicía ademais outra cousa, que era por unha parte solicitar á Deputación que solucione de forma inmediata os graves problemas de seguridade viaria do tramo non ampliado da AP02-05, estrada da súa exclusiva responsabilidade, en concreto nas curvas do Aido, na Carballeira de Luou e nas Curvas de Espasande, Seixos e Cornide e reclamar á Deputación que licite todo o tramo, sendo iso o que faltaría en todo caso.

A sra. Castelao di que está correcto, que xa son conscientes de que se está tratando e tampouco confían en que se faga pronto, pero por iso instaban a, que mentres non se

solucione, que se coloquen por petición dos veciños e veciñas, uns badéns ou algo, unhas bandas redutoras tanto antes e despois do edificio para asegurarse un pouco o tráfico rápido.

O sr. alcalde di que o que pasa é que iso si que non o van a facer, o das bandas redutoras ao igual que o dos pasos de cebra, porque é certo que é o criterio dos técnicos da Deputación da Coruña, non da de Pontevedra, que é totalmente distinto. Por iso se recorría a esa petición cando se fixo, de que como eles non as poden colocar que cedan a estrada ao Concello e colócanse dende aquí.

2.- Con respecto ao segundo rogo, da estrada de Lampai (rex. entrada nº 6789, do 15/12/2022), sinala o sr. alcalde que tamén está totalmente de acordo co rogo realizado.

A/s concelleira/s do BNG, formulan ademais os/as seguintes rogos e/ou preguntas:

3.- A sra. Castelao refírese ao tema das bibliotecas públicas e di que vai facer un resumo para que se saiba do que está a falar. As bibliotecas públicas desempeñan un importante papel para os hábitos de lectura, e o horario que teñen agora acaban de comprobar que no período de nadal as dúas bibliotecas, tanto a dos Tilos como a do Grilo, pecharon. Entón, tendo en conta que o Nadal é un período vacacional no que non só os nenos están sen clase, senón que tamén hai mestres, e moitos pais e nais, que aproveitan para coller as vacacións, se encontran con estas bibliotecas pechadas cando de feito dende o seu grupo consideran que deberían incentivarse e aumentar unha programación de nadal xusto nestes lugares. A sra. Castelao di que non lles parece adecuado que por parte do goberno municipal e da concellería que leva o tema tomasen esa decisión de reducir drasticamente este horario nesas dúas bibliotecas. Pregunta a sra. Castelao cal é o motivo real da redución drástica deses horarios das bibliotecas públicas no Concello durante o período de nadal.

O sr. alcalde di que en principio é o mesmo que de todos os anos, o problema, en todos os períodos vacacionais, é que hai un bibliotecario e un auxiliar de biblioteca, son

as dúas persoas que están para cubrir as dúas bibliotecas, a da casa común dos Tilos e a Mediateca. Con esas dúas persoas é imposible ter o cen por cen de tempo abertas as dúas bibliotecas e o que se fai normalmente é pechar unha e manter a outra. Neste caso non se fixo, e tivo que ser algunha circunstancia puntual, pero a situación normal nos períodos vacacionais é manter aberta unha delas.

A sra. Castelao sinala que polo menos unha, para dar o servizo.

O sr. alcalde di que en Cacheiras estase pintando, e probablemente sexa esa a razón de que non se abrira, que é normalmente a que quedaba aberta. En todo caso hai un problema de fondo, que é que para manter iso precisaríase máis persoal, porén as limitacións de persoal son as que son, é unha limitación orzamentaria. Explica o sr. alcalde que se trata dunha cuestión de prioridades, e habería que preguntarse que é máis necesario, por exemplo, un bibliotecario ou un enxeñeiro técnico que se responsabilice da instalación lumínica, tratándose sempre dun problema toma de decisións. Di o sr. alcalde que de todas formas asumen que non é unha situación real, que esta circunstancia vén determinada por outros motivos, pero que habitualmente o que se fai, e no verán volverá a pasar, é deixar aberta unha delas.

4.- A sra. Castelao pregunta, en referencia ao campo de fútbol do Praíña, por que non se poden usar os últimos vestiarios, nos que se fixo unha reforma.

O sr Igrexas di que non se fixo ningunha reforma, que son os vestiarios vellos que eran anteriores aos novos, que están debaixo das tribunas. Eses son os novos, os que se habilitaron como tal, onde hai todas as instalacións pertinentes. Os vestiarios de arriba pódense utilizar pero o que non se pode usar é a auga quente porque os circuítos da auga quente, coa normativa da salmonelose, impiden que haxa a fonte de calor e ducha tan separadas, tratándose polo tanto dunha cuestión técnica. Polo pódense utilizar como vestiarios pero non pode haber duchas de auga quente aí.

A sra. Castelao pregunta se é moi caro ese sistema.

O sr Igrexas di que é duplicidade e que eses vestiarios non permiten esas obras, son feitos de adobe hai moitos anos, entón cando haxa que facer unha reforma da zona de tribunas valorarase pero en principio non é unha obra que estea nestes momentos pendente.

5.- A sra. Castelao pregunta pola zona do Castañal, que xa veu que pintaron as bandas que puxeran, e di que os veciños se preguntan se se vai poñer sentido único dende Francos para arriba.

O sr. Igrexas di que non, e que non sabe por que llo preguntan á sra Castelao porque o acordou con eles nunha reunión, e había oito persoas, dúas de cada unha das catro casas, e de feito a persoa que falou coa sra. Castelao mandoulle un whatsApp ao concelleiro, outra cousa é que teña medo de que non se faga o que se acordou. Explica que o que se acordou é que tiña que ser, como xa o dixo unha vez no Pleno, restrinxido a residentes, porque era o que querían eles, e é o que en principio se vai facer.

6.- A sra. Castelao di que na estrada que vai para Rarís, dende Luou, hai unha fochanca tremenda, que supón que moitos dos presentes a verían e que ela a pillou enteira.
O sr. Igrexas di que se abreu esta fin de semana.

A sra Castelao pide que se sinalice.

O sr. Igrexas responde que non se pode sinalizar, que se abreu precisamente porque lle entra auga do monte, e hai que sacala, engadindo que mañá van intentar tapala aínda que sexa de forma temporal porque si que é moi grande. Manifesta que el pasa por alí todos os días e o fin de semana non estaba e o luns pola mañá si, porque durante a fin de semana entrou toda a riada, empozouse e abriu.

7.- A sra. Castelao sinala que seguindo esa pista, antes da igrexa de Rarís, xusto antes da curva, tamén din que hai outra fochanca. Explica que lle avisaron hoxe e que non a veu.

O sr. Igrexas di que pasa todos os días e que non a veu, porén o revisará.

8.- A sra. Castelao sinala que ten unha demanda histórica, referido a que hai moitísimas zonas do concello que están sen fibra. Xa sabe que se pediu moitas veces e esperan que non se teña que pedir moitas máis nos seguintes plenos. Solicita que se tente axilizar esas zonas, parte de Casalonga, Oseve, Oza, hai moitas desas zonas sen fibra. Sinala a sra. Castelao que xa sabe que a cuestión foi contestada moitas veces, pero seguen insistindo porque é unha preocupación moi grande para os veciños. Lembra que se estivo nunha pandemia na que moita xente traballou dende a casa e non ter ese acceso dificulta todo.

O sr. alcalde di que o único problema aí é que as compañías son máis ou menos sensibles con quen teñen contratos ou con quen licita, pero co concello non, e a efectividade é unhas veces máis e outras menos.

9.- A sra. Diéguez sinala que no Piro, en Oza, o ano pasado limpouse onde a fonte porque estaba chea de follas e agora caéronlle todas as follas aos carballos e pide que se vaia limpar de novo, pois pensa que é o momento de facelo.
Manifesta a sra. Diéguez que pasa o mesmo en Rivas, tamén Oza, onde se acumularon arredor das paredes e incluso polo medio da rúa nalgún sitio.

Tamén pide que cando limpen que o fagan ben porque tiñan bastante hábito as persoas que ían limpar de arrimar a folla á parede, e entón ó final facendo iso o que se consegue é que se encha esa zona de silvas e de hedras, porque as follas apodrecen e fan abono, e logo é moito máis difícil limpar todo, xa que hai que limpar a maiores.

O sr. alcalde di que a verdade é que non se resiste a dicilo pero saben que o das follas é importante e para a xente que vive aí é unha molestia pero tamén a xente ten que ser consciente de que vive no rural, e hai árbores, e as follas caen, e non é o mesmo limpar Romero Donallo que ten dous arboliños que limpar ao lado das carballeiras. Entón, hai que partir de que hai que facer ese esforzo, que unha cousa non quita a outra, pero que tamén a xente non pode aspirar a ter barridiño todo.

A sra. Diéguez di que ela só informa, que outros anos se facía e non di nada máis, só informa de que xa caeron todas, de que están alí e que están apodrecendo e que outros anos se quitaban. Considera que se se se quitaban daquela maneira é mellor non quitalas, porque se se van arrimar á parede para que se encha despois de silvas entón prefire que queden como está.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PSdeG-PSOE.

As/os concelleiras/os do PSdeG-PSOE formulan os seguintes rogos e/ou preguntas.

1.- A sra. Lemus sinala que no Camiño da Lamela se retiraron os contedores verdes e se deixaron soamente os de papel e vidro, o de vidro perde por abaixo, segundo comentan os veciños, e os verdes non están. Pregunta a sra. Lemus cándo se van a colocar.

O sr. Igrexas di que os desa zona movéronse de sitio por unha situación de vertidos incontrolados de varios tipos, e de acumulos de lixo que había alí. Íanse poñer todos onde están os de vidro e papel. Si é certo, di, que o de vidro está roto por abaixo pero están todos pendentes dunha renovación que espera que sexa pronta. Manifesta que non se puideron poñer alí o verde e o amarelo por culpa dun cable de teléfono que está descolgado, entón non permitía o baleirado dos contedores se se facía iso.

Explica o sr. Igrexas que, falando co presidente non sabe se da comunidade ou dunha asociación, aínda que pensa que é o da comunidade, lle dicía que en vez de poñelos ao outro lado da rúa que se podían situar onde estaban xa na rúa Ledín, que había un amarelo e un verde. Estaba alí o responsable da recollida de lixo e valorouse naquel momento que so cun amarelo era suficiente porque non se enche e considerouse que poñer dous amarelos xuntos alí era un pouco inútil.

Explica o sr. Igrexas que se puxo un verde durante dúas semanas e os dous estaban a mediados. Entón os veciños que estaban en fronte dalgún xeito dicían que lle creaban problemas de circulación e falando co responsable da recollida valorou probar a deixar só un. Por agora o que lle está dicindo, pois si que lle chamou esta semana, é que ningún día estaba cheo, e varios veciños puxéronse en contacto, explicóuselles que é

unha solución temporal, pois estase mirando como funciona porque de feito ao mover os contedores de alí cesaron os vertidos. Entón hai que buscar un sitio onde se poidan poñer porque alí están os vertidos, pegados ao río, a corrente de auga da choiva está arrastrando vertidos constantemente ao río, e dicíanlle que podía haber un momento no que se recibira unha sanción porque aquelo é absolutamente demencial de vertidos ilegais todas as semanas, e todos os días, porque aparte hai residuos cárnicos.

Explica o sr. Igrexas que a situación que se estaba creando nesa zona era bastante complicada e o certo é que co cambio de contedores cesaron os vertidos. O encargado da limpeza está pendente de mover os cables de teléfono e poñer outro dos contedores verde alí, porque o amarelo se realmente non se enche non sería preciso. Sinala o sr. Igrexas que esa é a explicación que se lle foi dando tanto por escrito como verbalmente a todos os veciños que se puxeron en contacto tanto co concello como co servizo de recollida do lixo.

2.- A sra. Lemus sinala que no Río Tinto, en Calo, comentan que hai necesidade de limpeza do propio río, que está moi acolmatado de áridos. Lembra que nalgún momento xa se pediu a Augas de Galicia e houbo negativas, polo tanto a ver se é posible que se solicitase a limpeza ou polo menos facer algo, porque ademais coa pinta de temporal continuo que ten este inverno vai dar máis problemas esa zona. A sra. Lemus pregunta se é tramo urbano.

O sr. Igrexas responde que non.

A sra. Lemus di que ten as súas dúbidas, porque se é tramo urbano si que se pode.

O sr. Igrexas di que pensa que Elías tiña claro que había que limpar o río e en dous anos non o fixo, entende que porque non puido, porque as ganas e as promesas fíxoas.

A sra Lemus di que en todo caso que miren as posibilidades e que se é treito urbano pois moi ben e se non o é despois se iso xa flaxelan a Elías, pero en todo caso eles son os que teñen que executar, polo que pensa que non é para dar esa resposta.

3.- A sra. Lemus comenta que na escola infantíl da Ramallosa as traballadoras piden se se poden mover os contedores un pouco máis cara a propia escola porque comentan que está un pouco alonxados e que está escuro, que lles da medo de noite, por iso piden que os acheguen á escola infantíl.

O sr. Igrexas di que está ben, pero que as traballadoras da piscina piden que non se movan, porque teñen medo, saen de madrugada e saen de feito máis tarde, sobre a unha de limpar e teñen medo a ir a cerca da EIM. Entón, xa se moveron para un lado, xa se moveron para o outro, resultando que cando non protesta un grupo profesional protesta o outro, polo que o que se fixo foi situalos no medio, seis meses en cada lado.

A sra Lemus di que polo menos son 6 meses.

O sr. Igrexas di que de todos os xeitos as traballadoras da EIM saben perfectamente o que hai, e saben perfectamente que cada vez que elas intentan levalos para abaixo as traballadoras da piscina os levan para arriba.

4.- A sra. Lemus sinala que en Chao do Río, na pista que vén da estrada da Xunta, comentan os veciños se hai algunha posibilidade de facer algún tipo de limitación de tonelaxe, porque a verdade é que ten bastante tráfico e moi pouca visibilidade e están levando algún que outro susto. Polo menos que se estude, que falen coa policía a ver como está, e que se faga un informe previo da policía.

5.- A sra. Lemus di que nas beirarrúas da AC-841, ao pasar o Pórtico, hai unhas baldosas levantadas, nun paso que é unha pista privada, por riba da beirarrúa. Sinala a sra. Lemus que son un perigo polo tanto que se mire e, se é privada, que se lles avise. Sinala a sra. Lemus que xa se pediu por escrito.

O sr. Igrexas di que é privada, pero que de todos os xeitos está pendente e vaise facer o arranxo, porque os veciños e veciñas que transitan por alí non teñen culpa. Está avisada a brigada para facer varias entradas de garaxes e farase esa, porque hai que levantalo todo e botarlle formigón.

6.- A sra, Lemus di que por outro lado comentáronlle do mercado de nadal dos Tilos que na praza cuberta había algunha goteira. Supón que será, polas fotos que enviaron, na zona dos lucernarios, e pregunta se se estudou ou valorou

O sr. alcalde di que non, que se mirará.

ROGOS E PREGUNTAS FORMULADOS POLO PP.

As/os concelleiras/os do PP formulan os/as seguintes rogos e/ou preguntas:

1.- O sr. Guerra di que como se falou das estradas provinciais que están nun estado lamentable, o cal é certo, quere lembrar que no mes de novembro fixo un ano que o grupo PP presentou 1.200 sinaturas ao presidente provincial, ó sr Formoso, e a día de hoxe non obtiveron resposta. Sinala o sr. Guerra que quere deixalo reflexado.

2.- O sr. Guerra comenta que, falando de baches, o temporal é o que é e os baches orixínanse e outros agrándanse, salientando que onde a capela de Cornide tamén hai uns moi grandes.

3.- Sinala o sr. Guerra que tamén lle comentaron que a consecuencia da choiva unhas arquetas que hai onde o colexio da Ramallosa, por culpa da folla, atáscanse e piden que se vaian limpar.

4.- O sr. Guerra sinala que outro tema, tamén relacionado con auga, ten que ver con que, baixando a carreteira da Ramallosa cara a igrexa de Lucí, a pista que se mete para Chaves parece ser que cando se fixo a senda canalizaron a auga para a cuneta de abaixo e estalle metendo auga ás casas que hai alí. O veciño que lle chamou pide que se meta en lugar da cuneta de abaixo na de arriba porque así non lle entra para a casa.

5.- O sr. Guerra di que tamén lle avisaron que o outro día foron ao lavadoiro da Ramallosa que tiveron que matar unha culebra, e mandáronlle a foto. Pide que se tomen medidas con ese lavadoiro, xa que hai ratas e culebras.

O sr. alcalde di que o dese lavadoiro algún día poden tratar nunha xunta de portavoces para ver que se fai con el, porque a el a verdade non sabe se meter cartos nel.

6.- Di o sr. Guerra que piden un punto de luz no Secal.

7.- O sr. Guerra di que, como xa se reiterou varias veces no Pleno, en Cachóns, onde a de Naveira, hai unha parte escura e piden luz.

8.- A sra. Rosende pregunta cal é o motivo de que haxa tanta demora coa pista que vai a Oza dende a aldea da Torre, pois empezaron en novembro e hai seis casas alí ás que lles é totalmente imposible pasar. A sra. Rosende di que entende que as obras levan o seu tempo e que causan moitas molestias, pero non poder entrar na propia casa é difícil. Ademais dende o mes de novembro estiveron as máquinas paradas case todo o tempo, por iso pregunta cal é o motivo.

Di a sra. Rosende que hoxe incluso un veciño atravesou un coche no medio, porque están moi queimados, para que as máquinas non traballaran e a cousa non chegue a máis e prometéronlle que lle ían botar gravilla para que polo menos puideran pasar cos coches para as súas casas, porén acabou o día e a gravilla non a botaron.

O sr. alcalde di que a verdade é que pouco pode aclarar porque non sabe que pasa e que van a mirar a ver que acontece nese caso en concreto. Sinala que se trata dunha obra bastante importante e o problema do saneamento é que se ve pouco, que parece que é unha pala excavando pero se hai que baixar, como nalgúns sitios a 3 e 4 metros para que non se vaian abaixo as zanxas e demais, é moito máis complicado do que en principio parece. Son obras que levan tempo e os máis apurados en facela son eles porque a consolidación está pendente de rematar, esa é a estrada que se vai a

aglomerar todo e por iso se fixo ese asfaltado no medio. Sinala o sr. alcalde que en todo caso mirarán a ver que pasou para intentar solucionalo.

E non habendo máis asuntos que tratar, sendo as vinte e unha horas, de orde da Presidencia, levántase a sesión, da que se estende a presente acta, do que eu, secretaria, dou fe.

O alcalde

33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Firmado digitalmente por 33252651X RAFAEL CARLOS SISTO (R: P1508300I)
Fecha: 2023.04.19 09:02:02 +02'00'

Rafael C. Sisto Edreira

A secretaria

VIRGINIA FRAGA DÍAZ - 76967703C
Firmado digitalmente por VIRGINIA FRAGA DÍAZ - 76967703C
Fecha: 2023.04.19 08:56:24 +02'00'

Virginia Fraga Díaz